ANDMEKAITSE INSPEKTSIOON

VAIDEOTSUS
avaliku teabe asjas nr. 2.1.-3/22/1691

Vaideotsuse tegija	Andmekaitse Inspektsiooni jurist Sirje Biin
Vaideotsuse tegemise aeg ja koht	08.08.2022, Tallinn
Vaide esitamise aeg	12.07.2022
Teabevaldaja	Lasnamäe Linnaosa Valitsus e-posti aadress: lasnamae@tallinnlv.ee
Teabevaldaja vastutav isik	linnaosa vanem
Vaide esitaja (teabenõudja)	MTÜ ARB e-posti aadress: toimkond@avalikultrailbalticust.ee

RESOLUTSIOON:
Avaliku teabe seaduse (AvTS) § 45 lg 1 punkti 1 ning haldusmenetluse seaduse (HMS) § 85 punkti 4 alusel

otsustan:

1) jätta vaie rahuldamata;
2) teha vaideotsus teatavaks vaide esitajale ja teabevaldajale.

VAIDLUSTAMISVIIDE:
Kui Andmekaitse Inspektsioon jätab vaide rahuldamata, siis on vaide esitajal õigus pöörduda teabevaldaja vastu halduskohtusse (AvTS § 46 lg 2). Vaide esitaja saab 30 päeva jooksul pöörduda halduskohtusse, kui Andmekaitse Inspektsioon rikkus menetlemisel vaide esitaja õigusi muul viisil.

FAKTILISED ASJAOLUD:
1. Andmekaitse Inspektsioon sai 12.07.2022 MTÜ ARB vaide Lasnamäe Linnaosa valitsuse peale seoses teabenõude mittenõuetekohase täitmisega. Teabevaldaja jättis väljastamata 29.06.2022 (korratud 05.07.2022) teabenõudes küsitud 14.06 toimunud avaliku arutelu helisalvestise.
2. Andmekaitse Inspektsioon tegi 20.07.2022 teabevaldajale järelepärimise salvestise väljastamata jätmise põhjuste teadasaamiseks.
3. Teabevaldaja vastas inspektsioonile 03.08.2022 ja täiendavale järelepärimisele 08.08.2022.

VAIDE ESITAJA NÕUE JA PÕHJENDUSED:
Mittetulundusühing ARB esindajad ei saanud osaleda Ülemiste ühisterminali detailplaneeringu avaliku väljapaneku tulemuste arutelu 14. juuni 2022.a, sest olid juuniküüditamise

mälestuspäeval seotud kohustustega teistel üritustel. Sel põhjusel palus mittetulundusühing ARB koosoleku aega muuta või korraldada lisaks teine arutelu. Lasnamäe Linnaosa Valitsus keeldus. Pärast koosoleku toimumist soovis mittetulundusühing ARB saada ülevaadet arutelu sisust, et edasises planeerimismenetluses tulemuslikult osaleda. Selleks palus mittetulundusühing ARB koosoleku protokolli ja salvestust. Protokoll väljastati, kuid salvestuse väljastamisest keelduti.

PlanS § 9 lg 1 järgi on planeerimismenetlus avalik ja lg 2 järgi on igaühel õigus selles osaleda. Mittetulundusühing ARB on selle planeerimismenetluses osalenud ettepaneku tegijana, kuid salvestuse tunnistamine asutusesiseseks kasutamiseks, ei võimalda meil saada ülevaadet toimunud arutelu sisust vastavalt PlanS § 136 lg 4 ega edasises menetluses tulemuslikult osaleda. Koosoleku salvestus on elektrooniline dokument ja puudub õigusnorm, mis lubaks selle planeerimismenetluse dokumendi tunnistamist asustusesiseseks kasutamiseks, sest see rikub planeerimismenetluse avalikkuse printsiipi. Ametiisiku poolt töö käigus loodud dokument, antud juhul salvestus, kuulub tema tööandjale, kes saab selle avaliku planeerimismenetluse kohustuse täitmiseks mittetulundusühingule ARB, tema teabenõude täitmiseks väljastada.

Mittetulundusühing ARB palus e-kirjaga 29.06.2022.a Ülemiste ühisterminali detailplaneeringu avaliku väljapaneku tulemuste arutelu mis toimus 14. juunil 2022 protokolli ja salvestust. Protokoll väljastati kuid salvestust mitte. Ametiisik põhjendas, tsiteerin: "Reeglina avaliku arutelu protokolli koostamiseks ma salvestusi ei tee. Seekord ma salvestasin ja see on minu valik, et protokolli lihtsamalt koostada. Minu töövahendid pole mõeldud levitamiseks."

Samal päeval teatas mittetulundusühing ARB Lasnamäe Linnaosa Valitsusele e- kirjaga, tsiteerin: "Salvestuse esitamine on vajalik, sest protokoll ei anna ülevaadet arutelu sisust, vt alus PlanS 136 lg 4. ARBil puudus võimalus arutelul osaleda ja seega on salvestus ainus võimalus arutelu sisuga tutvuda."

05.07.2022. a kordas mittetulundusühing ARB e-kirjaga palvet esitada meile 14.06.22 Ülemiste ühisterminali detailplaneeringu avaliku väljapaneku avaliku arutelu salvestus. Tsiteerin: "See on teave mis kuulub linnale. Koosolek kestis 2 h ja 15 min, ja sedavõrd lühike protokoll ei võimalda meil mõista kogu arutelu sisu. Palun veelkord teabenõude täitmist."

08.07.2022 keeldus ametiisik teabenõude täitmisest, tsiteerin: "Avaliku arutelu protokoll on dokument, mis on avaliku arutelu kohta koostatud. Kõik teised materjalid ja mustandid olid ainult asutuse siseseks kasutamiseks. Ühtlasi teavitan, arutelu kujunes pikemaks seetõttu, et kogu vestlus tõlgiti eesti keelest vene keelde ja vene keelest eesti keelde."

TEABEVALDAJA PÕHJENDUSED:

03.08 vastus: *Lasnamäe Linnaosa Valitsusel ei ole 14.06.2022 toimunud arutelu salvestist ja teabenõude esitajale on sellest 02.08.2022 teatatud (lisas). Detailplaneeringu avaliku väljapaneku tulemuste arutelu helisalvestis tehti protokolli koostamise hõlbustamiseks ja hävitati selle valmimisele järgnevalt 27.06.2022. Juriidiliste teadmiste puudumise tõttu ei julgenud asjaga tegelenud töötaja tunnistada salvestuse hävitamist, arvates, et see olukord on võimalik lahendada üksnes väljastamisest keeldumise kaudu.*
Avaliku teabe seaduse § 9 lg 1 sätestab, et teabevaldaja on kohustatud võimaldama juurdepääsu tema valduses olevale teabele seaduses sätestatud korras. Avaliku teabe seaduse § 23 lg 1 p 2 sätestab, et teabevaldaja keeldub teabenõude täitmisest, kui ta ei valda taotletavat teavet ega tea, kes seda valdab, ning tal ei ole võimalik taotletava teabe valdajat kindlaks teha.

08.08 vastus: *Vastus 21.07.2022 esitatud teabenõudele on vastuseks kõigile MTÜ ARB teabenõuetele, sh nii MTÜ ARB poolt enda kui ka tema esindaja poolt esitatutele.*

ANDMEKAITSE INSPEKTSIOONI PÕHJENDUSED:

AvTS § 20 sätestab, et teabenõue loetakse täidetuks, kui teave on teabenõudjale edastatud seaduses sätestatud viisil, teabenõue on edastatud vastavalt kuuluvusele või teabenõudja on

juhatatud avalikustatud teabe juurde.

Teabenõude täitmisest peab/võib keelduda, kui esineb mõni AvTS §-s 23 nimetatud asjaolu. Muuhulgas tuleb teabenõude täitmisest keelduda, kui teabevaldajal küsitud teavet ei ole (AvTS § 23 lg 1 p 2).

Praegusel juhul on teabevaldaja täitnud teabenõude osaliselt - teabenõudja juhatati avalikustatud koosoleku protokollini, kuid salvestist ei väljastatud. Salvestise mitteandmist on põhjendatud sellega, et tegemist on abistava töövahendiga protokolli koostamiseks, töövahend ei ole mõeldud levitamiseks ning on tunnistatud asutusesiseseks kasutamiseks. Ühtegi avaliku teabe seadusest tulenevat teabenõude täitmata jätmise ja juurdepääsupiirangu kehtestamise alust teabenõudjale antud 29.06 ja 08.07 vastustes nimetatud ei ole.

See, et salvestis oligi üksnes protokolli koostamise hõlbustamiseks ning on pärast seda hävitatud, selgus alles pärast inspektsiooni järelepärimist. Teabevaldaja märgib 03.08.2022 vastuses, et teabenõude täitmisest keelduti AvTS § 23 lg 1 punkti 2 alusel, kuna tal ei ole küsitud salvestist – see hävitati pärast protokolli koostamist 27.06.2022.

Teabevaldaja on teabenõudjale teabenõude täitmata jätmist põhjendanud 02.08.2022 vastuses (kiri nr 1-34/21), mille ka inspektsioonile esitas. Sellest nähtub, et vastus esitati teabenõudjat esindava advokaadi 21.07.2022 teabenõudele, mis jõudis teabevaldajani Rahandusministeeriumi kaudu.

Kuna Andmekaitse Inspektsiooni vaide aluseks olid 29.06 ja 05.07 teabenõuded, kuid järelepärimise vastusele oli lisatud vastus teabenõudja 21.07 teabenõudele (mis ei olnud vaide esemeks), palusin teabevaldajalt täiendavaid selgitusi. Teabevaldaja selgitas 08.08: *Vastus 21.07.2022 esitatud teabenõudele on vastuseks kõigile MTÜ ARB teabenõuetele, sh nii MTÜ ARB poolt enda kui ka tema esindaja poolt esitatutele.*

Seega on teabevaldaja 02.08.2022 teatanud teabenõudjale salvestise väljastamata jätmise põhjuse – kuna salvestis on hävitatud, ei saa seda ka väljastada. Täita ei saa ei 29.06, 05.07 ega ka 21.07 esitatud teabenõudeid.

Juhin teabevaldaja tähelepanu sellele, et teabenõuete täitmisel tuleb järgida avaliku teabe seaduse nõudeid, sh viidata teabenõude täitmisest keeldumise seaduslikele alustele ning keeldumist põhjendada. Kuigi salvestis oli teabenõudja 29.06 ja 05.07 pöördumiste ajaks juba hävitatud, ei selgitatud seda esialgsetes vastustes ning teabenõudja sai selge teabe alles 02.08.

Kui teabevaldajal ei ole teavet, mida teabenõudja soovib saada, peab ta keelduma teabenõude täitmisest AvTS § 23 lg 1 punkti 2 alusel ja sellest teabenõudjat teavitama. Seda on teabevaldaja praeguseks ka teinud.

Jätan vaide rahuldamata, kuna teabevaldajal ei ole teabenõuetes küsitud 14.06 Ülemiste ühisterminali detailplaneeringu avaliku väljapaneku tulemuste arutelu helisalvestist ning ta on teabenõude täitmisest keeldunud õiguspäraselt.

/allkirjastatud digitaalselt/

Sirje Biin
jurist
peadirektori volitusel