ANDMEKAITSE INSPEKTSIOON

VAIDEOTSUS
avaliku teabe asjas nr 2.1.-3/22/1885

Vaideotsuse tegija	Andmekaitse Inspektsiooni jurist Kadri Levand
Otsuse tegemise aeg ja koht	12.09.2022, Tallinnas
Vaide esitamise aeg	01.08.2022
Teabevaldaja	Rahandusministeerium info@keskkonnaamet.ee
Vaide esitaja (teabenõudja)	XXX xxx@gmail.com

RESOLUTSIOON
Avaliku teabe seaduse (AvTS) § 45 lg 1 punkti 1 ning haldusmenetluse seaduse (HMS) § 85 punkti 4 alusel otsustame:
1) jätta vaie rahuldamata;
2) teha vaideotsus teatavaks vaide esitajale ja teabevaldajale.

VAIDLUSTAMISVIIDE
Kui Andmekaitse Inspektsioon jätab vaide rahuldamata, siis on vaide esitajal õigus pöörduda 30 päeva jooksul teabevaldaja vastu halduskohtusse (AvTS § 46 lg 2). Vaide esitaja saab pöörduda Andmekaitse Inspektsiooni vastu halduskohtusse juhul, kui Andmekaitse Inspektsioon on rikkunud menetlemisel vaide esitaja õigusi muul viisil.

FAKTILISED ASJAOLUD
22.07.2022 esitas teabenõudja teabevaldajale selgitustaotluse, millest kaks küsimust olid käsitletavad teabenõudena.

28.07.2022 nr 15-3/2637-7 vastuskirjaga teatas Rahandusministeerium teabenõudjale, et käsitleb ka punktides 2 ja 5 palutud dokumendinõuet selgitustaotlusena.

01.08.2022 esitas teabenõudja inspektsioonile vaide.

12.08.2022 tegi inspektsioon teabevaldajale järelepärimise.

26.08.2022 vastas teabevaldaja inspektsiooni järelepärimisele.

VAIDE ESITAJA NÕUE JA PÕHJENDUSED

22.07.2022 teabenõude

- Punktis 2 palusin dokumenti kust nähtuks, et Jõesuudme ja Päikesemetsa detailplaneeringualasse on kaasatud ka riigimaa (hilisem munitsipaalmaa Jõe puhkeala) juhul kui Rahandusministeerium on sellise dokumendi saanud järelevalve menetluses või muul moel enda käsutusse.

- Punktis 5 palusin dokumenti kust nähtuks, et Jõesuudme tee asub Jõe puhkealal (Pärnu linnale kuuluval sotsiaalmaal) juhul kui Rahandusministeerium on sellise dokumendi saanud järelevalve menetluses või muul moel enda käsutusse.

-Kui Rahandusministeeriumil ei ole punktides 2 ja 5 palutud dokumente edastada või esinevad muud takistavad asjaolud palusin teabenõude täitmisest keelduda ja põhjendada keeldumist.

Seega oli pöördumises 22.07.2022 peale selgituste palutud punktides 2 ja 5 ka kahe dokumendi edastamist kui sellised dokumendid on Rahandusministeeriumi käsutuses.

28.07.2022 nr 15-3/2637-7 vastuskirjaga teatas Rahandusministeerium, et käsitleb ka punktides 2 ja 5 palutud dokumendinõuet selgitustaotlusena. Rahandusministeerium on rikkunud AvTS sätestatut ja käsitlenud dokumendi nõuet selgitustaotlusena mille tulemusel rikkunud ka allakirjutanu Põhiseadusest tulenevat õigust saada seadusega ettenähtud korras, tähtajal avalikku teavet.

TEABEVALDAJA SELETUS

Kodanik pöördus Rahandusministeeriumi poole 22.07.2022 kirjaga (lisa 1), milles soovis Rahandusministeeriumi selgitusi seoses Ihna kinnistu ja Jõesuudme elamurajooni detailplaneeringu järelevalvega. Esitasime kodanikule 28.07.2022 kirjaga nr 15-3/2637-7 vastuse (lisa 2), milles selgitasime, et kuna esitatud küsimustele vastamine vajab teabe täiendavat analüüsi, on tervikuna tegemist siiski selgitustaotlusega. Sellele järeldusele jõudsime tulenevalt kodaniku küsimusepüstitustest, milles paluti dokumendid teabenõude korras väljastada juhul kui Rahandusministeerium on need planeerimisseaduse (PlanS) § 139 alusel teostatud heakskiidu andmise üle otsustamise käigus tuvastanud (kodaniku poolt nimetatud kui järelevalve). Küsimus oli seega Rahandusministeeriumi hinnangul ilmselgelt selgitamist vajav selles osas, mis puudutab Rahandusministeeriumi heakskiidu andmise menetluse sisulist tähendust. Täpsemalt vajas mh kodanikule selgitamist see, milliseid dokumente Rahandusministeerium detailplaneeringu heakskiidu andmise üle otsustamisel on seadusjärgselt kohustatud kontrollima. Seetõttu ei olnud ka võimalik jõuda järeldusele, et kodaniku pöördumine sisaldas endas osalist teabenõuet, millele vastamine oleks olnud võimalik Teie poolt Rahandusministeeriumile 12.08.2022 kirjas nr 2.1. 3/22/1885 selgitatud viisil. Ühtlasi peame vajalikuks eraldi rõhutada ka seda, et Teie poolt 12.08.2022 saadetud kirjast nr 2.1. 3/22/1885 nähtuvalt ei ole kodanik Teile edastanud küsimusi täpselt samas vormis, millisena on need esitatud Rahandusministeeriumile. Palume seetõttu kindlasti tutvuda Rahandusministeeriumile esitatud pöördumisega (lisa 1) sisuliselt. Rahandusministeerium on kodanikule vastuse selgitustaotlusele esitanud 22.08.2022 kirjaga nr 15-3/2637-9 (lisa 3), järgides märgukirja ja selgitustaotlusele vastamise ning kollektiivse pöördumise esitamise seaduse §-s 6 toodud vastamistähtaega.

Selguse mõttes toome lõpetuseks välja konkreetsed vastused Teie edastatud küsimustele lühidalt järgnevalt.

1. Kas olete vahepeal nimetatud pöördumist puudutavas osas isikule vastanud isiku pöördumise teabenõuet puudutavas osas? Kui jah, siis palume esitada vastusest koopia.

Tuvastasime (vt lisa 2), et tegemist on tervikuna selgitustaotlusega ning vastasime kodaniku

pöördumisele 22.08.2022 kirjaga nr 15-3/2637-9 (vt lisa 3).

2. Palume selguse huvides täpsustada kas Rahandusministeeriumil on soovitud teavet, mis sisalduks mõnes dokumendis või oleks välja võetav mingist teabevaldaja infosüsteemist:
1) Jõesuudme ja Päikesemetsa detailplaneeringualasse on kaasatud ka riigimaa Rahandusministeeriumil puudub kohustus arhiveerida heakskiiduks esitatud detailplaneeringu menetlusmaterjale, vastavalt PlanS § 11 lõikele 2 peab planeerimismenetluses kogutud teabe säilitamise ja kättesaadavuse tagama planeerimisalase tegevuse korraldaja, antud juhul Pärnu Linnavalitsus. Ühtlasi ei oleks saanud ka soovitud teave mõnes dokumendis või Rahandusministeeriumi infosüsteemis sisalduda, sest Rahandusministeerium ei ole kunagi otsustanud Audru Vallavolikogu 04.02.2010 otsusega nr 16 kehtestatud Jõesuudme ja Päikesemetsa kinnistute detailplaneeringu heakskiidu andmise üle. Rahandusministeeriumile esitati Pärnu Linnavalitsuse poolt heakskiidu üle andmise otsustamiseks Pärnus Papsaare külas Ihna kinnistu ja Jõesuudme elamuala detailplaneering. (vt täpsemalt lisa 3)
2) Jõesuudme tee asub Jõe puhkealal
Teave on kättesaadav avalikult kasutatava Maa-ameti geoportaali Teeregistri andmetest, mille kohaselt paikneb Jõesuudme tee (tee nr 1590192) osaliselt Jõe puhkeala kinnistul (katastritunnus 16001:001:0332). Sellest lähtus ka Rahandusministeerium Pärnus Papsaare külas Ihna kinnistu ja Jõesuudme elamuala detailplaneeringu heakskiidu üle andmise otsustamisel. (vt täpsemalt lisa 3).

ANDMEKAITSE INSPEKTSIOONI PÕHJENDUSED

1. AvTS § 3 lg 1 sätestab, et avalik teave on mis tahes viisil ja mis tahes teabekandjale jäädvustatud ja dokumenteeritud teave, mis on saadud või loodud seaduses või selle alusel antud õigusaktides sätestatud avalikke ülesandeid täites. Seega saab teabenõude korras küsida koopiaid ja väljavõtteid olemasolevatest dokumentidest.

2. AvTS § 5 lõike 1 punkti 1 kohaselt on teabevaldajaks riigi- ja kohaliku omavalitsuse asutus. Seega on Rahandusministeerium teabevaldaja AvTS-i mõttes.

3. Inspektsiooni pädevuses on AvTS § 45 lõike 1 kohaselt teabevaldajate üle riikliku ja haldusjärelevalve teostamine teabenõuete täitmise üle.

4. Teabenõue loetakse täidetuks kas teabe väljastamisega või teabe väljastamise keeldumisena AvTS § 23).

5. Praegusel juhul on teabenõudja toonud välja, et tema käsitles kahte küsimustest teabenõudena ja teabevaldaja selgitanud, et tema hinnangul oli kogu pöördumine siiski selgitustaotlus, kuigi mingis osas küsiti ka dokumentide kohta. Teabevaldaja on teabenõudjat teavitanud, et käsitleb pöördumist selgitustaotlusena, mispeale oleks võinud antud juhul kogenud ja teadlik teabenõuete omalt poolt koheselt teabevaldajat teavitada, et ta soovib viidatud kahe küsimuse osas vastust siiski kui teabenõuetele. Sellega oleks jäänud ära oluliselt pikem protsess, kus inspektsioonile vaide esitamine on toonud kaasa kõigi kolme, sh ka teabenõudja enda tarbetu ajakulu, toomata aga kaasa paremaid tulemusi. Teabenõudjale on vahepealsel ajal, sh enne vaideotsust, antud vastus kõigile küsimustele, sh nimetatud kahele, ning ei ole alust eeldada, et seda ei oleks inspektsiooni vaidemenetluseta täpselt samamoodi tehtud.

6. Teabevaldaja on 22.08.2022 saanud Rahandusministeeriumilt pika ja põhjaliku selgitava vastuse. Sealjuures on küsimuse nr 2 osas antud teada, et teave puudub. Märgime üksnes, et edaspidi võiks sel juhul kasutada ka AvTS § 23 sätestatud teabenõude täitmisest keeldumise viidet (teabevaldaja sai vaidemenetluse käigus teadlikuks, et temalt oodatakse selles osas

teabenõude täitmist/selle täitmisest keeldumist). Sealjuures soovitame selguse huvides alati kasutada ka sellist kirjaviisi, mis annaks ühese arusaama, et teave puudub (praegusel juhul kirjutati, et teabevaldaja „ei arhiveeri heakskiiduks esitatud detailplaneeringu menetlusmaterjale“). Küsimuse nr 5 osas on selgitatud, et teabevaldajal ei ole muud teavet kui avalikult kättesaadavad andmed Maa-ameti geoportaali teeregistrist. Mööname, et sellega on teabenõudja suunatud avaliku teabeni, küll aga võiks sellisel juhul kasutada piisavalt täpseid võrgulinke või selgitusi, sest iga teabenõudja ei pruugi vastava info alusel ise teavet leida.

Lähtudes sellest, et õiguslik olukord on taastatud (teabenõudja pöördumisele on vastatud) ja puudub vajadus ettekirjutuse tegemiseks (puudub selline avalik teave, mis osas oleks teabenõude täitmisest alusetult keeldutud), siis jätame vaide rahuldamata. Ärgitame edaspidi pooli omavahel rohkem suhtlema, sh ka telefoni teel, kuna kirjapildis võib olla inimestel erinev arusaam, mida kumbki täpsemalt mõtles.

/allkirjastatud digitaalselt/

Kadri Levand
jurist
peadirektori volitusel