ANDMEKAITSE INSPEKTSIOON

VAIDEOTSUS
ja
ETTEKIRJUTUS-HOIATUS
avaliku teabe asjas nr. 2.1-1/22/1096

Vaideotsuse ja ettekirjutuse tegija	Andmekaitse Inspektsiooni jurist Elve Adamson
Vaideotsuse ja ettekirjutuse tegemise aeg ja koht	07.06.2022 Tallinnas,
Vaide esitamise aeg	20.04.2022
Teabevaldaja	Sotsiaalministeerium aadress: Suur-Ameerika 1, Tallinna e-posti aadress: info@sm.ee
Teabevaldaja vastutava isik	Kantsler
Vaide esitaja (teabenõudja)	Eraisik e-posti aadress: xxxx.xxxxxxxx@gmail.com

RESOLUTSIOON:
avaliku teabe seaduse (AvTS) § 45 lg 1 punkti 1, § 51 lõike 1 punkti 3, haldusmenetluse seaduse (HMS) § 85 punkti 2 ja Vabariigi Valitsuse seaduse § 75^1 lõike 3 alusel

1) teen vaideotsuse vaie rahuldada;
2) teen teabevaldajale täitmiseks kohustusliku ettekirjutuse:
vaadata uuesti läbi vaide esitaja 15.03.2022 ja 03.06.2022 täpsustatud teabenõue ning väljastada vaide esitajale tema poolt soovitud protokollid ulatuses, mis ei võimalda isikuid otseselt ega kaudselt tuvastada ega sisalda terviseandmete üksikasjalikke kirjeldusi ning muud piiranguga teavet. Väljastamata jäetud teabe osas viidata konkreetsele piirangu alusele ja põhjendada keeldumist.
3) määran ettekirjutuse täitmise tähtajaks 17. mai 2022.

AvTS § 52 kohaselt peab teabevaldaja ettekirjutuse saamisest alates viie tööpäeva jooksul võtma kasutusele abinõud ettekirjutuse täitmiseks ja teatama sellest Andmekaitse Inspektsioonile.

VAIDLUSTAMISVIIDE:
Kuivõrd käesoleva otsusega rahuldati vaie täielikult, saab vaide esitaja 30 päeva jooksul

pöörduda halduskohtusse üksnes juhul, kui Andmekaitse Inspektsioon rikkus menetlemisel vaide esitaja õigusi muul viisil.

Teabevaldaja saab ettekirjutuse (ülaltoodud punkt 2) vaidlustada 30 päeva jooksul, esitades haldusmenetluse seaduse kohase vaide Andmekaitse Inspektsiooni peadirektorile

Ettekirjutuse vaidlustamine ei peata selle täitmise kohustust ega täitmiseks vajalike abinõude rakendamist.

HOIATUS:
Kui teabevaldaja jätab Andmekaitse Inspektsiooni ettekirjutuse täitmata, võib Andmekaitse Inspektsioon pöörduda teabevaldaja kõrgemalseisva asutuse, isiku või kogu poole teenistusliku järelevalve korraldamiseks või ametniku suhtes distsiplinaarmenetluse algatamiseks. (AvTS § 10 lõiked 1 ja 4, § 53 lõige 1).

FAKTILISED ASJAOLUD:

1. 10.03.2022 pöördus vaide esitaja Sotsiaalministeeriumi juures tegutsevale tervishoiu kvaliteedi ekspertkomisjoni (TKE) poole ja palus andmeid Tallinna Kiirabi vastu esitatud kaebustest osas, mida TKE on menetlenud.
2. 15.03.2022 keeldus TKE soovitud andmete väljastamisest põhjusel, et TKE liige ei tohi avaldada talle oma ülesannete täitmisel teatavaks saanud andmeid ning tegemist on suure mahuga. TKE väljastas vaide esitajale statistilise ülevaate aastate lõikes, milles ei kajastunud eraldi Tallinna Kiirabi osas esitatud kaebused.
3. 15.03.2022 esitas vaide esitaja täpsustatud teabenõude, milles märkis, et ei soovi tervishoiuteenuse osutaja poolt TKE-le esitatud andmeid vaid dokumenti/dokumente, millest on tuvastatavad Tallinna Kiirabi vastu esitatud kaebuse asjaolud (mis oli kaebuse aluseks) ja millise tulemusele TKE jõudis (koosoleku protokoll vms). AvTS § 35 lg 1 p 12 tulenevad andmed palus vaide esitaja kinni katta.
4. 19.04.2022 edastas TKE vaide esitajale TKE 10 aasta (2012.-2021.a) andmed tabelina ilma kaebuse sisu andmeteta ning selgitas, et TKE on nõuandev kogu, kelle eesmärgiks on osutatud tervishoiuteenusele hinnangu andmine. Samas ei tohi sellekohane info kahjustada ei isikut ega asutust.
5. 20.04.2022 esitas vaide esitaja TKE poolt teabenõudes soovitud teabe väljastamata jätmise peale vaide. Kuna vaides esinesid puudused, andis Andmekaitse Inspektsioon vaide esitajale tähtaja vaides esinevate puuduste kõrvaldamiseks.
6. 26.04.2022 kõrvaldas vaide esitaja vaides esinevad puudused ning inspektsioon võttis vaide menetlusse.
7. Vaidemenetluse käigus väljastas TKE vaide esitajale täiendavalt tabeli Tallinna Kiirabi peale edastatud kaebuste osas, milles oli toodud kaebuse lühisisu ning põhjendatud kaebuste osas TKE tuvastatud vea lühisisu.
8. Vaide esitajat see ei rahuldanud ning ta teatas, et palub Tallinna Kiirabiga seotud kaebuste menetlemisega seotud protokollide väljavõtteid (antud juhul 11 tk, mis saadetakse patsientidele), milles on kinni kaetud AvTS mõistes piiratud juurdepääsuga teave.

VAIDE ESITAJA NÕUE JA PÕHJENDUSED:

Pöördusin teabe saamiseks Sotsiaalministeeriumi (SM) juures tegutseva tervishoiuteenuse kvaliteedi ekspertkomisjoni (TKE) poole ja palusin andmeid Tallinna Kiirabi vastu esitatud kaebuset osas, mida TKE on menetlenud. Sain komionilt eitava vastuse (vt manust: Teabe väljastamisest keeldumine1.pdf). Saatsin täiendava nõude, koos täpsustavate selgituste ja palvega seadusest tulenevad tundlikud andmed kinni katta (vt manust:Teabe väljastamisest keeldumine2.pdf). Sain kogu Eestit hõlmava üldise tabeli (vt manust: Kiirabi kohta esitatud

kaebused TKE-s.doc), mis ei sisalda teavet, mida soovisin. Lisatud vastuses (vt manust: TKE vastus ja andmete valjastamine.asice) väidetakse, et nende väljastatud info ei tohi kahjustada ei isikut ega asutust (vastuolus AvTS § 36). Varasema kirjavahetusega olen AKI-le saatnud ka dokumendi "TKE vastus ja andmete valjastamine.asice". Kuna üle kahe dokumendi ei saa siia lisada, siis seda ei saa seda hetkel juurde lisada.

Soovin siin kirjeldatud asjaolude selgitamiseks pöörduda kohtusse ja vajan täiendavaid andmeid Tallinna Kiirabi varasemate ravivigade kohta: https://ekspress.delfi.ee/artikkel/96033417/laps-loi-pea-ara-aga-kirja-laksvaagnaluu-vigastus

Olen TKE -le täpsustanud oma teabenõuet, kuid vaatamata sellele saanud eitava vastuse (vt manust: Teabe väljastamisest keeldumine2.pdf).

Soovin ettekirjutuse tegemist Sotsiaalministeeriumi juures tegutsevale tervishoiuteenuse kvaliteedi ekspertkomisjonile soovitud avaliku teabe väljastamiseks (dokumente, millest on tuvastatavad Tallinna Kiirabi vastu esitatud kaebuste asjaolud (mis oli kaebuse aluseks) ja millise tulemusele TKE jõudis (koosoleku protokoll vms).

TEABEVALDAJA PÕHJENDUSED:

Seoses Eraisiku Andmekaitse Inspektsioonile esitatud vaidega soovisite vastuseid küsimustele, mis puudutavad tervishoiuteenuse kvaliteedi ekspertkomisjoni (TKE) dokumentide väljastamist. Esmalt selgitame, et kuigi tervishoiuteenuste korraldamise seaduse (TTKS) § 50[2] lg 6 järgi minister moodustab TKE ja kinnitab selle koosseisu ning Sotsiaalministeerium tagab TKE tegevuseks vajaliku tehnilise toe, on TKE ja ministeerium erinevad organid. TKE ei ole osa ministeeriumi struktuuriüksusest. (https://www.riigiteataja.ee/akt/118062021010#para50b2).

TKE on nõuandva õigusega ekspertkomisjon, kelle juhtumipõhine tegevus, protokolliline hinnang ning Tervisametile, Eesti Haigekassale ja tervishoiuteenuse osutajale esitatav ettepanek ei oma õiguslikku tähendust, ei ole sundtäidetav ega kohtus vaidlustatav. TKE protokolliline hinnang on sõltumatute ekspertide erialateadmistel põhinev arvamus. Järgnevalt esitame vastused Teie küsimustele.

1. *Kas TKE sai vaide esitaja teabenõudest aru, milliseid dokumente/andmeid vaide esitaja oma teabenõudes soovis?*

Teabenõudes soovis Eraisik saada kõiki Tallinna Kiirabi kohta TKE-le esitatud kaebusi ja nende kaebuste menetlemise tulemusena koostatud TKE otsuseid/protokolle. TKE hindas küsitud dokumentide andmete sisu ning leidis: kuna nii esitatud kaebuste kui TKE protokolliliste hinnangute avaldamisega kaasneb patsiendi kaudse tuvastuse risk, siis ei ole võimalik neid dokumente Eraisikule väljastada. Me ei suuda hinnata, millise lisateabega on võimalik dokumentides sisalduvaid andmeid kõrvutada selleks, et tuvastada võimalik patsient (füüsilise isiku tuvastatavuse kindlakstegemisel tuleks arvesse võtta kõiki vahendeid, mida vastutav töötleja või keegi muu võib füüsilise isiku otseseks või kaudseks tuvastamiseks mõistliku tõenäosusega kasutada).[1] Rõhutame, et juurdepääsupiiranguta vastus jääb avalikku dokumendiregistrisse kõigile kättesaadavaks ning kõigi isikute „muu teabe“ hindamine kõikehõlmavalt on võimatu, mistõttu jääb patsiendi kaudse tuvastuse risk ning sellisel juhul tuleb teavet käsitleda isikuandmetena.

Seega saame Eraisikule väljastada vaid piisavalt üldist teavet, mida on eesmärgipärasem

[1] IKÜM pp 26 selgitus. Kui on kaudse tuvastuse oht, sh muude andmete näol, tuleb käsitleda andmeid isikuandmeten

väljastada selle asemel, et kinni katta suurem osa dokumendist. Tegemist võib olla ka väljavõttega, mida TKE üritaski sellisel viisil täita.

Oleme koostanud Eraisikule väljastamiseks Tallinna Kiirabi 10 aasta tegevuse kohta esitatud kaebuste menetlemist kajastava tabeli, mis sisaldab ka kiirabivisiitide lühisisu (lisa 1).

2. *Juhul kui ei saanud, siis miks ei täpsustatud teabenõuet (AvTS § 15 lg 2)?*

Saime teabenõudest aru ja püüdsime seda isikute eraelu kaitse kontekstis täita parimal moel. Isikutel, kes pöörduvad TKE poole, peab säilima usk ja kindlus, et nende andmeid ei avaldata ja neid ei saa seostada TKE-le esitatud menetlustega väljaspool nende endi tahet. Kaitstud peab olema isegi teave selle kohta, mis küsimuses ja kes TKE poole pöördus.

Kui teavet tuleks esitada muul viisil, siis selgitame, et teabenõudest keeldumise alused (võib ja keeldub) on toodud AvTS § 23 lõigetes 1 ja 2. Nende hulgas ka lõike 2 punktid 3-5, mis võivad tähendada teabe töötlust ja kontrolli sellisel viisil, kus TKE jätaks selle eelviidatud põhjustel täitmata.[2]

TKE väljastas Eraisikule üldistatud teabe kujul, mis ei olnud liialt koormav ja mille alusel sai teabenõudja soovitud teabe kujul, kus isikute eraelu on kaitstud.

3. *Miks ei väljastatud vaide esitajale teavet ulatuses, mis ei sisalda piiranguga andmeid (nii nagu soovis ka teabenõudja)?*

TKE ei jätnud Eraisikule vastamata, vaid väljastas talle vastuse, mis juurdepääsupiiranguga andmeid ei sisalda (selgitatud eelnevates punktides).

Rõhutame veelkord, et TKE ei ole järelevalve organ ja tema protokollilisel hinnangul ei ole õigusjõudu, seega TKE puhul ei ole tegemist menetlusega, kus otsustatakse ära, kas ja milles seisnes rikkumine, ehk kes on süüdi. TKE arvamusest võivad pooled lähtuda ja see võib viia isikute vahelise kompromissini, kuid see teave iseenesest ei saa olla nn „süüdistusaktiks". TKE on nõuandev ekspertide kogu ja seega ei ole võrdsustatav teabevaldajaga, kellele olete oma järelpärimises viidanud.

Selgitame, et viide AvTS § 36 lg 1 p-le 5, ei ole asjakohane, kuna see kehtib vaid riigi- ja kohaliku omavalitsuse asutuste ning avalik-õigusliku juriidilise isiku kohta, mitte kõikide teabevaldajate kohta. Teiseks on punkt 5 suunatud teabevaldaja töö või tööedukuse aruannete ja tema juhtimisvigade kohta, kuid see ei kohaldu nõuandvale ekspertide kogule, kes oma erialateadmiste põhjal hindab konkreetsele patsiendile osutatud tervishoiuteenuse kvaliteeti. Tegemist ei ole teabevaldaja (TKE) töö või tööedukuse aruandega ega tema töö juhtimisveaga.

AvTS § 36 sätestab teabe asutusesiseseks kasutamiseks tunnistamise keelud. Selle lõike 1 punkt 5 näeb ette kohustuse järgmiselt:

„(1) Riigi- ja kohaliku omavalitsuse asutusest ja avalik-õiguslikust juriidilisest isikust teabevaldaja ei tohi asutusesiseseks kasutamiseks mõeldud teabeks tunnistada:
5) teabevaldaja töö või tööedukuse aruandeid ning andmeid ülesannete täitmise kvaliteedi ja

[2] Viidatud punktid:
3) teabenõude täitmine nõuab taotletava teabe suure mahu tõttu teabevaldaja töökorralduse muutmist, takistab talle pandud avalike ülesannete täitmist või nõuab põhjendamatult suuri kulutusi;
4) teabenõuet ei saa täita ühekordse teabe väljastamisega;
5) teabenõude täitmiseks tuleb teavet täiendavalt süstematiseerida ja analüüsida ning selle alusel on vaja uus teave dokumenteerida. Selline teabenõue loetakse selgitustaotluseks ja sellele vastatakse märgukirjale ja selgitustaotlusele vastamise seadusega ettenähtud korras

juhtimisvigade kohta.“

4. *TKE on 15.03.2022 pöördumise vastuses keeldunud teabe väljastamisest ka suure mahu tõttu. Kui teabe välja selgitamine oli aeganõudev, siis miks ei pikendatud teabenõudele vastamise tähtaega kuni 15 tööpäevani (AvTS § 19) või miks ei väljastatud dokumente ulatuses, mis ei takista TKE ülesannete täitmist (vaide esitajale edastatud tabelist nähtub, et kiirabi osas ei ole esitatud väga palju kaebusi. Samas pannes dokumendiregistri otsingusse Tallinna Kiirabi tuleb vastusena hulga TKE tegevusega seotud dokumente, mille kaudu on ilmselt vähemalt osaliselt ka vaide esitaja soovitud dokumendid leitavad.) Siinkohal juhin tähelepanu ka sellele, et teabenõuetele vastamine on teabevaldaja seadusest tulenev ülesanne.*

Selgitatud eelnevates vastustes

ANDMEKAITSE INSPEKTSIOONI PÕHJENDUSED:

Juurdepääs avalikule teabele

AvTS § 3 lg 1 sätestab, et avalik teave on mis tahes viisil ja mistahes teabekandjale jäädvustatud ja dokumenteeritud teave, mis on saadud või seaduse või selle alusel antud õigusaktides sätestatud avalikke ülesandeid täites.

TKE on loodud tervishoiuteenuste korraldamise seaduse alusel sotsialaministri määrusega selleks, et anda hinnang patsiendile osutatud tervishoiuteenuse kvaliteedile ja teha ettepanekuid vastavatele institutsioonidele. Tervishoiuteenus on vastavalt avaliku teabe seaduse § 5 lõikele 2 avalik ülesanne, seega annab ekspertkomisjon hinnangu avaliku ülesande/teenuse kvaliteedile. Nii ekspertkomisjoni loomise eesmärk kui ka selle ülesannete tulenemine seadusest annavad põhjust komisjoni tegevust pidada avalikuks ülesandeks (vt ka Riigikohtu seisukohta[3]). Sellisele seisukohale on asunud Justiitsministeerium vastuses vaide esitaja päringule, millega nõustub ka Andmekaitse Inspektsioon.

Eeltoodust tulenevalt on TEK-le edastatud kui ka TKE poolt koostatud dokumendid avalik teave AvTS-i mõttes. Lisaks eeltoodule registreeritakse komisjoni dokumendid/kirjavahetus ka Sotsiaalministeeriumi dokumendiregistris. See ei tähenda aga seda, et kogu avalik teave oleks avalik. AvTS § 35 sätestab loetelu teabest, mille teabevaldajad on kohustatud tunnistama asutusesiseseks kasutamiseks. AvTS 35 lg 1 p 11 kohustab teabevaldajaid tunnistama asutusesiseseks kasutamiseks teabe, mis sisaldab eriliiki isikuandmeid, sh terviseandmeid. Seega ei ole piiranguga teabeks ainult isikuandmed, vaid ka muu teave, mille kaudu võib isik olla tuvastatav, sh ka isiku terviseandmed, mida kolmandatel isikutele ei ole õigust saada. Lisaks on isikutel, kes on pöördunud TKE poole õigustatud ootus, et tema terviseandmeid ei edastataks kolmandatele isikutele.

Seda enam, et soovitud dokumendid sisaldavad ka kuupäevi ja tervisehoiuasutusi (vähemalt osaliselt), milles isikud on viibinud, siis isegi juhul kui katta kinni isikute nimed võivad muude andmete põhjal isikud olla siiski tuvastatavad. Seega ei saa vaide esitaja poolt soovitud protokollides olla avalikud isikute tervist puudutavad andmed ja andmed, millest kaebuse esitaja ja/või patsient võib olla otseselt või kaudselt tuvastatav. Arvestada tuleb siin ka asjaoluga, et teabe väljastamisel on kõik teabenõudjad võrdsed. Ehk siis kui terviseandmete alusel näiteks vaide esitajale ei ole patsient tuvastatav võib see olla näiteks tuvastatav mõnele meditsiinitöötajale, naabritele või lähedastele. Seega ei saa välistada, et ka terviseandmete

[3] https://www.riigiteataja.ee/oigusuudised/kohtuuudiste_nimekiri/2810

kirjelduste alusel võivad isikud olla kaudselt tuvastatavad.

Teabenõude täitmine

AvTS § 17 lg 1 kohaselt täidab teabevaldaja teabenõude teabenõudja poolt soovitud viisil. Juhud, millal teabevaldaja võib keelduda soovitud viisil teabenõude täitmisest on ära toodud sama paragrahvi lg-s 2 ning juhud, millal teabevaldaja võib keelduda teabenõude täitmisest on sätestatud AvTS §- s 23. Siinkohal juhin TKE tähelepanu sellele, et kui keeldutakse teabenõude täitmisest, siis tuleb viidata konkreetsele keeldumise alusele.

Antud juhul on vaide esitaja pöördunud (10.03.2022) teabe saamiseks Sotsiaalministeeriumi juures tegutseva TKE poole ja palunud andmeid Tallinna Kiirabi vastu esitatud kaebustest osas, mida TKE on menetlenud. Kuna esmases pöördumises ei ole vaide esitaja konkreetseid dokumente küsinud, siis oli TEK-l võimalik käsitleda seda ka selgitustaotlusena. 15.03.2022 keeldus TKE soovitud teabe väljastamisest põhjusel, et *tervishoiuteenuste korraldamise seadusest tulenevalt peab tervishoiuteenuse osutaja esitama TKE poolt taotletud andmeid ning TKE liige ei tohi avaldada talle oma ülesannete täitmisel teatavaks saanud andmeid. Vastavalt avaliku teabe seaduse § 23 lg 2 p-le 3 on teabevaldajal õigus keelduda teabenõude täitmisest, kui täitmine nõuab taotletava teabe suure mahu tõttu teabevaldaja töökorralduse muutmist, takistab talle pandud avalike ülesannete täitmist või nõuab põhjendamatult suuri kulutusi.*
Vaide esitajale väljastati kogu Eestit hõlmav üldine tabel, mis ei sisaldanud vaide esitaja soovitud teavet.

Andmekaitse Inspektsioon ei saa nõustuda sellega, et antud juhul oleks tegemist suure mahuga AvTS § 23 lg 2 p 3 mõistes, millele TKE oma teabenõude vastuses on viidanud ja mis võimaldaks teabenõude täitmisest keelduda, kuna selliseid protokolle on 11. Küll aga võib soovitud teabe väljaselgitamine olla aeganõudev, millisel juhul ei saa küll teabenõude täitmisest keelduda, kui see annab võimaluse teabenõudele vastamise tähtaega pikendada 15 tööpäevani (AvTS § 19).

15.03.2022 täpsustas vaide esitaja oma pöördumist järgmiselt: „Täpsustan, et ma ei soovi tervishoiuteenuse osutaja poolt TKE-le esitatud andmeid vaid dokumenti/dokumente, millest on tuvastatavad Tallinna Kiirabi vastu esitatud kaebuse asjaolud (mis oli kaebuse aluseks) ja millise tulemusele TKE jõudis (koosoleku protokoll vms). AvTS § 35 lg 1 p 12 tulenevad andmed palun kinni katta. Seega tuli TKE-l eeltoodu pöördumist käsitleda teabenõudena, kuna vaide esitaja on viidanud konkreetsetele dokumentidele. Kuna vaide esitaja on siin viidanud ka konkreetsele dokumendile, siis loeb inspektsioon vaide esemeks protokollide väljastamata jätmist.

19.04.2022 keeldus TKE teabenõude täitmisest järgmise põhjendusega. *TKE on nõuandev kogu, kelle eesmärgiks on osutatud tervishoiuteenusele hinnangu andmine. Samas ei tohi sellekohane info kahjustada ei isikut ega asutust. AvTS § 3^1 lõike 3 alusel peab teabe üldiseks kasutamiseks andmisel olema tagatud isiku eraelu puutumatus, autoriõiguste kaitse, riigi julgeoleku kaitse, ärisaladuse ja muu juurdepääsupiiranguga teabe kaitse. Seega ei anta üldiseks kasutamiseks teavet, kui sellega kaasneks juurdepääsupiiranguga teabe avalikuks tuleku oht (§ 3^1 lg 6). Asjakohased alused on kokkuvõtvalt esitatud AvTS § 35 lõike 1 punktides 11-15 ning 17. Seetõttu saame esitada andmed üldistatud kujul aastate lõikes ning ilma kaebuste sisu andmeteta.*

Nõustun TKE-ga selles, et teabenõude täitmisel peab olema tagatud isiku eraelu puutumatus, mida ei saa tagada ainult nimede kinni katmisega ja muu piiranguga teabe kaitse. Samas jääb aga arusaamatuks, mille alusel on vaide esitaja poolt soovitud dokumentidele juurdepääsupiirangud kehtestatud. Kuna vastuses vaide esitajale on märgitud, et asjakohased piirangu alused on esitatud AvTS § 35 lg 1 punktides 11-15 ning 17, siis võib sellest aru saada,

et vaide esitaja poolt soovitud protokollid sisaldavad eeltoodud punktides toodud piiranguga teavet. On siiski üsna kaheldav, et nimetatud protokollid sisaldavad teavet sotsiaalabi või sotsiaalteenuste osutamise taotlemise kohta (p 14) või kellegi ärisaladust (p 17). Ehk siis teabenõude täitmisest keeldumise korral tuleb iga dokumendi puhul viidata konkreetsele piirangu alusele ja kui dokument vastava piiranguga teavet ei sisalda, siis sellisele alusele viidata ei saa. Ehk siis ei ole õiguspärane viidata ka neile piirangu alustele, millist teavet dokumendid tegelikult ei sisalda.

Siinkohal pean vajalikuks ka märkida, et see, kui dokument sisaldab piiranguga teavet ei tähenda seda, et teabenõude korral soovitud dokumenti üldse ei väljastata. Teabenõude korral tuleb väljastada see osa teabest või dokumendist, millele piirangud ei laiene (AvTS § 38 lg 2). Siin ei oma tähtsust, kas küsitud dokumendil on õigusjõudu või mis eesmärgil dokumenti küsitakse. Ka Riigikohus on asjas 3-3-1-57-03 sedastanud, et *teabenõude lahendamisel on ekslik samastada andmekandjat (dokument, arhivaal) selles sisalduvate andmetega. Andmekandja võib sisaldada samaaegselt nii juurdepääsupiirangutega teavet kui ka teavet, millele juurdepääsupiirangud ei laiene. Kui teabele juurdepääsu võimaldamine võib põhjustada juurdepääsupiiranguga teabe avalikuks tulemist, siis AvTS § 38 lg-st 2 tulenevalt tagatakse juurdepääs üksnes sellele osale teabest või dokumendist, mille kohta juurdepääsupiirangud ei kehti. Eeltoodust tulenevalt ei ole õiguspärane keelduda teabenõude täitmisest ainuüksi motiivil, et teabenõudega seonduv dokument sisaldab muuhulgas delikaatseid või eraelulisi isikuandmeid.*

Samuti ei luba AvTS § 36 lg 1 p 6 tunnistada asutusesiseseks kasutamiseks mõeldud teabeks riigi- või kohaliku omavalitsuse ametniku või avalikke ülesandeid täitva eraõigusliku juriidilise isiku või füüsilise isiku mainet kahjustavat teavet (antud juhul siis Tallinna Kiirabi poolt aset leidnud eksimuse osas kui tegemist oli TKE hinnangul tervishoiuteenuse osutamisel tehtud veaga) välja arvatud eriliiki isikuandmed või isikuandmed, mille avalikuks tulek kahjustaks isiku eraelu puutumatust. Seega ei saa vaide esitaja poolt soovitud TKE protokollid/otsused olla täies ulatuses piiranguga. Kuna aga isikute terviseandmete puhul on tegemist eriliiki isikuandmetega, siis sellist laadi isikuandmed, mis on oma olemuselt põhiõiguste ja -vabaduste seisukohast eriti tundlikud, väärivad erilist kaitset, sest nende töötlemise kontekst võib põhiõigusi ja -vabadusi olulisel määral ohustada.

Seega ei kuulu Andmekaitse Inspektsiooni hinnangul ka ilma isikute nimedeta terviseandmete kirjeldused teabenõude korral väljastamisele. Kuigi siin põrkuvad kaks põhiõigust – õigus saada avalikku teavet ühelt poolt ja isiku õigus oma terviseandmete privaatsusele teiselt poolt. Kuna terviseandmete puhul on isiku jaoks tegemist eriti tundliku teabega, siis tuleb tugevamini kaitsta isiku ootust oma andmete privaatsusele. Samas ei saa isiku terviseandmete osas olla ka ülekaalukat avalikku huvi. Avalik huvi saab olla küll kiirabi tegevuse osas, kuid mitte isiku terviseandmete osas. Nõustun siinkohal TKE-ga selles, et isikutel, kes pöörduvad TKE poole, peab säilima usk ja kindlus, et nende andmeid ei avaldata ja neid ei saa seostada TKE-le esitatud menetlustega väljaspool nende endi tahet.

Samas ei saa ma nõustuda sellega, et kogu protokoll sisaldaks täies ulatuses ainult pöörduja andmeid. Nimetatud protokollid sisaldavad peale pöörduja/patsiendi andmete ka ekspertide/komisjoni liikmete andmeid, kes koosolekust osa võtsid, otsust/järeldust rikkumise esinemise/puudumise kohta jms ehk siis hinnangut kiirabi tööle, mis ei sisalda reeglina patsiendi andmeid ning millele pole inspektsiooni hinnangul üldjuhul alust piirangut kehtestada. Siiski tuleb igat protokolli/dokumenti alati eraldi hinnata lähtuvalt selle sisust.

Kuigi TKE edastas vaide esitajale menetluse kestel ka tabeli Tallinna Kiirabi suhtes esitatud kaebuste osas, milles oli ära toodud kaebuse lühisisu ja põhjendatud kaebuse puhul ka TKE tuvastatud vea lühisisu, ei rahuldanud see vaide esitajat ning ta väljendas soovi saada väljavõtteid TKE protokollidest, milles on kinni kaetud AvTS mõistes piiratud juurdepääsuga

teave.

Eeltoodust tulenevalt kuna vaide esitaja on mitmel korral väljendanud soovi saada koopiaid/ väljavõtteid TKE protokollidest ning inspektsiooni hinnangul ei sisalda vaide esitaja protokollid täies ulatuses piiranguga teavet, siis ei ole teabenõuet täidetud nõuetekohaselt. Seega tuleb Sotsiaalministeeriumil/TKE-l uuesti läbi vaadata vaide esitaja 15.03.2022 täpsustatud teabenõue ning väljastada vaide esitaja poolt soovitud protokollid ulatuses, mis ei võimalda isikuid otseselt ega kaudselt tuvastada. Samuti ei kuulu väljastamisele terviseandmete üksikasjalikud kirjeldused.

/allkirjastatud digitaalselt/
Elve Adamson
jurist
peadirektori volitusel