ANDMEKAITSE INSPEKTSIOON

VAIDEOTSUS
JA
ETTEKIRJUTUS-HOIATUS
avaliku teabe asjas nr 2.1-3/22/1392

Otsuse tegija	Andmekaitse Inspektsiooni peainspektor Elve Adamson
Otsuse tegemise aeg ja koht	22.08.2022 Tallinnas
Vaide esitamise aeg	30.05.2022
Teabevaldaja	Kambja Vallavalitsus aadress: Pargi 2, 61714 Ülenurme alevik e-posti aadress: vald@kambja.ee
Teabevaldaja vastutav isik	Vallasekretär
Vaide esitaja	Eraisik e-posti aadress: xxx.xxxxx@mail.ee

RESOLUTSIOON:
avaliku teabe seaduse (AvTS) § 45 lg 1 punkti 1, § 51 lõike 1punktide 2 ja 4, haldusmenetluse seaduse (HMS) § 85 punktide 2 ja 4 ja Vabariigi Valitsuse seaduse § 75^1 lõike 4 alusel

1) teen vaideotsuse rahuldada vaie osaliselt
2) teen teabevaldajale täitmiseks kohustusliku ettekirjutuse:
Vaadata uuesti läbi ja täpsusta ning hinnata teabenõude põhjendatust vaide esitaja 11.04.2022 teabenõue osas, milles vaide esitaja soovis koopiaid vallale esitatud Xxxxxxx vannitoa kohaldamise arvetest tööteostja poolt. Kui pole alust teabenõude täitmisest keelduda, siis väljastada soovitud dokumendid. Keeldumise korral tuleb keeldumist põhjendada.
3) määran ettekirjutuse täitmise tähtajaks 31.08.2022, millest teavitada ka inspektsiooni
4) jätta vaie rahuldamata 20.05.2022 esitatud teabenõude osas kuna sellele on vastatud 29.06.2022
5) jätta vaie rahuldamata korralduse väljastamata jätmise osas, mille kohaselt nõuti vaide esitajalt töövõtulepingu sõlmimist vallaga selleks, et Xxxxxxxx (eestkostetav) määratakse hooldus-/põetustoetus, kuna nimetatud dokument on vaide esitajale edastatud 03.09.2018 ning vaide esitaja pole põhjendanud, miks ta seda dokumenti uuesti soovib
6) jätta vaie rahuldamata dokumendi koopia väljastamata jätmise osas, millega vald rahuldas vaide esitaja avalduse transpordist loobumise osas, kuna vallal sellist dokumenti ei ole
7) jätta vaie rahuldamata ravimite ostuks abi taotlemise avaldusele vastamata jätmise

osas, kuna tegemist ei ole teabenõudega, vaid tegemist on toetuse taotlemisega
8) jätta vaie rahuldama vaide esitaja 29.06.2022 teabenõudes soovitud korralduse väljastamata jätmise osas, kuna vaie on esitatud enne vastamistähtaja saabumist ehk vaide esitamise ajal puudus vaide esitajal vaideõigus. Samas on vaide esitajale küsitud dokument edastatud eelnevalt 11.04.2022.

AvTS § 52 kohaselt peab teabevaldaja ettekirjutuse saamisest alates viie tööpäeva jooksul võtma kasutusele abinõud ettekirjutuse täitmiseks ja teatama sellest Andmekaitse Inspektsioonile.

VAIDLUSTAMISVIIDE:
Vaide esitaja saab 30 päeva jooksul pöörduda teabevaldaja vastu halduskohtusse üksnes vaideotsuse (ülaltoodud punktide 4-8) rahuldamata jäänud osas. Vaide esitaja saab 30 päeva jooksul pöörduda halduskohtusse, kui Andmekaitse Inspektsioon rikkus menetlemisel vaide esitaja õigusi muul viisil.

Teabevaldaja saab ettekirjutuse (ülaltoodud punkt 2) vaidlustada 30 päeva jooksul, esitades kas:
- haldusmenetluse seaduse kohase vaide Andmekaitse Inspektsiooni peadirektorile või
- halduskohtumenetluse seadustiku kohase kaebuse halduskohtusse (sel juhul ei saa enam samas asjas vaiet läbi vaadata).

Ettekirjutuse vaidlustamine ei peata selle täitmise kohustust ega täitmiseks vajalike abinõude rakendamist.

HOIATUS:
Kui teabevaldaja jätab Andmekaitse Inspektsiooni ettekirjutuse täitmata, võib Andmekaitse Inspektsioon pöörduda teabevaldaja kõrgemalseisva asutuse, isiku või kogu poole teenistusliku järelevalve korraldamiseks või ametniku suhtes distsiplinaarmenetluse algatamiseks. (AvTS § 10 lõiked 1 ja 4, § 53 lõige 1).

SUNNIRAHA HOIATUS:

Kui ettekirjutus on jäetud määratud tähtajaks täitmata, määrab Andmekaitse Inspektsioon ettekirjutuse adressaadile avaliku teabe seaduse § 51 lõike 3 alusel:

Sunniraha 2000 eurot.

Sunniraha võib määrata korduvalt – kuni ettekirjutus on täidetud. Kui adressaat ei tasu sunniraha, edastatakse see kohtutäiturile täitemenetluse alustamiseks. Sel juhul lisanduvad sunnirahale kohtutäituri tasu ja muud täitekulud.

FAKTILISED ASJAOLUD:
1. 30.05.2022 esitas vaide esitaja Kambja valla tegevuse peale teabenõudele vastamisel vaide.
2. Kuna vaides esinesid puudused, andis Andmekaitse Inspektsioon 09.06.2022 vaide esitajale tähtaja vaides esinevate puuduste kõrvaldamiseks.
3. 20.06.2022 kõrvaldas vaide esitaja vaides esinevad puudused ning esitas täiendavad nõuded.
4. 29.06.2022 palus Andmekaitse Inspektsioon edastada täiendavate nõuete osas dokumendid.
5. 29.06.2022 edastas vaide esitaja järjekordse nõude, kuid puuduvaid dokumente ei edastanud.
6. 11.07.2022 tegi inspektsioon Kambja vallale järelepärimise, millele vallavalitsus vastas 27.07.2022**.**

VAIDE ESITAJA NÕUE JA PÕHJENDUSED:

Palun välja nõuda minu poolt soovitud dokumendi koopia, nii transpordi kasutuseks, kui sellest loobumiseks. Tegemist võib -olla transporditeenusega Kambja vallalt, mille saamiseks esitasin detsembris 2021.a.valla transportteenusekasutuseks taotluse, ajavahemikku määramata. Märgitud kuul esmakordsel transporditeenuse kasutusel selgus, et see ei sobi mulle ja saatsin avalduse, millega lõpetataks mulle kõnealuse teenuse osutamise. Antud teenus nagu nähtub dokumendist on määratud 13.12.2021 - 29.06.25.a., mina pole selleks ajaks teenust soovinud!.9.05.2022.a.teatas Xxxxx, et selle teenuse kasutusest ei tohi loobuda. Ma loobusin dets.2021.a.kirilkjkult. Mida tähendab Xxxxx Xxxxx väide, et kõnealusest teenusest ma ei tohi loobuda. Kas kasutatakse minu nime transpordi teenuse kasutajana? Sotsiaalkindlustusamet Xxxxx Xxxxx tegevust pole kontrollinud ka varasemalt.

Vaide täpsustuses on vaide esitaja täiendavalt märkinud: *.Palun koopiaid dokumentidest, mida Kambja vald pole suutnud väljastada vaatamata korduvatele taotlustele:*

1. *Xxxxxxxx vannitoa kohaldamise arve Tööteostaja poolt.*
2. *Kambja valla korraldused, mille kohaselt nõuti minult töövõtulepingu sõlmimist vallaga selleks, et Xxxxxxxx (eestkostetav) määratakse hooldus/põetus toetus. 2021.a. Õiguskantsleri Kantseleist saabunud vastusest nähtub, et vallal puudus õigus minult nõuda töövõtulepingu sõlmimist vallaga selleks, et Xxxxxxx tarbeks määrataks hooldus/põetus toetus. Xxxxxxx abita jätta ei tohtinud. Soovin, et minu ja Xxxxxxx õiguste rikkumisega vald hüvitaks toetuste summad, kuna võlg tahab tasumist, mina Xxxxxx abita jätta ei saanud*
3. *dets.2021.a. määratud koduteenuse all transporditeenusest loobusin koheselt esimesel kasutusel, kuna see ei sobinud mulle tervisliku seisundi tõttu. Kambja vald ei väljasta mulle koopiat dokumendist, millal minu taotlus rahuldati valla transpordist loobumise kohta. Xxxxx Xxxxx sõnutsi, seda ei tohi tühistada, kuid ei selgitanud miks? Ma ei luba oma nime kasutust valla transpordi kasutajana*
4. *Ravimite ostuks taotlesin abi, kuid vastust pole tänaseni saanud. Seega südamehaige ja diabeetik võib olla ravimiteta. ka ühekordset toetust ei määratud.*

29.06.2022 pöördumine
Vastuseks täna 29.06.2022.a, saabunud Teie kirjale, saadan enne Teie kirja saabumist 29.06.2022.a.saadetud järjekordsekoopiate nõude, mis on kestnud mitu kuud, kuid koopiaid ei laeku ega aega dokumentidega tutvumiseks vallas ei võimaldata.

TEABEVALDAJA PÕHJENDUSED:

Manuses on Kambja Vallavalitsuse kirjavahetus Eraisikuga perioodil 01.04.2022 – 30.06.2022. Teenusest loobumise korral vallavalitsus ei tee täiendavaid otsuseid vaid otsus jääb kehtima juhuks, kui isik soovib teenust uuesti kasutama hakata.

Xxxxxx Xxxxxx hooldusega seotud teemade osas me Eraisikule enam ei vasta, kuna Xxxxxx on surnud ning antud teemad ei ole enam asjakohased ning nendele vastamine on ületanud mõistlikkuse piiri. Varasemalt on kõikidele Xxxxxxxx seotud küsimustele vastatud mitmeid kordi ning teemaga seotud korraldused on edastatud korduvalt.

Mööname, et Eraisikuga kirjavahetus on väga rohkearvuline ning tema täpsetest soovidest arusaamine on keeruline ka meile. Keerukust lisavad juurde Eraisiku telefonikõned, mille sisu ta tõlgendab omatahtsi.

ANDMEKAITSE INSPEKTSIOONI PÕHJENDUSED:

Andmekaitse Inspektsiooni pädevus

Tulenevalt AvTS § 45 lg 1 punktist 1 teostab Andmekaitse Inspektsioon teabevaldajate üle

järelevalvet teabenõuete täitmisel ja teabe avalikustamisel. Seega saab Andmekaitse Inspektsioonile esitada vaide juhul, kui teabevaldaja ei ole väljastanud teabenõudjale soovitud dokumente või keeldunud teabe väljastamisest ilma õigusliku aluseta või on jätnud teabenõudele vastamata. Eeltoodu ei tähenda seda, et vaide korral nõuaks inspektsioon vaide esitaja poolt soovitud dokumendid teabevaldajalt välja ja edastaks siis need teabenõudjale. Vaidemenetluse käigus kontrollib inspektsioon teabevaldaja tegevust teabenõuetele vastamisel ja rikkumise korral kohustab teabevaldajat dokumendid teabenõudjale väljastama, kuid ei tee seda teabevaldaja eest.

Ka ei anna Andmekaitse Inspektsioon hinnanguid dokumentide sisu õiguspärasusele ega vormistamisele ning ei kohustada teabevaldajaid uusi dokumente koostama, kui soovitud dokumendid ei ole vaide esitaja hinnangul õiguspärased. Andmekaitse Inspektsioon saab vaidemenetluse käigus ainult kontrollida, kas eelnevalt teabenõudes küsitud asutuse valduses olevad dokumendid on väljastatud või kui soovitud dokumente asutusel ei ole, siis kas on keeldutud nende väljastamisest.

Vaiete lahendamise ulatus

HMS § 75 kohaselt tuleb vaie esitada 30 päeva jooksul alates päevast, millal vaide esitaja sai rikkumisest teada või oleks pidanud teada saama. Vaiet ei saa esitada nende teabenõuete täitmata jätmise osas, mille vastamisetähtajast (rikkumisest teada saamisest) on möödunud rohkem kui 30 päeva. Ka ei saa vaidemenetluses nõuda nende dokumentide väljastamist, mida ei ole eelnevalt vallalt küsitud ning samuti ei ole vaide esemeks nende dokumentide väljastamata jätmine, mille osas ei ole vaiet esitatud. Ehk siis vaie lahendatakse vaideeseme ulatuses.

Teabenõuetele vastamine

1. **30.05.2022 esitatud vaie**

30.05.2022 Andmekaitse Inspektsioonile edastatud vaides on vaide esitaja palunud inspektsioonil Kambja vallalt välja nõuda koopiad vaide esitaja poolt tehtud avaldustest nii transpordi kasutamiseks kui sellest loobumiseks. Vaidele on lisatud 20.05.2022, pöördumine valla poole, milles vaide esitaja on küsinud: „19.05.2022.a. ei osanud Xxxxx Xxxx mulle telefonitsi vastata millist koduteenust olen taotlenud märgitud ajavahemikuks. Mingit teenust mulle ei osutata. Seega palun koopiat minu avaldusest."

Vallavalitsus on eeltoodud pöördumisele vastanud 29.06.2022: „Vastuseks Teie 20.05.2022 ja 09.06.2022 pöördumistele anname teada, et Kambja Vallavalitsus on teadlik, et Te ei soovi käesolevalt kasutada koduteenust, **mille raames on Teil võimalik kasutada valla poolt pakutavat transporti**. Samas anname teada, et vajaduse taastekkimisel on Teil võimalus teenust jätkuvalt kasutada. Koduteenuse kasutamiseks olete avaldanud soovi 7.12.2021 saadetud kirjas." Vastusele on lisatud ka koopia vaide esitaja kirjast, milles vaide esitaja on avaldanud soovi transporditeenuse kasutamiseks.

Andmekaitse Inspektsioon saab eeltoodud valla vastusest aru selliselt, et transporditeenus on üks osa koduteenusest, mille kasutamiseks on vaide esitaja avaldanud soovi oma 7.12.2021 kirjas ning millest on vallvalitsus vaide esitajale ka soovitud koopia väljastanud. Ehk siis on vallavalitsus teabenõude täitnud väljastades soovitud koopia. Möönan, et arvestades vaide esitaja küsimust, oleks võinud valla selgitused olla põhjalikumad. Samas ei saa Andmekaitse Inspektsioon vallale ette kirjutada, kui põhjalikud ja millises sõnastuses selgitused peavad olema, et isik sellest aru saaks. Siin tuleks vallal siiski lähtuda isikust, kui põhjalikke selgitusi keegi vajab. See, et vaide esitajal endal on olemas avaldus nii transporditeenuse kasutamiseks kui sellest loobumiseks, nähtub vaide esitaja 09.06.2022 kirjast vallale, mis sisaldab ka vaide esitaja soovi transporditeenuse kasutamiseks kui sellest loobumiseks. Lisaks nähtub valla selgitusest Andmekaitse Inspektsioonile, et teenusest loobumise korral eraldi otsust ei tehta ning vajadusel on isikul võimalik uuesti teenust kasutada.

Lähtudes eeltoodust, et vald on vaide esitajale edastanud koopia tema taotlusest/kirjast koduteenuse saamiseks ning 30.05.2022 vaidele lisatud dokumentidest ei nähtu, et kas ja millal on vaide esitaja küsinud oma avaldust teenusest loobumiseks, siis jääb vaie, 30.05.2022 vaides esitatud nõude osas, rahuldamata. Samas nähtub kirjavahetusest, et vaide esitajal endal on olemas koopia transporditeenusest loobumise kohta, mis on vallale edastatud koos 09.06.2022 täiendava kirjaga.

2. 21.06.2022 täiendatud vaie

Vaide täienduses palub vaide esitaja täiendavalt välja nõuda järgmiste dokumentide koopiaid, mida vald ei ole vaide esitajale väljastanud:

1. *Xxxxxxxx vannitoa kohaldamise arve tööteostaja poolt*
2. *Kambja valla korraldused, mille kohaselt nõuti vaide esitajalt töövõtulepingu sõlmimist vallaga selleks, et Xxxxxxxx (eestkostetav) määratakse hooldus/põetus toetus. 2021.a.* Vaide esitaja märgib lisaks, et *Õiguskantsleri Kantseleist saabunud vastusest nähtub, et vallal puudus õigus minult nõuda töövõtulepingu sõlmimist vallaga selleks, et Xxxxxx tarbeks määrataks hooldus/põetus toetus. Xxxxxx abita jätta ei tohtinud. Soovin, et minu ja Xxxxxxx õiguste rikkumisega vald hüvitaks toetuste summad, kuna võlg tahab tasumist, Xxxxx abita jätta ei saanud*
3. *Kambja vald ei väljasta koopiat dokumendist, millal minu taotlus rahuldati valla transpordist loobumise kohta. Xxxx Xxxx sõnutsi, seda ei tohi tühistada, kuid ei selgitanud miks? Ma ei luba oma nime kasutust valla transpordi kasutajana.*
4. *Ravimite ostuks taotlesin abi, kuid vastust pole tänaseni saanud. Seega südamehaige ja diabeetik võib olla ravimiteta. ka ühekordset toetust ei määratud*

.

Kuna vaide täiendusele ei olnud lisatud ühtegi dokumenti, millest nähtuks, millal vaides soovitud teavet on vallalt küsitud, siis palus Andmekaitse Inspektsioon oma 29.06.2022 kirjaga edastada koopiad teabenõuetest, millega vaide esitaja on küsinud koopiaid järgmistest dokumentidest:

1. Xxxxxx vannitoa kohaldamise arve Tööteostaja poolt:
2. Kambja valla korraldusi, mille kohaselt nõuti Teilt töövõtulepingu sõlmimist vallaga selleks, et Xxxxxxx (eestkostetav) määratakse hooldus-/põetustoetus;
3. Teabenõue, millega küsisite koopiat dokumendist, millal Teie taotlus rahuldati valla transpordist loobumise kohta.

Teabenõuete koopiad palus inspektsioon edastada hiljemalt 8. juuliks 2022.

29.06.2022 saatis vaide esitaja täiendava pöördumise, milles on küsinud koopiat oma ravimite taotlusest ja korraldusest nr 346, mida väidetavalt ei ole vaide esitajale väljastatud. 29.06.2022 inspektsiooni poolt palutud dokumentide koopiaid ei ole vaide esitaja aga inspektsioonile edastatud. Kuigi HMS § 79 lg 1 p 2 kohaselt võib haldusorgan vaide tagastada, kui vaide esitaja ei ole määratud tähtajaks vaide puudusi kõrvaldanud, kontrollis inspektsioon siiski Kambja valla poolt teabenõuete täitmist.

2.1 Xxxxxxx vannitoa kohaldamise arve tööteostaja poolt

Valla poolt edastatud dokumentidest nähtub, et 11.04.2022 on vaide esitaja vallale ette heitnud, et vald ei ole talle edastanud koopiat arvest, mille vaide esitaja edastas vallale seoses Xxxxxx vannitoa kohandamisega. Vaide esitaja soovis esitatud arve koopiat. Valla poolt edastatud dokumentidest ei nähtu, et vallavalitsus oleks eeltoodud teabenõudele vastanud.

Vald on vastuses Andmekaitse Inspektsiooni järelepärimisele vastanud, et *Xxxxx Xxxxx hooldusega seotud teemade osas me Eraisikule enam ei vasta, kuna Xxxxx on surnud ning antud teemad ei ole enam asjakohased ning nendele vastamine on ületanud mõistlikkuse piiri. Varasemalt on kõikidele Xxxxx seotud küsimustele vastatud mitmeid kordi ning teemaga seotud korraldused on edastatud korduvalt.* Samas ei nähtu valla vastusest, kas ja millal on sellise sisuga teabenõudele varasemalt vastatud.

Andmekaitse Inspektsioon ei saa siin nõustuda vallaga selles, et Xxxxxxx seotud teabenõuetele enam üldse ei vastata, kuna seadus sellist võimalust ette ei näe. Teabenõudele vastamisest võib küll keelduda, kui teabenõudjale on soovitud teave juba väljastatud ja teabenõudja ei põhjenda vajadust sama teavet teistkorda saada, kuid ka see eeldab vastamist.

Siinkohal pean vajalikuks ka vaide esitajale selgitada, et teabenõudega saab eelkõige küsida dokumente, mida teabenõudjal ei ole, mitte aga koopiaid enda poolt vallale edastatud dokumentidest, mille sisu on teabenõudjale teada või mida on teabenõudjale eelnevalt edastatud. Kui teabenõude korras küsitakse enda poolt vallale edastatud dokumentidest koopiaid, siis on vallal õigus keelduda nende väljastamisest kui ei põhjendata, nende saamise vajadust. Sellisele seisukohale on asunud ka kohus asjas nr 3-16-994.

Nimelt leidis Tallinna Halduskohus tuginedes Õiguskantsleri 2015. a arvamusele ning selle raames Riigikohtu esimehelt saadud seisukohale, et „riigiasutused võivad, kuid ei ole kohustatud väljastama avaldajale koopiaid tema enese pöördumistest. Kuigi taotleja poolt riigiasutusele esitatud pöördumist võib AvTS § 3 lg 1 mõistes näha teabena, mille riigiasutus saab avalikke ülesandeid täites ja seega saaks vastavat pöördumist justkui käsitleda avaliku teabena, mis tuleb taotlejale väljastada, siis selline tõlgendus ei ole kooskõlas AvTS-i eesmärgiga. Koopia tuleb väljastada siis, kui see on vajalik isiku põhiõiguste kaitseks, näiteks selleks, et avaldaja saaks tõendada riigisisese edasikaebeõiguse ammendumist EIK-i menetluses. Seda, kas pöördumine on vajalik isiku põhiõiguste kaitseks, tuleb igakordselt eraldi hinnata. Kuna tegemist ei ole teabenõudega selle klassikalises mõttes, ei ole avaldajal ka tingimatut subjektiivset avalikku õigust koopia saamiseks. Sellisena võib riigiasutus nõuda selgitusi enne koopia väljastamist. Arvestades, et enda taotlusest koopia väljastamist ei saa alati pidada teabenõudeks, ei saa ka selle täitmist nõuda AvTS § 18 lg-s 1 sätestatud tähtaja jooksul. Kohtu hinnangul tuleb taotlusele vastata siiski mõistliku aja jooksul“.

Kuna eeltoodud teabenõude/pöördumise osas edastatud dokumentidest ei nähtu, et vallavalitsus oleks sellele (ka eelnevalt) vastanud, siis tuleb vallavalitsusel välja selgitada vaide esitaja poolt küsitud dokumentide saamise vajadus ja kas väljastada dokumendid või keelduda nende väljastamisest.

2.2 Teiseks on vaide esitaja küsinud korraldusi, mille kohaselt nõuti vaide esitajalt töövõtulepingu sõlmimist vallaga selleks, et Xxxxxx (eestkostetav) määratakse hooldus-/põetustoetus.

Eeltoodu osas on Andmekaitse Inspektsioonile edastatud varasemalt teise menetluse käigus dokument, millest nähtub, et 03.09.2018 on vaide esitajale edastatud vastusega ka korraldus nr 193, mille punkti 2 kohaselt tuleb vallal sõlmida Eraisikuga töövõtuleping Xxxxx Xxxxx hoolduse korraldamiseks. Seega on korraldus, millega nõuti vaide esitajalt töölepingu sõlmimist vaide esitajal edastatud juba 03.09.2018. See, et leiate, et eeltoodud korraldus on õigusvastane, ei tähenda, et korraldust ei ole Teile väljastatud. Seega väide, et eeltoodud korraldust ei ole Teile väljastatud, ei ole asjakohane, mistõttu jääb vaie eeltoodud punkti osas rahuldamata.

2.3 Kolmandaks on vaide esitaja märkinud, et vallavalitsus ei ole talle väljastanud koopiat dokumendis, millal rahuldati vaide esitaja taotlus transpordist keeldumise osas.

29.06.2022 on vallavalitsus vaide esitajale vastanud, et *Kambja Vallavalitsus on teadlik, et Te ei soovi käesolevalt kasutada koduteenust, mille raames on Teil võimalik kasutada valla poolt pakutavat transporti. Samas anname teada, et vajaduse taastekkimisel on Teil võimalus teenust jätkuvalt kasutada.* Eeltoodust saab inspektsioon aru selliselt, et loobumine võetakse teadmiseks ja selle kohta eraldi otsust ei tehta. Seda on vallavalitsus kinnitanud ka vastuses inspektsiooni järelepärimisele, millega saab vaide esitaja tutvuda käesoleva vaideotsuses olevas

valla selgituste osas. Seega pole ka võimalik sellist dokumenti väljastada. Siin saab vallalele ette heita, et seda ei ole vastuses selgesõnaliselt vaide esitajale öeldud. Kuna aga inspektsioon ei saa vallale ette kirjutada, millises sõnastuses peab keeldumine olema, siis jääb vaie eeltoodud punkti osas rahuldamata.

2.4 Vaide täienduse neljandas punktis märgib vaide esitaja, et on ravimite ostuks taotlenud abi, kuid vastust pole tänaseni saanud. Eeltoodu puhul ei ole tegemist teabenõudega, kuna abi taotlustele vastamiseks tuleb taotlus lahendada (teha otsus) ja vastus alles koostada. Samas ei nähtu, millal taotlus on esitatud ja kas selle osas on ka mingi dokument koostatud, mis on jäetud siis väljastamata. Siinkohal juhin ka vaide esitaja tähelepanu sellele, et teabenõudest peab olema aru saada, kas soovitakse mingit konkreetset dokumenti või selgitusi, sest teabevaldaja vastab pöördumisele reeglina selliselt nagu pöördumisest on võimalik aru saada. Seega jääb vaie eeltoodud punkti osas rahuldamata, kuna tegemist ei ole teabenõudega.

2.5 29.06.2022 täiendavas pöördumises on vaide esitaja küsinud koopiat oma ravimite taotlusest ja korraldusest nr 346. Edastatud kirjast nähtub, et eeltoodud nõue on esitatud samal päeval ka vallavalitsusele.

Kuna vaiet saab esitada alles peale seda, kui teabenõudele vastamise tähtaeg on möödunud, siis on vaie 29.06.2022 pöördumisele esitatud enne teabenõudele vastamise tähtaja saabumist ehk siis ajal millal rikkumist ei olnud veel toimunud, mistõttu puudus vaide esitajal vaideõigus. Lisaks nähtub valla poolt edastatud dokumentidest, et vald on eelnimetatud korralduse edastanud vaide esitajale 11.04.2022, milles inspektsioonil pole alust kahelda. Seega pole tõene ka väide, et eeltoodud korraldust ei ole vaide esitajale edastatud.

Eeltoodust tulenevalt jääb rahuldamata 30.05.2022 esitatud vaie ja 21.06.2022 esitatud vaide täienduste punktides 2, 3 ja 4 esitatud nõuded ning 29.06.2022 esitatud täiendav nõue. Küll aga tuleb Kambja Vallavalitsusel uuesti läbi vaadata ja täpsusta ja hinnata teabenõude põhjendatust vaide esitaja 11.04.2022 teabenõue osas, milles vaide esitaja soovis koopiaid vallale esitatud Xxxxxx vannitoa kohaldamise arvetest tööteostja poolt. Kui pole alust teabenõude täitmisest keelduda, siis väljastada soovitud dokumendid. Keeldumise korral tuleb keeldumist põhjendada.

Väljaspool vaidemenetlust teen vallavalitsusele ettepanku tulla vastu vaide esitaja soovile ja võimaldada tal vallavalitsuses kohapeal tutvuda kõigi teda ja tema poega puudutavate dokumentidega nagu vaide esitaja on soovinud. Kuigi seadus võimaldab teabenõude täitmisest keelduda kui soovitud dokumendid on juba eelnevalt väljastatud. Kuna vaide esitaja pöördumisetest võib aru saada, et vaide esitajal on siiski kahtlus, et kõiki dokumente ei ole talle väljastatud, siis on tal kohapeal dokumentidega tutvumise korral endal võimalik veenduda, millised dokumendid vallal tema ja ta poja kohta on. See annaks ka aluse edaspidi teabenõuete täitmisest keeldumiseks teabe osas, millega isik on kohapeal tutvunud kui ta ei põhjenda teabe teistkordset saamise vajadust.

Lugupidamisega

/allkirjastatud digitaalselt/

Elve Adamson
jurist
peadirektori volitusel