ANDMEKAITSE INSPEKTSIOON

VAIDEOTSUS
ja
ETTEKIRJUTUS-HOIATUS
avaliku teabe asjas nr. 2.1-3/22/2187

Vaideotsuse ja ettekirjutuse tegija	Andmekaitse Inspektsiooni jurist Elve Adamson
Vaideotsuse ja ettekirjutuse tegemise aeg ja koht	25.10.2022 Tallinnas
Vaide esitamise aeg	11.09.2022 (registreeritud inspektsioonis 12.09.2022)
Teabevaldaja	Terviseamet aadress: Paldiski mnt 81, 10614 Tallinn e-posti aadress: info@terviseamet.ee
Teabevaldaja vastutava isik	peadirektor
Vaide esitaja (teabenõudja)	Eraisik e-posti aadress: xxxx.xxxxxxxx@gmail.com

RESOLUTSIOON:
avaliku teabe seaduse (AvTS) § 45 lg 1 punkti 1, § 51 lõike 1 punktide 3 ja 7, haldusmenetluse seaduse (HMS) § 85 punkti 2 ja Vabariigi Valitsuse seaduse § 75^1 lõike 3 alusel

1) teen vaideotsuse vaie rahuldada
2) teen teabevaldajale täitmiseks kohustusliku ettekirjutuse:
- Kuna antud juhul ei kohaldu vaide esitaja poolt 18.08.2022 teabenõudes soovitud dokumentidele piirang AvTS § 35 lg 1 p 18^2 alusel, siis tuleb Terviseametil vaadata uuesti läbi vaide esitaja 18.08.2022 teabenõue ning väljastada soovitud dokumendid ulatuses, mis ei võimalda kolmandaid isikuid (kaebuse esitajat ega patsienti) otseselt ega kaudselt tuvastada ehk millele on kehtestatud piirang AvTS § 35 lg 1 punktide 11 ja 12 alusel.
3) määran ettekirjutuse täitmise tähtajaks 3. november 2022.

AvTS § 52 kohaselt peab teabevaldaja ettekirjutuse saamisest alates viie tööpäeva jooksul võtma kasutusele abinõud ettekirjutuse täitmiseks ja teatama sellest Andmekaitse Inspektsioonile.

VAIDLUSTAMISVIIDE:
Vaide esitaja saab 30 päeva jooksul pöörduda teabevaldaja vastu halduskohtusse üksnes

vaideotsuse (ülaltoodud punkt 3) rahuldamata jäänud osas. Vaide esitaja saab 30 päeva jooksul pöörduda Andmekaitse Inspektsiooni vastu halduskohtusse, kui Andmekaitse Inspektsioon rikkus menetlemisel vaide esitaja õigusi muul viisil.

Teabevaldaja saab ettekirjutuse (ülaltoodud punkt 2) vaidlustada 30 päeva jooksul, esitades haldusmenetluse seaduse kohase vaide Andmekaitse Inspektsiooni peadirektorile.

Ettekirjutuse vaidlustamine ei peata selle täitmise kohustust ega täitmiseks vajalike abinõude rakendamist.

HOIATUS:
Kui teabevaldaja jätab Andmekaitse Inspektsiooni ettekirjutuse täitmata, võib Andmekaitse Inspektsioon pöörduda teabevaldaja kõrgemalseisva asutuse, isiku või kogu poole teenistusliku järelevalve korraldamiseks või ametniku suhtes distsiplinaarmenetluse algatamiseks (AvTS § 10 lõiked 1 ja 4, § 53 lõige 1).

FAKTILISED ASJAOLUD:

1. Vaide kohaselt esitas vaide esitaja 18.08.2022 Terviseametile teabenõude, milles soovis 12-st dokumendist koopiaid.
2. 25.08.2022 väljastas Terviseamet 12-st soovitud dokumendist 3, milles oli suurem osa teabest kinni kaetud ning põhjendas keeldumist järgnevalt: „*Teabenõudes toodud dokumentide sisu puhul on tegemist asutusesiseseks kasutamiseks mõeldud teabega, ning seetõttu juurdepääsupiiranguga avaliku teabe seaduse (edaspidi AvTS) § 35 lg 1 punktide 11, 12 ja 18[2] alusel lähtudes piirangu aluste koostoimest.*“
3. Vaide esitaja eeltooduga ei nõustunud ja esitas 11.09.2022 Terviseameti poolt teabenõude mittenõuetekohase täitmise peale vaide.

VAIDE ESITAJA NÕUE JA PÕHJENDUSED:

Soovisin saada Terviseametilt teabenõudega (18.08.2022) dokumente konkreetse kaebuse kohta. Väidetavalt puudutas kaebus olukorda, kus tervise infosüsteemi oli tekkinud ühest kiirabikaardist mitu versiooni. Kuna tegemist on Tallinna Kiirabi suhtes tehtud kaebusega, siis soovin kaebuse kohta täpsemat teavet, kuid Terviseamet keeldub seda teabenõudes nõutud ulatuses väljastamast (25.08.2022). Samuti tekib väljastatud teabe puhul kahtlus, et kinni on kaetud andmed, mille kohta puudub (tulenevalt AvTS eesmärgist ja dokumendile seatud piirangust) alus.

Terviseameti poolt toodud põhjendused teabenõude mitte täitmiseks muudavad võimatuks kodaniku järelevalve avaliku ülessanet täitva asutuse üle ja see on vastuolus AvTS (§ 1) eesmärgiga. Samuti soovin endiselt pöörduda Tallinna Kiirabi vastu kohtusse ja vajan selleks teavet erinevate toime pandud rikkumiste ja kaebuste kohta. Sotsiaalministeeriumi tervishoiuteenuse kvaliteedi ekspertkomisjon täitis peale AKI vaiet (2.1.-1221096 07.06.2022) Tallinna Kiirabi kaebusi puudutava teabenõude korrektselt ja edastas teabenõudes soovitud andmed. Muu hulgas selgus edastatud dokumentidest, et Xxxxxx Xxxxx oli andnud komisjonile eksperthinnangu Tallinna Kiirabi suhtes esitatud kaebuse osas, olles ise samal ajal Tallinna Kiirabi töötaja (ekspert andis hinnangu oma tööandja suhtes tehtud kaebuse osas). Selline tegevus kahjustab kõiki patsiente, kellel on tervishoiuteenuse osas etteheiteid ja nad pöörduvad järelevalvet tegeva asutuse poole, et asjaolusid selgitada.

Olen pöördunud Terviseameti poole nii teabenõude, kui selgitava kirjavahetusega. Lisaks edastanud ka Sotsiaalministeeriumi tervishoiuteenuse ekspertkomisjoni osas tehtud AKI vaide otsuse (2.1.-1221096 07.06.2022), mille tulemusel Sotsiaalministeerium täitis Tallinna Kiirabi

kaebusi puudutava teabenõude korrektselt ja edastas teabenõudes soovitud andmed. Mingil põhjusel leiab Terviseamet, et nende menetletud Tallinna Kiirabi suhtes tehtud kaebused erinevad Sotsiaalministeeriumi poolt menetletutest ja peavad olema avalikuse eest rohkem varjatud.

Soovin teabenõudes küsitud teabe väljastamist selliselt, et AvTS piiranguga kaitstud andmed oleks varjatud ja Terviseametile kaebuse esitanud isiku eraelu puutumatus ei oleks ohus.

TEABEVALDAJA PÕHJENDUSED:

Pöördusite Terviseameti poole seoses Eraisiku vaidega Terviseameti tegevuse peale teabenõudele vastamisel.

Eraisik pöördus 18.08.2022 Terviseameti poole teabenõudega, milles palus väljastada dokumentide koopiad, mis on registreeritud asutuse dokumendiregistris järgmiste numbrite all: 5- 6/22/20-1 5-6/22/20-2 5-6/22/20-3 5-6/22/20-4 5-6/22/20-5 5-6/22/20-6 5- 6/22/20-7 5-6/22/20-8 5-6/22/20-9 5-6/22/20-10 5-6/22/20-11 5-6/22/20-12 ning palus küsitud dokumentides kinni katta andmed, mis tulenevad AvTS § 35 lg 1 p 11, 12 ja muud piiranguga kaitstud andmed.

25.08.2022 kirjaga nr 6.2-1/22/6664-5 väljastas Terviseamet vaide esitajale koopiad dokumentidest nr 5-6/22/20-4, 5-6/22/20-8 ja 5-6/22/20-12, milles suurem osa oli kinni kaetud. Ülejäänud dokumentide osas keeldus Terviseamet teabenõude täitmises Terviseameti poolet järgmise põhjendusega: „Teabenõudes toodud dokumentide sisu puhul on tegemist asutusesiseseks kasutamiseks mõeldud teabega, ning seetõttu juurdepääsupiiranguga avaliku teabe seaduse (edaspidi AvTS) § 35 lg 1 punktide 11, 12 ja 18^2 alusel lähtudes piirangu aluste koostoimest.

Eraisik pöördus teise teabenõudega 29.08.2022 uuesti teise teabenõudega esimeses teabenõudes nimetatud andmete väljastamiseks. Koos nimetatud teabenõudega saatis Eraisik ka Andmekaitse Inspektsiooni 07.06.2022 vaideotsuse ja ettekirjutuse-hoiatuse avaliku teabe asjas nr 2.1-1/22/1096.

Andmekaitse Inspektsioon soovis saada esitatud järelpärimises vastuseid järgmistele küsimustele:

1. *Kuna enamikule vaide esitaja poolt soovitud dokumentidele on kehtestatud piirang AvTS § 35 lg 1 punktide 11 ja 12 alusel, siis miks ei väljastatud seda osa dokumentidest, mis piiranguga andmeid ei sisaldanud?*

Eraisiku poolt soovitud dokumendi 5-6/22/20-1 puhul on tegemist konkreetse isiku esitatud kaebusega, mille sisu on käsitletav Terviseameti teavitamisega Kiirabi poolsetest võimalikest isikuandmete töötlemise rikkumistest. Terviseamet on KorS § 6 lg 1 ja TTKS § 60 lg 1 mõistes korrakaitseorganiks TTKS ning selle alusel kehtestatud õigusaktides (antud juhul Vabariigi Valitsuse 01.12.2016 määruse nr 138 „Tervise infosüsteemi põhimäärus“ ja sotsiaalministri 18.09.2008 määruse nr 56 „Tervishoiuteenuse osutamise dokumenteerimise ning nende dokumentide säilitamise tingimused ja kord“ ning sotsiaalministri 17.09.2008 määruses nr 53 „Tervise infosüsteemi edastatavate dokumentide andmekoosseisud ning nende esitamise tingimused ja kord“) sätestatud nõuete täitmise üle. Samuti sisaldas esitatud kaebus teavet nii konkreetsete isikute isikandmeid, kui ka nende isikute eriliigilisi isikuandmeid. Ehk siis lähtuvalt AvTS § 35 lg 1 punktide 11, 12 ja 18^2 alusel seatud juurdepääsupiirangu aluste koostoimest ei pidanud Terviseamet võimalikuks väljastada nõutud dokumenti.

Dokumendi 5-6/22/20-2 puhul on tegemist dokumendi 5-6/22/20-1 juurde täiendavate

dokumentide esitamisega, mille osas on tegemist sotsiaalministri 18.09.2008 määruse nr 56 „Tervishoiuteenuse osutamise dokumenteerimise ning nende dokumentide säilitamise tingimused ja kord“ § 4 lg punktis 6 nimetatud konkreetse isiku kohta koostatud kiirabikaartidega, mille puhul lähtuvalt AvTS § 35 lg 1 punktide 11, 12 ja 18^2 alusel seatud juurdepääsupiirangu aluste koostoimest ei pidanud samuti Terviseamet võimalikuks väljastada nõutud dokumenti.

Dokumendi 5-6/22/20-3 puhul on tegemist dokumendi 5-6/22/20-2 korduva registreerimisega, ning Terviseamet ei väljastanud nõutud dokumenti samadel põhjustel, millele tugineti dokumendi 5-6/22/20-2 väljastamata jätmisel.

Dokumendi 5-6/22/20-4 puhul on tegemist Tallinna Kiirabile väljastatud teatega järelevalvemenetluse alustamisest ning selgituste ja dokumentide küsimisega. Nimetatud dokument väljastati Eraisikule ulatuses, mis ei sisaldanud isikute eraelulisi andmeid, andmesubjektide isikuandmeid ning andmesubjektide eriliigilisi isikuandmeid, mis võimaldaks kas või kaudselt isikuid tuvastada. Ning samuti ulatuses, mis ei sisaldanud teavet võimalikest isikuandmete töötlemise rikkumistest.

Dokumendi 5-6/22/20-5 puhul on tegemist 17.02.2022 Terviseameti poolt Tervise ja Heaolu Infosüsteemide Keskusele esitatud päringuga seoses riikliku järelevalvemenetlusega nr 5-6/22/20- 4 mille puhul lähtuvalt AvTS § 35 lg 1 punktide 11, 12 ja 18^2 alusel seatud juurdepääsupiirangu aluste koostoimest ei pidanud samuti Terviseamet võimalikuks väljastada nõutud dokumenti.

Dokumendi 5-6/22/20-6 puhul on tegemist Tallinna Kiirabi vastusega Terviseameti järelepärimisele koos kiirabikaartidega konkreetse isiku kohta. Ka selle dokumendi väljastamist ei pidanud Terviseamet võimalikuks lähtuvalt AvTS § 35 lg 1 punktide 11, 12 ja 18^2 alusel seatud juurdepääsupiirangu aluste koostoimest.

Dokumendi 5-6/22/20-7 puhul on tegemist Tervise ja Heaolu Infosüsteemide Keskuse vastusega koos Terviseameti poolt küsitud terviseandmetega konkreetse isiku kohta. Ka seda dokumenti ei pidanud Terviseamet võimalikuks väljastada.

Dokumendi 5-6/22/20-8 puhul on tegemist Terviseameti poolt Talliinna Kiirabile dokumendiga, mis seisnes ettepanekute tegemises riikliku järelevalvemenetluse nr 5-6/22/20-4 raames. Nimetatud dokument väljastati Eraisikule ulatuses, mis ei sisaldanud isikute eraelulisi andmeid, andmesubjektide isikuandmeid ning andmesubjektide eriliigilisi isikuandmeid, mis võimaldaks kas või kaudselt isikuid tuvastada. Ning samuti ulatuses, mis ei sisaldanud teavet võimalikest isikuandmete töötlemise rikkumistest.

Dokumendi 5-6/22/20-9 puhul on tegemist Tallinna Kiirabi vastusega Terviseameti poolt esitatud ettepanekutele. Ka selle dokumendi väljastamist ei pidanud Terviseamet võimalikuks lähtuvalt AvTS § 35 lg 1 punktide 11, 12 ja 18^2 alusel seatud juurdepääsupiirangu aluste koostoimest.

Dokumendi 5-6/22/20-10 puhul on tegemist Terviseameti täiendava päringuga Tervise ja Heaolu Infosüsteemide Keskusele, et välja selgitada võimalikke tervise infosüsteemis tehnilisi rikkeid/tõrkeid. Ka selle dokumendi väljastamist ei pidanud Terviseamet võimalikuks lähtuvalt AvTS § 35 lg 1 punktide 11, 12 ja 18^2 alusel seatud juurdepääsupiirangu aluste koostoimest.

Dokumendi 5-6/22/20-11 puhul on tegemist Tervise ja Heaolu Infosüsteemide Keskuse vastusega Terviseametile. Ka selle dokumendi väljastamist ei pidanud Terviseamet võimalikuks lähtuvalt AvTS § 35 lg 1 punktide 11, 12 ja 18^2 alusel seatud

juurdepääsupiirangu aluste koostoimest.

Dokumendi 5-6/22/20-12 puhul on tegemist Terviseameti poolt Tallinna Kiirabile esitatud Terviseameti vastusega esitatud küsimustele ja teatega riikliku järelevalvemenetluse lõpetamisest. Nimetatud dokument väljastati Eraisikule ulatuses, mis ei sisaldanud isikute eraelulisi andmeid, andmesubjektide isikuandmeid ning andmesubjektide eriliigilisi isikuandmeid, mis võimaldaks kas või kaudselt isikuid tuvastada. Ning samuti ulatuses, mis ei sisaldanud teavet võimalikest isikuandmete töötlemise rikkumistest.

2. *Olete vastuses vaide esitajale selgitanud, et teabenõudes toodud dokumentide sisu puhul on tegemist asutusesiseseks kasutamiseks mõeldud teabega, ning seetõttu juurdepääsupiiranguga avaliku teabe seaduse (edaspidi AvTS) § 35 lg 1 punktide 11, 12 ja 18^2 alusel lähtudes piirangu aluste koostoimest. Kuna AvTS § 35 lg 1 p 18^2 alusel saab juurdepääsupiirangu kehtestada isikuandmete rikkumisest teavitamise teadetele, siis palun täpsustada, kelle poolt ja keda on isikuandmete töötlemise rikkumisest teavitatud kirjadega, millele on kehtestatud piirang AvTS § 35 lg 1 p 18^2 alusel.*

Nagu juba mainitud on Terviseamet KorS § 6 lg 1 ja TTKS § 60 lg 1 mõistes korrakaitseorganiks TTKS ning selle alusel kehtestatud õigusaktides (antud juhul Vabariigi Valitsuse 01.12.2016 määruse nr 138 „Tervise infosüsteemi põhimäärus“ ja sotsiaalministri 18.09.2008 määruse nr 56 „Tervishoiuteenuse osutamise dokumenteerimise ning nende dokumentide säilitamise tingimused ja kord“ ning sotsiaalministri 17.09.2008 määruses nr 53 „Tervise infosüsteemi edastatavate dokumentide andmekoosseisud ning nende esitamise tingimused ja kord“) sätestatud nõuete täitmise üle.

Terviseamet lähtus AvTS § 35 lg 1 p 18^2 alusel juurdepääsupiirangu rakendamisel isikuandmete kaitse seaduse rakendamise seaduse eelnõu 778 SE II seletuskirjast, mille kohaselt piirangu kehtestamisel tuleks lähtuda sellest, et „… Selle rikkumisteate sisu võib mõjutada andmesubjekte nt olukorras, kus ettevõtte rikkumisteate sisu annab teavet, kuidas mingi rikkumine aset leidis (nt tegemist on tarkvaralise veaga vms). See omakorda tähendab, et seda teavet võidakse kasutada kuritegelikel eesmärkidel – nt kasutatakse infosüsteemi nõrkusi.“ Kuna Terviseameti hinnangul sisaldasid nõutud dokumentides 5-6/22/20-1, 5-6/22/20-2, 5- 6/22/20-3, 5-6/22/20-5, 5-6/22/20-6, 5-6/22/20-7, 5-6/22/20-9, 5-6/22/20-10 ja 5-6/22/20-11 muude juurdepääsupiirangute aluste hulgas ka teavet isikuandmetega seotud rikkumisest teavitamise kohta sest sisaldavad teavet kuidas ja mis põhjusel rikkumine aset leidis (antud juhul tehniliste tegevustega infosüsteemis).

3. *Kuna vaide esitaja palus väljastada dokumendid ulatuses, mis ei sisalda piiranguga teavet, siis mis alusel küsis Terviseamet vaide esitajalt dokumentide täises ulatuses väljastamiseks alust ja eesmärki (mulle arusaadavalt ei ole vaide esitaja dokumente täies ulatuses küsinud).*

Terviseamet on seisukohal, et isikule väljastati need dokumendid ulatuses, mis ei sisaldanud piiranguga teavet ning neid dokumente oli seetõttu võimalik väljastada, siis kõikidele dokumentidele suuremas ulatuses juurdepääsu võimaldamine on võimalik AvTS § 14 lg 2 tulenevalt siis on teabenõude esitajal kohustus teatada Terviseametile kui teabevaldajale teabele juurdepääsu aluse ja eesmärgi, sest isik taotles juurdepääsupiiranguga isikuandmeid kolmandate isikute kohta. Seda seetõttu, et taotletav teave käsitles konkreetse andmesubjekti, kes oli teabenõude esitaja jaoks kolmas isik, terviseandmete töötlemist e dokumenteerimise nõuete täitmist.

ANDMEKAITSE INSPEKTSIOONI PÕHJENDUSED:

Piirangu kehtestamine AvTS § 35 lg 1 p 18^2 alusel

Isikuandmete kaitse üldmääruse (IKÜM) artikkel 33 lg 1 kohaselt teatab isikuandmetega seotud rikkumise korral vastutav töötleja isikuandmetega seotud rikkumisest artikli 55 kohasele pädevale järelevalveasutusele põhjendamatu viivituseta ja võimaluse korral 72 tunni jooksul pärast sellest teada saamist, välja arvatud juhul, kui rikkumine ei kujuta endast tõenäoliselt ohtu füüsiliste isikute õigustele ja vabadustele. Kui järelevalveasutust teavitatakse hiljem kui 72 tunni jooksul, esitatakse teates selle kohta põhjendus.

Sama artikli lg 2 sätestab, et volitatud töötleja teavitab vastutavat töötlejat põhjendamatu viivituseta pärast isikuandmetega seotud rikkumisest teada saamist.

AvTS § 35 lg 1 p 18^2 kohustab teabevaldajaid tunnistama asutusesiseseks kasutamiseks teabe isikuandmetega seotud rikkumisest teavitamise kohta. Kuna pädevaks järelevalveasuseks on Eestis Andmekaitse Inspektsioon, kellele tuleb rikkumisteated esitada, siis kohaldub AvTS § 35 lg 1 p 18^2 juurdepääsupiirang ainult neile rikkumisteadetele, mis on isikuandmete vastutava töötleja poolt edastatud Andmekaitse Inspektsioonile või volitatud töötleja poolt vastutavale töötlejale. Selle alla ei kuulu kodanike kaebused ning selle alusel algatatud järelevalvemenetlused.

Terviseameti selgitustest nähtub, et vaide esitaja poolt soovitud dokumentide puhul on tegemist kodaniku poolt esitatud kaebusega, mille alusel on Terviseamet alustanud Tallinna Kiirabi suhtes järelevalvemenetlust. Samuti on menetluse raames tehtud päring TEHIKule. Ehk siis antud juhul ei ole tegemist volitatud ega vastava isikuandmete töötleja poolt tehtud rikkumisteatega IKÜM artikkel 33 mõistes, mille alusel on võimalik dokumentidele kehtestada piirang AvTS § 35 lg 1 p 18^2 alusel. Tegemist on tavapärase järelevalvemenetlusega kodaniku kaebuse alusel, millele piirang AvTS § 35 lg 1 p 18^2 ei kohaldu. Ka ei ole ühelgi vaide esitaja poolt soovitud dokumendile eeltoodud sätte alusel piirangut kehtestatud.

Lisaks peab Andmekaitse Inspektsioon ka vajalikuks märkida, et Terviseamet ei teostanud antud juhul järelevalvet isikuandmete töötlemise nõuete rikkumise üle vaid kontrollis sotsiaalministri 18.09.2008 määruse nr 56 „Tervishoiuteenuse osutamise dokumenteerimise ning nende dokumentide säilitamise tingimused ja kord“ ning sotsiaalministri 17.09.2008 määruses nr 53 „Tervise infosüsteemi edastatavate dokumentide andmekoosseisud ning nende esitamise tingimused ja kord“) sätestatud nõuete täitmist.

18.08.2022 teabenõudele vastamine

11.09.2022 Andmekaitse Inspektsioonile edastatud vaide kohaselt esitas vaide esitaja 18.08.2022 Terviseametile teabenõude, milles palus väljastada järgmiste dokumentide koopiad: 5-6/22/20-1, 5-6/22/20-2, 5-6/22/20-3, 5-6/22/20-4, 5-6/22/20-5, 5-6/22/20-6, 5-6/22/20-7, 5-6/22/20-8, 5-6/22/20-9, 5-6/22/20-10, 5-6/22/20-11, 5-6/22/20-12. Vaide esitaja palus küsitud dokumentides kinni katta piiranguga andmed, mis tulenevad AvTS § 35 lg 1 p 11, 12.

Terviseamet vastas vaide esitaja 18.08.2022 teabenõudele 25.08.2022, keeldudes teabenõude täitmist järgmise põhjendusega: Teabenõudes toodud dokumentide sisu puhul on tegemist asutusesiseseks kasutamiseks mõeldud teabega, ning seetõttu juurdepääsupiiranguga avaliku teabe seaduse (edaspidi AvTS) § 35 lg 1 punktide 11, 12 ja 18^2 alusel lähtudes piirangu aluste koostoimest. Kuna Te taotlesite esitatud teabenõude alusel teavet dokumentide osas, mis on AvTS § 35 lg 1 punktidest 11, 12 ja 18^2 kohaselt mõeldud asutusesiseseks kasutamiseks ning

sellest tulenevalt on nendele dokumentidele kehtestatud juurdepääsupiirang, siis lähtudes AvTS § 14 lg 2, § 38 ja § 39 tuleb Teil teabele juurdepääsu saamiseks täies ulatuses nimetatud dokumentide osas teatada Terviseametile kui teabevaldajale seaduses sätestatud juurdepääsu alus ja eesmärk. Te ei näidanud ära oma teabenõudes seaduses sätestatud juurdepääsu alus ja eesmärki, vaid palusite AvTS § 35 lg 1 p 11, 12 tulenevad ja muud piiranguga kaitstud andmed kinni katta. Sellest tulenevalt saame väljastada Teie poolt soovitud ulatuses ainult järgmised dokumendid: 5-6/22/20- 4, 5-6/22/20-8 ja 5-6/22/20-12.

Andmekaitse Inspektsioon eeltooduga ei nõustu. Nimelt sätestab AvTS § 14 lg 2, et kui isik taotleb teavet, milles sisalduvad tema või kolmandate isikute juurdepääsupiiranguga isikuandmed, tuvastab teabevaldaja teabenõudja isiku. Kui isik taotleb juurdepääsupiiranguga isikuandmeid kolmandate isikute kohta, teatab ta teabevaldajale juurdepääsu aluse ja eesmärgi. Kuna antud juhul ei ole vaide esitaja taotlenud juurdepääsu piiranguga isikuandmetele, vaid palunud need hoopis kinni katta, siis ei olnud Terviseametil alust nõuda vaide esitajalt teabe küsimise alust ja eesmärki. Ka juhul kui teabenõudja soovib dokumente täies ulatuses ja ta jätab edastamata piiranguga isikuandmete saamise õigusliku aluse ja eesmärgi, siis tuleb täita teabenõue ulatuses, mis ei sisalda piiranguga andmeid.

Nagu juba ka eelpool selgitasime, siis vaide esitaja poolt soovitud dokumentidele ei kohaldu piirang AvTS § 35 lg 1 p 18^2 alusel, kuna soovitud dokumentide puhul ei ole tegemist isikuandmete vastutava või volitatud töötleja poolt rikkumisteate esitamisega. Eeltoodud piirang ei kajastu ka ühelgi vaide esitaja poolt soovitud dokumendil. Seega tuleb Terviseametil vaide esitaja 18.08.2022 teabenõue uuesti läbi vaadata ning väljastada soovitud dokumendid ulatuses, mis ei võimalda kaebuse esitajat ega patsienti otseselt ega kaudselt tuvastada. Eelkõige on sellisteks andmeteks täpsed sündmuste toimumise kuupäevad, kiirabikaartide andmed (kuupäev, number, millise brigaadi poolt koostatud), kiirabikaarti sissekanded jms. Järelevalvemenetluses Terviseameti poolt loetletud andmed, mis peaksid olema kiirabikaardile kantud, kuid mida pole sinna katud, ei ole piiranguga andmed, kuna neid kaardile kantud ei ole.

/allkirjastatud digitaalselt/
Elve Adamson
jurist
peadirektori volitusel