ANDMEKAITSE INSPEKTSIOON

VAIDEOTSUS
avaliku teabe asjas nr 2.1-3/22/90

Otsuse tegija	Andmekaitse Inspektsiooni jurist Elve Adamson
Otsuse tegemise aeg ja koht	23.02.2022 Tallinnas
Vaide esitamise aeg	11.01.2022
Teabevaldaja	Otepää Vallavalitsus aadress: Lipuväljak 13, 67405 Otepää e-posti aadress: vald@otepaa.ee
Vaide esitaja	Eraisik e-posti aadress: xxxxxxx@xxxxx.com

RESOLUTSIOON:
Avaliku teabe seaduse (AvTS) § 45 lg 1 punkti 1 ning haldusmenetluse seaduse (HMS) § 85 punkti 4 alusel

otsustan:

1) jätta vaie rahuldamata kuna menetluse käigus on Otepää Vallavalitsus edastanud vaide esitajale teabenõudes soovitud dokumendi.
2) teha vaideotsus teatavaks vaide esitajale ja teabevaldajale.

VAIDLUSTAMISVIIDE:
Kui Andmekaitse Inspektsioon jätab vaide rahuldamata, siis on vaide esitajal õigus pöörduda teabevaldaja vastu halduskohtusse (AvTS § 46 (2)). Vaide esitaja saab 30 päeva jooksul pöörduda Andmekaitse Inspektsiooni vastu halduskohtusse, kui Andmekaitse Inspektsioon rikkus menetlemisel vaide esitaja õigusi muul viisil.

FAKTILISED ASJAOLUD:

1. Vaide kohaselt esitas vaide esitaja 30.12.2021 Otepää Vallavalitsusele teabenõude, milles palus edastada Tehase ja Rummu maaüksuse detailplaneeringu mürauuringu ning e-kirja, millega see vallavalitsusele 20. detsembriks edastati.
2. 07.01.2022 väljastas Otepää Vallavavalitsus vaide esitajale e-kirja, millega müraauuring töövõtja poolt vallavalitsusele esitati, kuid keeldud mürauuringu dokumendi väljastamisest põhjendusega, et tegemist on alles dokumendi kavandiga, mis tunnistatud asutusesiseseks kasutamiseks avaliku teabe seaduse § 35 lg 2 punkti 2 alusel.
3. Vaide esitaja eeltooduga ei nõustunud ja leidis, avaliku teabe seaduse § 36 lg 1 p 8 kohaselt ei tohi riigi- ja kohaliku omavalitsuse asutusest ja avalik-õiguslikust juriidilisest isikust teabevaldaja tunnistada asutusesiseseks kasutamiseks mõeldud teabeks riigi või kohaliku

omavalitsuse üksuse poolt või nende tellimisel tehtud uuringute ja analüüside tulemusi, kui andmete avalikustamine ei ohusta riigikaitset või riiklikku julgeolekut ning esitas vaide teabenõude täitmisest keeldumise peale.

VAIDE ESITAJA NÕUE JA PÕHJENDUSED:

Esitasin 30.12.2021 teabenõude Otepää vallavalitsusele ja palusin esitada Tehase ja Rummu maaüksuse detailplaneeringu ***mürauuringu ning e-kirja****, millega see vallavalitsusele 20. detsembriks edastati. Mürauuringu valmimise tähtaeg oli 20.12.2021. 07.01.2022 vastati Otepää vallavalitsuse poolt, et need mürauuringu dokumendid on ainult asutusesiseseks kasutamiseks.*

Antud detailplaneering osas on palju erimeelsusi kohalike elanike, valla ja planeeringu kehtestamisest huvitatud isiku vahel. Keskkonnaamet on nõudnud mürauuringu läbiviimist ning kokkulepitult oleks pidanud seda tegema väga läbipaistvalt ja avatult. ***Kohalike elanike huvi on tutvuda mürauuringu versiooniga ka enne seda kui vald ja planeeringu kehtestamisest huvitatud isik omapoolsed parandused sinna lasevad lisada.***

Avaliku teabe seaduse §36 lõike 1 punkti 8 kohaselt ei tohi riigi- ja kohaliku omavalitsuse asutusest ja avalik-õiguslikust juriidilisest isikust teabevaldaja asutusesiseseks kasutamiseks mõeldud teabeks tunnistada riigi või kohaliku omavalitsuse üksuse poolt või nende tellimisel tehtud uuringute ja analüüside tulemusi, kui andmete avalikustamine ei ohusta riigikaitset või riiklikku julgeolekut.

Palun teha ettekirjutus soovitud avaliku teabe väljastamiseks.

TEABEVALDAJA PÕHJENDUSED:

Vastuseks järelepärimisele Eraisiku teabenõudele vastamise kohta selgitame järgmist:

1) Palun selgitada, kellel on võimalik vaide esitaja poolt soovitud mürauuringuga tutvuda ja pretensioone või muudatusi esitada, enne selle lõplikku vastuvõtmist? Kas ainult vallavalitsusel või ka detailplaneeringu huvitatud osapoolel?

Otepää Vallavalitsus teatab, et on asutuse juht on täiendavalt hinnanud AvTS § 35 lg 2 p 2 alusel kehtestatud piirangut mürauuringu asutusesiseseks kasutamiseks tunnistamiseks ja leidnud, et dokument on võimalik vaide esitajale väljastada. Töövõtja poolt 20.12.2021. a edastanud mürauuringu dokument on 25.01.2022. a vaide esitajale saadetud.

2. Mis põhjusel ei ole vaide esitajal võimalik tutvuda vallale 20.12.2020 edastatud uuringuga? Palun põhjendage piirangu kehtestamise vajadust.

Vaide esitaja on tänaseks saanud uuringuga tutvuda. Mis puudutab piirangu kehtestamise vajadust, siis AvTS § 35 lg 2 p 2 eesmärgiks on võimaldada nn töödokumentide (dokumendid enne nende vastuvõtmist või allakirjutamist) asutusesiseseks tunnistamine. Töövõtja poolt 20.12.2021. a edastanud mürauuringu dokumendis ei ole mürauuringu sisu veel lõplikult paika pandud. Vallavalitsusel on töövõtjaga sõlmitud lepingu kohaselt võimalus töö enne vastuvõtmist üle vaadata ning pretensioone esitada. Sõltuvalt üle vaatamise tulemustest ja pretensioonide esitamisest võib esitatud dokument oluliselt muutuda. Töövõtja poolt 20.12.2021. a edastanud mürauuringu dokument ei ole lõppversiooni dokument ega avaldamiseks valmis. Vallavalitsuse eesmärgiks piirangu kehtestamisel on mitte avaldada kavandis sisalduvat võimalikku mittetäielikku ja seetõttu avalikkust eksitavat infot.

3. Kui piirangu kehtestamine enne töö lõplikku vastuvõtmist/allkirjastamist oli vajalik, siis kas peale töö vastu võtmist on vaide esitajal võimalik tutvuda ka 20.12.2021 esitatud uuringu

dokumendiga, et saada aru mida muudeti või täiendati? Juhul kui ei ole, siis mis põhjusel?

Vallavalitsus menetleb võimalikke teabenõudeid ja selgitustaotlusi õigusaktides toodud korras. Küsimuses viidatud 20.12.2021. a esitatud uuringu dokument on vaide esitajale väljastatud.

ANDMEKAITSE INSPEKTSIOONI PÕHJENDUSED:

AvTS § 3 lg 1 sätestab, et avalik teave on mis tahes viisil ja mis tahes teabekandjale jäädvustatud ja dokumenteeritud teave, mis on saadud või loodud seaduses või selle alusel antud õigusaktides sätestatud avalikke ülesandeid täites. Sama paragrahvi lõike 2 kohaselt saab avalikule teabele juurdepääsu piirata üksnes seaduses sätestatud korras. Juurdepääsupiirangu alused on ära toodud AvTS §-s 35 ja valdkondade eriseadustes.

AvTS § 5 lg 1 kohaselt on teabevaldajateks ka kohaliku omavalitsuse asutused, kes peavad täitma AvTS-s sätestatud nõudeid, sh täitma teabenõudeid seaduses sätestatud korras.

AvTS § 23 lg 1 punkti 1 kohaselt võib teabenõude täitmisest keelduda, kui soovitud teabele on kehtestatud juurdepääsupiirangud ja teabenõudjal puudub õigus soovitud teavet saada. Samas lubab AvTS § 38 lg 4 asutuse juhil võimaldada asutusevälistele isikutele juurdepääsu ka asutusesiseseks tunnistatud teabele, kui see ei kahjusta riigi või omavalitsusüksuse huve.

Vaide esitaja on vaides märkinud, et AvTS § 36 lõige 1 punkt 8 ei luba riigi- ja kohaliku omavalitsuse asutusest ja avalik-õiguslikust juriidilisest isikust teabevaldajat tunnistada asutusesiseseks kasutamiseks mõeldud teabeks riigi või kohaliku omavalitsuse üksuse poolt või nende tellimisel tehtud uuringute ja analüüside tulemusi, kui andmete avalikustamine ei ohusta riigikaitset või riiklikku julgeolekut. Siinkohal pean vajalikuks vaide esitajale selgitada, et selline keeld kehtib lõplikult valmis dokumendi osas, mida enam ei muudeta. Seda ei saa laiendada pooleliolevatele dokumentidele, milles võidakse teha veel parandusi ja muudatusi.

Nimelt lubab AvTS § 35 lg 2 p 2 tunnistada asutusesiseseks kasutamiseks mõeldud teabeks dokumendi kavandi ja selle juurde kuuluvad dokumendi enne nende vastu võtmisest või allkirjastamist ehk enne dokumendi lõplikku valmimist/vormistamist. Tõsi, see ei ole teabevaldaja kohustus vaid võimalus, et välistada olukordi kus poolelioleva dokumendi alusel hakatakse tegema lõplikke järeldusi. Eeltoodu ei välista aga vajadusel detailplaneeringust huvitatud isikule teabenõude korral väljastada võimalusel/vajadusel (tulenevalt AvTS § 38 lg-st 4) ka dokumendi kavandit. See on siiski teabevaldaja otsus ning seda nõuda ei saa. Kui teabevaldaja väljastab teabenõudjale nn dokumendi kavandi, siis sellisel juhul tuleks sellele teha märge, et tegemist on dokumendi kavandiga, et välistada olukord kus keegi peaks seda lõplikuks dokumendiks ja teeks selle alusel lõplikke järeldusi.

Kuna antud juhul on Otepää Vallavalitsus menetluse kestel vaide esitajale soovitud dokumendi edastanud ning vaide esitaja ei ole täiendavaid pretensioone esitanud, siis loeb Andmekaitse Inspektsioon teabenõude menetluse kestel täidetuks, mistõttu puudub alus ettekirjutuse tegemiseks ning vaie jääb rahuldamata.

/allkirjastatud digitaalselt/

Elve Adamson
jurist
peadirektori volitusel