ANDMEKAITSE INSPEKTSIOON

VAIDEOTSUS
ja
ETTEKIRJUTUS-HOIATUS
avaliku teabe asjas nr. 2.1-3/22/796

Vaideotsuse ja ettekirjutuse tegija	Andmekaitse Inspektsiooni jurist Elve Adamson
Vaideotsuse ja ettekirjutuse tegemise aeg ja koht	27.04.2022 Tallinnas
Vaide esitamise aeg	15.03.2022 (registreeritud inspektsioonis 16.03.2022)
Teabevaldaja	Viljandi Linnavalitsus aadress: Linnu 2, Raekoda, 71020 Viljandi e-posti aadress: viljandi@viljandi.ee
Teabevaldaja vastutava isik	linnapea
Vaide esitaja (teabenõudja)	Eraisik e-posti aadress: xxxxx-xxxxx.xxxxxr@xxxxxxxxx.ee

RESOLUTSIOON:
avaliku teabe seaduse (AvTS) § 45 lg 1 punkti 1, § 51 lõike 1 punktide 1 ja 7, haldusmenetluse seaduse (HMS) § 85 punkti 2 ja Vabariigi Valitsuse seaduse § 75[1] lõike 4 alusel

1) teen vaideotsuse vaie rahuldada;
2) teen teabevaldajale täitmiseks kohustusliku ettekirjutuse:
a) vaadata uuesti läbi vaide esitaja 01.02.2022 ja 10.02.2022 teabenõuded ning hinnata täiendavalt, kas soovitud dokumendid sisaldavad piiranguga andmeid.
b) väljastada vaide esitajale soovitud dokumendid koos hindajate andmetega, kui pole alust hindajate andmetele juurdepääsu piirata (enne istungit antud hinnetele ei kohaldu istungi kinnisuse põhimõte).
c) teabe väljastamisest keeldumise korral viidata keeldumise alusele ja põhjendada keeldumist.
3) määran ettekirjutuse täitmise tähtajaks 9. mai 2022. Samaks ajaks teavitada inspektsiooni ettekirjutuse täitmisest.

AvTS § 52 kohaselt peab teabevaldaja ettekirjutuse saamisest alates viie tööpäeva jooksul võtma kasutusele abinõud ettekirjutuse täitmiseks ja teatama sellest Andmekaitse Inspektsioonile.

VAIDLUSTAMISVIIDE:
Kuivõrd käesoleva otsusega rahuldati vaie täielikult, saab **vaide esitaja** 30 päeva jooksul pöörduda halduskohtusse üksnes juhul, kui Andmekaitse Inspektsioon rikkus menetlemisel vaide esitaja õigusi muul viisil.

Teabevaldaja saab ettekirjutuse (ülaltoodud punkt 2) vaidlustada 30 päeva jooksul, esitades kas:
- haldusmenetluse seaduse kohase vaide Andmekaitse Inspektsiooni peadirektorile või
- halduskohtumenetluse seadustiku kohase kaebuse halduskohtusse (sel juhul ei saa enam samas asjas vaiet läbi vaadata).

Ettekirjutuse vaidlustamine ei peata selle täitmise kohustust ega täitmiseks vajalike abinõude rakendamist.

HOIATUS:
Kui teabevaldaja jätab Andmekaitse Inspektsiooni ettekirjutuse täitmata, võib Andmekaitse Inspektsioon pöörduda teabevaldaja kõrgemalseisva asutuse, isiku või kogu poole teenistusliku järelevalve korraldamiseks või ametniku suhtes distsiplinaarmenetluse algatamiseks. (AvTS § 10 lõiked 1 ja 4, § 53 lõige 1).

SUNNIRAHA HOIATUS:
Kui ettekirjutus on jäetud määratud tähtajaks täitmata, määrab Andmekaitse Inspektsioon ettekirjutuse adressaadile avaliku teabe seaduse § 51 lõike 3 alusel:

Sunniraha 2000 eurot.

Sunniraha võib määrata korduvalt – kuni ettekirjutus on täidetud. Kui adressaat ei tasu sunniraha, edastatakse see kohtutäiturile täitemenetluse alustamiseks. Sel juhul lisanduvad sunnirahale kohtutäituri tasu ja muud täitekulud.

FAKTILISED ASJAOLUD:
1. 01.02.2022 esitas vaide esitaja Viljandi Linnavalitsusele teabenõude, milles palus väljastada käesoleval aastal toimunud Viljandi mittetulundusühingute taotluste hindamise andmed.
2. 04.02.2022 väljastas Viljandi Linnavalitsus vaide esitajale Viljandi mittetulundusühingute taotluste hindamistabelid, kuid selliselt, et hindajate (Viljandi Linnavalitsuse liikmete) nimed olid tabelitest eemaldatud.
3. 10.02.2022 pöördus vaide esitaja uuesti Viljandi Linnavalitsuse poole teabenõudega, milles palus väljastada eelmainitud tabelid koos hindajate nimedega, et oleks võimalik näha, kuidas iga hindaja personaalselt hindeid andis.
4. 17.02.2022 keeldus Viljandi Linnavalitsus vaide esitajale soovitud kujul teabe väljastamisest põhjendusega, et linnavalitsuse istungid on tulenevalt KOKS § 49 lg-st 8 kinnised.
5. Vaide esitaja sellega ei nõustunud ning esitas Andmekaitse Inspektsioonile vaide.

VAIDE ESITAJA NÕUE JA PÕHJENDUSED:

Viljandi linnas reguleerib mittetulundusühingute tegevustoetuste taotlemist, taotluste hindamist ja toetuste eraldamist „Viljandi linna eelarvest mittetulundusliku tegevuse toetamise kord“.

Selle korra paragrahvi 8 lõikes 1 on sätestatud, et nõuetekohaselt esitatud tegevustoetuse taotlusi hindab ja toetuse eraldamise või mitteeraldamise otsustab linnavalitsus. Sama paragrahvi lõikes 3 on sätestatud, et taotluste rahuldamine toimub üldjuhul linnavalitsuse liikmete individuaalselt antud koondhinnete paremusjärjestuse alusel ja arvestades linnavalitsuse liikmete individuaalsete toetussummade ettepanekute keskmist, mille põhjal teeb linnavalitsus iga taotluse kohta kaalutletud otsuse.

Kõnealune kord ei näe ette hindajate ja nende poolt antud hindamistulemuste salastamist või nende väljastamisele piirangute kehtestamist.
Pöördusin Viljandi Linnavalitsuse poole teabenõudega väljastada mulle käesoleval aastal toimunud Viljandi mittetulundusühingute taotluste hindamise andmed.

Viljandi abilinnapea Xxxxxxx Xxxxxxx edastas mulle oma kirjaga 3. veebruarist 2022 (digitaalselt allkirjastatud 4. veebruaril 2022) nr 13-6/22/423-1 Viljandi mittetulundusühingute taotluste hindamistabelid, kuid selliselt, et hindajate (Viljandi Linnavalitsuse liikmete) nimed olid tabelitest eemaldatud.

Pöördusin uuesti Viljandi Linnavalitsuse poole teabenõudega, et mulle väljastataks eelmainitud tabelid koos hindajate nimedega, et oleks võimalik näha, kuidas iga hindaja personaalselt hindeid andis.

Viljandi abilinnapea Xxxxxxx Xxxxxxxx keeldus oma kirjaga 17. veebruarist 2022. aastast nr 13-6/22/423-3 hindamislehti koos hindajate nimedega väljastamast. Oma keeldumist põhjendas ta järgmiselt: „Kuna linnavalitsuse istungid on § 49 lõike 8 järgi kinnised ((8) Valitsuse istungid on kinnised, kui valitsus ei otsusta teisiti) ning linnavalitsus teisiti ei otsustanud, siis ei ole avalik ka informatsioon, kuidas keegi linnavalitsuse liikmetest tegevustoetuste hindamisel punkte andis. Edastatud hindamislehed annavad selge ülevaate, kuidas kujunesid hindamistulemused.“ Lisaks märkis Xxxxxxx, et „Ka Andmekaitse Inspektsioon on seisukohal, et volikogu liikmel on õigus saada KOKS-i alusel piiranguga teavet ainult oma ülesannete täitmiseks.“

Ülaltoodust tulenevalt selgitan, et ma ei küsinud teavet KOKS-i alusel volikogu liikmena, vaid esitasin teabenõude. Minule teadaolevalt ei sisalda nimetatud hindamislehed isikuandmeid, millele saaks seaduse kohaselt piiranguid kehtestada ja Viljandi Linnavalitsus ka vastavaid piiranguid kehtestanud ei ole.

Seoses ülaltooduga palun kohustada Viljandi Linnavalitsust väljastama mulle uuesti tegevtoetuste hindamislehed koos nimeliste andmetega, et oleks näha, kuidas iga hindajast Viljandi Linnavalitsuse liige taotlustele punkte andis.

TEABEVALDAJA PÕHJENDUSED:

Vastame Teie poolt esitatud küsimustele:
1. Hindamistabelid võtsime Spoku keskkonnast välja nii, et olid hindajate nimed eemaldatud.
2. Aluseks on KOKSi § 49 lg 8, mille kohaselt on valitsuse istungid kinnised ning Viljandi Linnavalitsuse töökord. Viljandi Linnavalitsuse töökorra § 12 lõike 9 kohaselt kui ükski linnavalitsuse liige eriarvamust otsuse kohta ei väljenda ja hääletamist ei nõua, loetakse otsus vastuvõetuks ühehäälselt. Selle lõige kohaldub antud juhul selliselt, et kuna toetused kinnitati ilma hääletamist nõudmata ning konsensus oli linnavalitsuse liikmete vahel saavutatud, siis ei märgita üles ka kes olid poolt, kes vastu.

Sellisel juhul ei saa meie arvates avalikustada ka iga isiku poolt tehtud hindamist, kuna hindamise aluseks olnud otsus on vaidlusteta kinnitatud. Kasutasime antud juhul Kultuurkapitali hindamisprotsessi, kus samuti ei avaldata toetuste eraldamisel hindajate isiklikke seisukohti.

Oluliseks tuleb pidada seda, et iga üksikisiku arvamus koondub kokku ühiseks seisukohaks, millest kujunevad ka toetuste eraldamised. Tekitada poleemikat ja vaidlust selle üle, kes kui palju punkte andis, ei anna lõpptulemuse jaoks mitte midagi, annab vaid aluse hakata hindajaid süüdistama. Järgmisel korral võib juhtuda, et keegi ei olegi enam nõus oma hindeid andma ning toetused jäävad seetõttu üldse eraldamata.

3. Ilma nimedeta hindamise tulemuste väljastamine on meie arvates õige, sest annab hea ülevaate sellest lõpptulemuse kujunemise protsessi aluseks olevast meetodist. Juhime tähelepanu sellele, et vastavalt Viljandi linna eelarvest mittetulundusliku tegevuse toetamise korra § 8 lõikele 3 toimub taotluste rahuldamine üldjuhul linnavalitsuse liikmete individuaalselt antud koondhinnete paremusjärjestuse alusel ja arvestades linnavalitsuse liikmete individuaalsete toetussummade ettepanekute keskmist, mille põhjal teeb linnavalitsus iga taotluse kohta kaalutletud otsuse. Seega on lõpptulemus sageli erinev hindamistabelis kokkuvõtteks olevatest punktidest ning erinev kindlasti ka iga inimese hindamispunktidest. Juba eelpooltoodud lauseosa tähendab selgelt, et hindamislehed on ainult üks osa hindamisprotsessist. Hindamisprotsessi kirjeldavad ka sama § lõiked 4 ja 5.

/(4) Tegevustoetuste hindamine toimub vastavalt käesoleva määruse lisas 1 nimetatud hindamiskriteeriumidele, nende osakaaludele ja hindepunktidele.
(5) Hindamisel arvestatakse, kas:
1) taotleja tegevus on vastavuses käesoleva korra § 1 lõikes 3 nimetatud tegevustega;
2) taotleja tegevus toimub linna haldusterritooriumil või on seotud linna esindamisega;
3) taotleja tegevus on suunatud linnaelanikele või on nende huvides;
4) taotleja tegevus omab mõju kogukonna koostööle ja kaasamisele;
5) on suunatud koostööle ja suhete arendamisele sõpruslinnadega;
6) taotleja tegevus on jätkusuutlik;
7) taotleja tegevus on uudne või traditsioone jätkav;
8) taotleja tegevus on arvestatava otseste kasusaajate hulgaga;
9) taotleja tegevus omab kaasfinantseerijaid;
10) eelarve on esitatud selgelt ja arusaadavalt ning vastavalt nõuetele./
Ehk et hindamislehed on ainult üks osa protsessist. Mis puudutab ühe hindaja äratuntavust, siis hindaja oli taolise asjaga ise päri.

4. Tabel on üks ning linnavalitsuse istungil arutamise ajaks olid hindamislehed täidetud nagu kord ette näeb.

Viljandi Linnavalitsuse täiendavad selgitused

Selgitame veidi enne küsimustele vastamist Teie kirjas toodud probleeme. Märgite õigesti, et istungite kinnisuse põhimõte on kaitsta toimunud arutelusid ja sõnavõtte. Selle hulka kuulub kaudselt ka nö sõnavõtt punktide märkimise osas, ehk et neid saab võrdsustada. Nii nagu kaitstakse seda, mida keegi ütles, tuleb kaitsta ka seda, kuidas konkreetne linnavalitsuse liige punkte jagas, sest see on kaudselt tema arvamus ja nn sõnavõtt, mis väljendub punktides.

Küll aga meie arvates ei ole vaja kaitsta seda, kuidas esimese vaheetapina punktid kujunesid, sest see annab ka indikatsioonina tagasisidet taotlejale. Järgmise etapina hindamises toimubki veelkordne taotluste ülevaatamine kohapeal, arutelud ning kokkuleppe saavutamine lõplikes eraldatavates summades. Seetõttu võib ka eraldatav summa erineda tabelis toodust. See on konsensuslik otsus, kus linnavalitsuse liikmed saavutavad kokkuleppe ning hääletamist ei toimu. Seega täiendavad arutelud toimuvad alati, nagu ka meie vastav kord ette näeb.

Võib- olla oleksime kaalunud ja mitte väljastanud ka nimedeta hindamislehti, kuid kuna tegemist on volikogu liikme poolt esitatud küsimisega, selles teemas oli ta mitmel volikogul ka sõna võtnud, siis leidsime, et kui ta veendub ise hindamisprotsessi kui terviku toimumises, mõistab ta ka eraldatud vaidlusaluse toetuse kujunemist. Toonitame veelkord, et volikogu liige oli kahel korral ühe toetuse saanud MTÜ teemal volikogus nii sõna võtnud kui ka arupärimise esitanud.

Vastame Teie poolt esitatud küsimustele:

1. Keskkond Spoku on üles ehitatud selliselt, et isik, kel ei ole õigusi antud, ei pääse ligi talle mitte lubatud kohta. Linnavalitsuse liikmetelel tehakse juurdepääs seoses konkreetse tööülesandega ehk siis hindamisega. Sinna pääseb vaid ID jne abil ning see on nn andmevahetuse koht, avalik teave on dokumendiregistris.

2. Vastus kajastub eespool.

3. Teised linnavalitsuse liikmed ei olnud nõus sellega, et nad oleksid tuvastavavad hindamislehtede kaudu.

4. Selleks, et linnavalitsuse liige ei hindaks endaga seotud projekte, on meil alati olemas taoliste hindamiste puhul kõrval volikogu otsus kõrvaltegevustest teavitamise kohta, kus kajastub kogu nende osalus mõnes MTÜs või muus ettevõttes, samuti on meil olemas seotud osapoolte (mida iga-aastaselt koostab sisekontrolör linna majandusaasta aruande jaoks) kohta materjal. Istungil, kus toetusi määratakse, kontrollime kõik täiendavalt üle. Avalikkus saab toetuse eraldamist kontrollida läbi kõrvaltegevuste otsuse, samuti küsides soovi korral istungi protokolli.

5. Avalik hääletamine tähendab seda, et kohalikus omavalitsuses on otsuste tegemiseks olemas võimalus hääletada avalikult või salaja. Salajane hääletus tähendab hääletusviisi, kus keegi teine peale hääletaja ei tea, kuidas ta hääletas, avaliku hääletamise korral näevad kõik ruumis viibujad või siis veebis viibijad, kuidas iga linnavalitsuse liige hääletab, kuid seda nimeliselt ei märgita istungi protokolli.

6. Eesti Kultuurkapitali seaduse §16 ütleb Nõukogu otsuseid ei vaidlustata, välja arvatud juhud, kui on rikutud käesoleva paragrahvi 3. ja 5. lõiget. (peab olema kohal vähemalt 5 inimest sh esimees või aseesimees ja otsused tuleb nädala jooksul teha teatavaks juhatajale. Sihtkapitali tööjuhend (sisene dokument) ütleb 3.4.1. Sihtkapitali poolt rahaliste vahendite eraldamisega seotud arutelud ei kuulu avalikustamisele. 3.4.2. Sihtkapitali otsuseid ei vaidlustata, välja arvatud juhul, kui on rikutud Eesti Kultuurkapitali seadust, raha jagamise üldkorda ja sihtkapitali raha jagamise korda, muid sisemisi regulatsioone või Eesti Kultuurkapitali nõukogu otsuseid. Oleme selle võtnud analoogiaks, loeme seda, kuidas keegi konkreetselt hindas, aruteluks, tulemust mitte.

ANDMEKAITSE INSPEKTSIOONI PÕHJENDUSED:

Juurdepääs avalikule teabele

Kohalike omavalitsuste kohustus anda informatsiooni oma tegevuse kohta on üldiselt sätestatud Eesti Vabariigi Põhiseaduse §-s 44, mis sätestab, et kõik riigiasutused, kohalikud omavalitsused ja nende ametiisikud on kohustatud seaduses sätestatud korras andma Eesti kodanikule tema nõudel informatsiooni oma tegevuse kohta, välja arvatud andmed, mille väljaandmine on seadusega keelatud, ja eranditult asutusesiseseks kasutamiseks mõeldud andmed. Asutusesiseseks kasutamiseks mõeldud andmed on loetletud avaliku teabe seaduse § 35 ja valdkondade eriseadustes.

Põhiseaduse §-ga 44 antakse isikutele õigus juurde pääseda informatsioonile, mis omakorda tagab avaliku võimu läbipaistvuse ja kontrollitavuse ning demokraatlikule riigikorraldusele iseloomuliku rahva valitsemises osalemise võimaluse. Ideaalis peaks selline avalikkusele võimaldatud kontrollifunktsioon aitama kaasa ka võimalikult efektiivselt ja õiguspäraselt toimiva võimuaparaadi saavutamisele.

AvTS § 3 lg 1 sätestab, et avalik teave on mis tahes viisil ja mis tahes teabekandjale jäädvustatud

ja dokumenteeritud teave, mis on saadud või loodudseaduses või selle alusel antud õigusaktides sätestatud avalikke ülesandeid täites. Seega on ka linnavalituse liikmete poolt SPOKU keskkonnas mittetulundusühingute tegevustoetuste hindamisel loodud tabelid (hindamislehed) dokumenteeritud linnavalitsuse liikmete poolt oma ülesannete täitmise käigus. Ehk siis tegemist on avaliku teabega AvTS § 3 lg 1 mõistes.

AvTS § 2 lg 2 p 4 kohaselt avaliku teabe seadust ei kohaldata teabele juurdepääsupiirangute, juurdepääsu eritingimuste, korra ja viiside osas juhul kui need on eriseaduses või välislepingus sätestatud teisiti.

Linnavalitsuse istungite kinnisus

KOKS § 49 lg 8 sätestab, et valitsuse istungid on kinnised, kui valitsus ei otsusta teisiti. Eeltoodust aga ei tulene, et ka kõik valitsuse istungile edastatud dokumendid oleksid automaatselt piiranguga. Kuigi KOKS ega selle seletuskiri ei täpsusta, mida istungite kinnisus hõlmab, on Riigikohus selgitanud asjas nr 3-3-1-90-14, et *istungi kinnisuse režiim ei laiene mitte üksnes istungist osavõtu võimalusele. Kolleegium peab põhjendatuks lähtuda üldisest põhimõttest, et kinnise istungi arutelusid, sõnavõtte jms kajastavad dokumendid, sh salvestised ei ole avalikustatavad üldkorras. Selline piirang omab legitiimset eesmärki, milleks on tagada vaba arutelu. Istungil esitatud arvamuste ja hinnangute mitteavaldamine avaliku teabena loob eeldused nii komisjoni liikmete kui ka kaasatud isikute (kes ei pruugi olla avalikus teenistuses) arvamusavalduste paljususeks ja sisuliseks diskussiooniks, samuti ka põhjendatud ja kaalutud otsuste langetamiseks. Siinjuures ei oma otsustavat tähtsust see, kas teabenõue esitatakse vastava küsimuse komisjonis menetlemise ajal või juba pärast komisjoni töö lõppemist. Oluline on isiku jaoks teadmine, kas tema komisjonis antud ütlused ja seisukohad kuuluvad avalikustamisele või mitte.*

Kuigi eeltoodud Riigikohtu seisukoht puudutas Riigikogu komisjonide istungite kinnisuse põhimõtet, on kohtuotsuses toodud istungite kinnisuse põhimõtted laiendatavad ka teistele organitele, kelle istungid on seaduse kohaselt kinnised. Nagu Riigikohtu lahendist saab järeldada, hõlmab istungite kinnisuse põhimõte siiski istungil toimunud arutelusid ja sõnavõtte, mitte aga dokumente, mis on koostatud enne istungit ja edastatud istungile arvamuse avaldamiseks ja otsustamiseks. Ehk siis inspektsiooni hinnangul ei saa istungi kinnisuse põhimõtet laiendada toimingutele, mis on aset leidnud väljaspool istungit. Seega ei saa Andmekaitse Inspektsioon nõustuda Viljandi linnavalitsuse seisukohaga, nagu tuleks taotluste hindamist (punktide andmist) väljaspool istungit võrdsustada isiku sõnavõtuga istungil. Selline tõlgendus on meelevaldne.

Viljandi linna põhimääruse § 16 kohaselt täidab linnavalitsus ülesandeid, mis seaduse, linna põhimääruse ja teiste linnavolikogu õigusaktidega on antud linnavalitsuse pädevusse. Viljandi Linnavolikogu määruse „Viljandi linna eelarvest mittetulundusliku tegevuse toetamise kord“ § 8 lg 1 kohaselt hindab nõuetekohaselt esitatud tegevustoetuse taotlusi ja toetuse eraldamise või mitteeraldamise otsustab linnavalitsus. Seega on taotluste hindamise kohustus Linnavolikogu määrusega pandud linnavalitsuse liikmetele. Ehk see on linnavalitsuse liikmetele volikogu õigusaktiga pandud kohustus/tööülesanne. Sama paragrahvi lõikest 2 tulenevalt on linnavalitsusel lubatud toetuste määramise menetlus läbi viia kui enne istungi toimumist on oma individuaalsed hindamislehed täitnud vähemalt 80% linnavalitsuse liikmete arvust. Linnavalitsuse istungil võivad toetuste andmise otsuseid hääletada vaid need linnavalitsuse liikmed, kes on hindamislehed täitnud.

Eeltoodust tulenevalt on volikogu oma õigusaktiga selgelt sätestanud, et toetuste hindamine toimub väljaspool linnavalitsuse istungit, mistõttu ei saa laiendada individuaalsele hindamislehtede täitmisele istungi kinnisuse põhimõtet, mis kaitseb eelkõige sõnavõtte ja arutelusid. Seda enam, et hindamislehed ei sisalda mingeid arvamusi ega põhjendusi antud

punktide kohta. Küll aga ei ole istungile edastatud dokumentidele välistatud piirangu kehtestamine mõne muu AvTS § 35-st või eriseadusest tuleneva sätte alusel, kui see on põhjendatud. Antud juhul ei ole linnavalitsus märkinud, et kõnealustele hindamislehtedele oleks mingis osas kehtestatud juurdepääsupiirang.

Ka see, et avalikkusel ei ole juurdepääsu SPOKU infosüsteemile (mis on sisuliselt iseteeninduskeskkond avalduste esitamiseks ja menetlemiseks), ei tähenda see seda, et kogu infosüsteemis olev teave oleks ilmtingimata piiranguga. Seda näitab ka see, et teabenõudjale on väljastatud hindamistabelid koos antud hinnetega ehk siis osaliselt ilma hindajate andmeteta.

Teabenõudele vastamine

Antud juhul on Viljandi Linnavalitsus väljastanud vaide esitajale SPOKU infosüsteemist hindamistabelid kujul, kus väljastatud on hindajate poolt antud hinded, kuid eemaldatud on hindajate nimed. Keeldumise aluseks on märgitud KOKS § 49 lg 8 ehk viidatud on istungite kinnisuse põhimõttele. Nagu juba eelpool selgitasime, siis inspektsioon ei nõustu sellega, et linnavalitsuse liikmete poolt infosüsteemis antud hinnanguid tuleks lugeda/võrdsustada istungi sõnavõtuga. Seda enam, et sellisel juhul peaks olema ka piiranguga antud hinded.

Ka on linnavalitsus oma selgitustes märkinud, *et teabe avalikustamine võib tekitada poleemikat ja vaidlust selle üle, kes kui palju punkte andis, ei anna lõpptulemuse jaoks mitte midagi, annab vaid aluse hakata hindajaid süüdistama. Järgmisel korral võib juhtuda, et keegi ei olegi enam nõus oma hindeid andma ning toetused jäävad seetõttu üldse eraldamata*. Siinkohal pean kõigepealt vajalikuks märkida, et tegevustoetuste hindamine on volikogu määrusega linnavalitsuse liikmetele pandud ülesanne, millega linnavalitsuse liikmed on pidanud linnavalitsuse liikmeks olemisel arvestama. Samas ei ole volikogu näinud oma määruses ette, et antud hinnanguid ei tohi avalikustada kujul, kus hindajad ja hinnangud oleksid kokkuviidavad. Samuti ei ole linnavalitsus kehtestanud vaide esitaja poolt soovitud teabele juurdepääsupiirangut. Juhul kui linnavalitsus leiab, et hindajate nimede avalikustamine koos antud hinnetega tooks kaasa kuidagi riive nende eraelu puutumatusele, siis tuleks kaaluda andmete vastava piirangu kehtestamist, kuid sellisel juhul tuleb seda ka põhjendada. Linnavalitsus ei saa teabenõudja eest otsustada, kas sellise teabe küsimine annab teabenõudjale midagi või ei.

Eeltoodust tulenevalt on teabenõude täitmisest keeldutud ebaseaduslikult kuna soovitud teabele ei laiene istungi kinnisuse põhimõte ning muid piiranguid ei ole soovitud teabele kehtestatud. Seega tuleb Viljandi linnavalitsusel vaide esitaja teabenõue uuesti läbi vaadata ja väljastada soovitud dokumendid koos hindajate andmetega, kui pole alust soovitud teabele juurdepääsu piirata. Teabe väljastamisest keeldumise korral tuleb viidata keeldumise alusele ja põhjendada keeldumist.

Viljandi Linnavalitsus on oma vastuses inspektsiooni järelepärimisele selgitanud, et teabe väljastamisest keeldumisel on linnavalitsus võtnud eeskuju Eesti Kultuurkapitali poolt raha jagamise korrast ning loeb seda, kuidas keegi konkreetselt hindas, aruteluks, tulemust mitte. Nagu juba eelpool selgitasime, siis inspektsioon ei nõustu, et hindamislehtede täitmist saaks samastada istungil toimunud aruteluga. Seega on antud juhul viitamine Eesti Kultuurkapitali raha jagamise korrale asjakohatu.

/allkirjastatud digitaalselt/
Elve Adamson
jurist

peadirektori volitusel