



ANDMEKAITSE INSPEKTSIOON

**VAIDEOTSUS**  
**avaliku teabe asjades nr 2.1.-3/20/2439**

|                                    |  |
|------------------------------------|--|
| <b>Otsuse tegija</b>               | Andmekaitse Inspektsiooni<br>vaneminspektor Liisa Ojangu   |
| <b>Otsuse tegemise aeg ja koht</b> | 30.07.2020 Tallinnas   |
| <b>Vaide esitamise aeg</b>         | 08.07.2020   |
| <b>Teabevaldaja</b>                | Nõva Kool<br>Nõva, Lääne-Nigula vald<br><a href="mailto:nova.kool@laanenigula.ee">nova.kool@laanenigula.ee</a> |
| <b>Vaide esitaja</b>               | XXX<br><a href="mailto:XXX@gmail.com">XXX@gmail.com</a>  |

**RESOLUTSIOON:**

Avaliku teabe seaduse (AvTS) § 45 lg 1 punkti 1 ning haldusmenetluse seaduse (HMS) § 85 punkti 4 alusel

**otsustan:**

- 1) jätta vaie rahuldamata;**
- 2) teha vaideotsus teatavaks vaide esitajale ja teabevaldajale.**

**VAIDLUSTAMISVIIDE:**

Kui Andmekaitse Inspektsioon jätab vaide rahuldamata, siis on vaide esitajal õigus pöörduda teabevaldaja vastu halduskohtusse (AvTS § 46 (2)). Vaide esitaja saab 30 päeva jooksul pöörduda halduskohtusse, kui Andmekaitse Inspektsioon rikkus menetlemisel vaide esitaja õigusi muul viisil.

**FAKTILISED ASJAOLUD:**

Vaide kohaselt esitas XXX 16.06.2020 Nõva Koolile järgmise sisuga teabenõude: Palun konkreetset viidet, emaili, kuupäeva/kellaega vms, kus, kuidas ja millal teavitati mind ja/või minu abikaasat võimalusest kohtuda järelevalvet läbi viivate HTM ametnikega.

Vaide kohaselt vastas 17.06.2020 Nõva Kooli direktor Peeter Kallas esitatud teabenõudele järgmiselt: Täna kirja eest. Annan teada, et pole lisada juba Teile saadetud kirjale 28.05.2020. 17.06.2020 saatis XXX direktorile e-kirja, milles juhtis tähelepanu, et pole senise vastusega, sh 28.05.2020 e-kirjas antud selgitustega rahul ja soovib saada konkreetset vastust teabenõudele. Seejärel on XXX korduvalt kuni 02.07.2020 saatnud kooli direktorile selgitavaid ja meeletuletavaid e-kirju teabenõude täitmise kohta, kuid on saanud vastuseks samasisulise e-kirja, nagu 17.06.2020.

13.07.2020 saatis AKI Nõva Koolile järelepärimise, milles palus vastuseid järgmistele küsimustele:

1. Kui teabenõue on jäetud täitmata põhjusel, et küsitud dokumenti ei ole olemas, tuleb teabenõudjale seda selgitada. Kui teabenõue on jäetud täitmata põhjusel, et sama teave on teabenõudjale juba antud, tuleb seda samuti teabenõudjale selgitada ja põhjendada. Millisel konkreetsel AvTS §-s 23 toodud alusel on XXXa 16.06.2020 esitatud teabenõue jäetud täitmata? Palun põhjendage aluse valikut.
2. Kui leiate, et XXXa tuleks korrektselt AvTS § 23 lõikes 3 sätestatud viisil teabenõude täitmisest keeldumisest teavitada ja seda põhjendada, siis palun tehke seda ja saatke koopia vastuses AKI-le. Kui leiate, et XXXa teabenõude saab täita, siis palun seda teha ja saata koopia vastusest AKI-le.

Nõva Kool vastas AKI järelepärimisele 27.07.2020.

### **VAIDE ESITAJA NÕUE JA PÕHJENDUSED:**

*Esitasin 16.06.2020 Nõva Kooli teabenõude, see on siiani täitmata.*

*Selgituseks veidi eellugu. Nõva Koolis toimus sel kevadel Haridus- ja Teadusministeeriumi haldusjärelevalve. Selle läbiviijad esitasid järgmise soovi:*

*"Palume kooli direktoril teavitada järelevalve toimumisest kooliperet, sealhulgas ka hoolekogu, töötajaid ja lapsevanemaid. Palume direktoril neid teavitada, et vahemikus 11. maist kuni 14. maini 2020 on kooli pidaja esindajatel, hoolekogu liikmetel, töötajatel ja lastevanematel, keda pole järelevalve ajal toimivatele vestlustele kutsutud, võimalik vestelda järelevalve läbiviijatega. Vestelda soovijatel palume leppida meiega aeg kokku hiljemalt 27. aprilliks."*

*Direktor seda infot vestluste kohta ei edastanud.*

*28.05, peale järelevalve ametnike külaskäiku, esitasin kooli päringu, miks sellist olulist infot ei edastatud. Samal kuupäeval sain direktorilt mõnevõrra kummalise vastuskirja.*

*Kuna minu küsimustele ei vastatud, siis esitasingi 16.06.2020 teabenõude, et saada konkreetset viidet, emaili, kuupäeva/kellaaega vms, kus, kuidas ja millal teavitati mind ja/või minu abikaasat võimalusest kohtuda järelevalvet läbi viivate HTM ametnikega.*

*Olen oma teabenõuet meelde tuletanud 6 korda, neist viimane kord 02.07, seega on vastamiseks olnud aega piisavalt. Vastuseks olen saanud alati vaid teate, et mulle on 28.05 (enne teabenõude esitamist) vastatud, ning midagi lisada pole.*

*Palun AKI poolset sekkumist, et saada soovitud dokument või viide, selle puudumisel aga korrektne vastus koolist, et teavitust pole olemas. Soovin ettekirjutuse tegemist Nõva Koolile ja isiklikult direktorile teabe väljastamiseks. Tegemist on kahjuks korduva rikkumisega.*

### **TEABEVALDAJA PÕHJENDUSED:**

*Käesolevaga anname teada, et teabenõudja esitas 28.05.2020 e-kirja teel küsimuse Haridus ja Teadusministeeriumi järelevalve kohta ja selle teavitamisest lapsevanemaid. Samal päeval 28.05.2020 vastati küsimuse esitajale e-kirjaga kogu temaatikaga seonduv informatsioon. Lisatud 28.05.2020 saadetud e- kiri. Teabenõudja 16.06.2020 esitatud teabenõue sisaldas temale juba edastatud informatsiooni mida teabenõudjale saadetud kirjas ka selgitati. Lisatud 29.05.2020 saadetud e- kiri.*

*Teabenõudja pöördus samas küsimuses ka Õiguskantsleri poole ja lisan oma kirjale ka tema seisukoha. Lisatud Õiguskantsleri Kantselei kiri 20.07.2020.*

### **ANDMEKAITSE INSPEKTSIOONI PÕHJENDUSED:**

*Avalik teave on avaliku teabe seaduse (AvTS) § 3 mõistes mistahes teabekandjale jäädvustatud ja dokumenteeritud teave, mis on saadud või loodud seaduses või selle alusel antud õigusaktides sätestatud avalikke ülesandeid täites.*

AvTS § 6 kohaselt on teabenõue teabenõudja poolt seaduses sätestatud korras teabevaldajale esitatud taotlus teabe saamiseks või taaskasutamiseks.

AvTS § 18 lõike 1 kohaselt täidetakse teabenõue hiljemalt viie tööpäeva jooksul.

AvTS § 23 lg 1 punkti 2 alusel keeldub teabevaldaja teabenõude täitmisest, kui ta ei valda taotletavat teavet ega tea, kes seda valdab, ning tal ei ole võimalik taotletava teabe valdajat kindlaks teha.

Käesoleval juhul on teabenõudja soovinud saada *konkreetsset viidet, emaili, kuupäeva/kellaaega vms, kus, kuidas ja millal teavitati teda ja/või tema abikaasat võimalusest kohtuda järelevalvet läbi viivate HTM ametnikega*. Nõva Kooli direktor vastas teabenõudele, et 28.05.2020 e-kirjale midagi lisada pole.

AKI järelepärimisele vastas Nõva Kooli direktor, et *teabenõudja 16.06.2020 esitatud teabenõue sisaldas temale juba 28.05.2020 edastatud informatsiooni mida teabenõudjale saadetud kirjas ka selgitati*.

Nõva Kooli direktori selgitus ei ole küll kuigi selge, aga sellest saab AKI aru nii, et muud informatsiooni teabenõudja ja/või tema abikaasa teavitamise kohta ei ole kui see, mis 28.05.2020 e-kirjaga talle esitatud on.

28.05.2020 Nõva Kooli direktori e-kirja sisu on järgmine: *Kirjutatan selle kirja HTM kirja põhjale, sest 11.05.2020 olid kõik vanemad kes soovisid HTM ametnikega kohtuda, seda juba teinud, kuna alates 15.04 oli Nõva Kooli kodulehel üleval info järelevalve toimumise kohta. Oma 18.05.2020 e-kirjas õpetajatele lisasin sinna informatsiooni, tugispetsialistide kohtumisest ametnikega ja valimi õpetajatest (algklassid, staažikas õpetaja ja esimest aastat Nõva Koolis).*

*Juhindudes HTM soovitustest tegi valiku hoolekogu esimees liikmete kaasamiseks ja lõplik ajakava kuvati kooli kodulehel 23.05.2020.*

Eelnevast võib aru saada, et sellist konkreetset e-kirja, millega teavitati teabenõudjat või tema abikaasat võimalusest kohtuda järelevalvet läbi viivate HTM ametnikega, ei ole olemas.

AvTS § 23 lg 1 punkti 2 alusel keeldub teabevaldaja teabenõude täitmisest, kui ta ei valda taotletavat teavet ega tea, kes seda valdab, ning tal ei ole võimalik taotletava teabe valdajat kindlaks teha.

Seega oleks Nõva Kool pidanud teabenõudjale oma vastuses lisaks viitele 28.05.2020 e-kirjas selgitatule sedastama, et teabenõudja esitatud tunnustele vastavat dokumenti ei ole olemas ja seetõttu tuleb teabenõude täitmisest AvTS § 23 lg 1 punkti 2 alusel keelduda.

Et teabenõudega küsitud dokumenti ei ole olemas, ei saa ka AKI teha ettekirjutust olematu dokumendi väljastamiseks ning seetõttu jätan vaide rahuldamata. AKI-l puudub järelevalvepädevus selle osas, milliseid dokumente teabevaldajad peaksid koostama.

Edaspidi peab aga Nõva Kool teabenõuete ja ka näiteks järelevalveasutuste järelepärimiste saamisel ja sisusse süvenemisel olema hoolikam ning lisaks omapoolsete selgituste andmisele vastama ka konkreetselt esitatud küsimustele. Nõva Kool ei ole näiteks oma vastuses AKI järelepärimisele andnud vastust esitatud küsimusele, millisel konkreetsel AvTS §-st 23 tuleneval alusel on jäetud teabenõue täitmata.

AKI peab vajalikuks vaide esitajale selgitada, et juhul, kui vastab tõele Nõva Kooli väide, et olete samas küsimuses pöördunud ka Õiguskantsleri poole (AKI ei saa seda kontrollida, sest

Nõva Kool ei ole siiski sellist dokumenti oma vastusele lisanud), oleks pidanud sellest asjaolust AKI-t ka vaide esitamisel teavitama. Praegusel juhul olete vaides esitanud kinnituse selle kohta, et selles asjas ei ole jõustunud kohtuotsust ega toimu muid menetlusi (kohtus ega muus asutuses).

*/allkirjastatud digitaalselt/*

Liisa Ojangu  
vaneminspektor  
peadirektori volitusel