



ANDMEKAITSE INSPEKTSIOON



ERAELU KAITSE JA RIIGI LÄBIPAISTVUSE EEST

**VAIDEOTSUS**  
**avaliku teabe asjas nr 2.1.-3/18/1253**

<b>Vaideotsuse tegija</b>	Andmekaitse Inspeksioon
<b>Vaideotsuse tegemise aeg ja koht</b>	28.06.2018 Tallinnas
<b>Vaide esitamise aeg</b>	06.05.2018
<b>Teabevaldaja</b>	Viru Vangla aadress: Ülesõidu 1, 41536 Jõhvi e-posti aadress: viruv.info@just.ee
<b>Vaide esitaja (teabenõudja)</b>	XXX aadress: XXX

**RESOLUTSIOON:**

Avaliku teabe seaduse (AvTS) § 45 lg 1 punkti 1 ning haldusmenetluse seaduse (HMS) § 85 punkti 4 alusel

otsustan:

- 1) jätta vaie rahuldamata**
- 2) teha vaideotsus teatavaks vaide esitajale ja teabevaldajale**

**VAIDLUSTAMISVIIDE:**

Vaide esitaja saab käesoleva otsuse vaidlustada 30 päeva jooksul, esitades halduskohtumenetluse seadustiku kohase kaebuse Tallinna Halduskohtusse. Vaideotsuse tühistamist saab nõuda üksnes koos teabevaldajalt teabe väljastamise nõudega, mis jäi vaideotsusega rahuldamata.

**FAKTILISED ASJAOLUD:**

Andmekaitse Inspeksioonis registreeriti 10.05.2018 XXX vaie, mille kohaselt ei ole vangla vastanud tema teabenõuetele.

**VAIDE ESITAJA NÕUE JA PÕHJENDUSED:**

*Hoolimata teie soovitusest, Viru Vanglale, jälgida edaspidi teabenõuetele vastamisel paremini AvTS-s sätestatud nõudeid (vaideotsus nr 2-1.-3/18/120) ei ole seda kuulda võetud!*

*Olen teile, peale teie soovitust Viru vanglale, korduvalt esitanud vaideid, hulgatute teabenõuetele mittevastamiste kohta, kuid te annate Viru Vanglale veel lisaks aega vastamiseks ega mõtlegi neid korrale kutsuda! Teie käitumine on loonud olukorra, kus kinnipeetavad ei saagi vastuseid enda teabenõuetele enne, kui on teile vaide esitanud! See on koormavaks kinnipeetavatele kuna nad peavad maksma teabenõuete eest (postmargi näol) ning see ei vasta*

*AvTS § 25 lg 2-le! Lisaks muudab see mõtteks AvTS § 18 lg 1-s sätestatu, sest võib kuluda kuid enne kui saabub vastus teabenõudele ning Viru Vangla irvitab jätkuvalt seadustele, kartmata, et peab seaduste rikkumist lõpetama!*

*Esitan teile taaskord mõned teabenõuded, millele vastused puuduvad:*

- 1. 01.04.2018 esitasin teabenõude (seoses kukepidamisega);*
  - 2. 06.04.2018 esitasin teabenõude (seoses sooviga saada ostutšekkide koopia, millelt oleks näha verivorstid ja sardellid. Vastuses vihjati vastusele nr 6-10/3882-2, kuid ma ei ole saanud ostutšekke, seega keeldub vangla täitmast teabenõuet);*
  - 3. 15.04.2018 esitasin teabenõude (seoses Ramadan`iga);*
  - 4. 17.04.2018 esitasin teabenõude (seoses hambaarsti ekspertarvamusega);*
  - 5. 21.04.2018 esitasin 8 teabenõuet (seoses erinevate kabinettide ventilatsiooni ja konditsiooniga);*
  - 6. 21.04.2018 esitasin teabenõude (seoses lõhutud akendega);*
  - 7. 21.04.2018 esitasin teabenõude (seoses ametnike vedelikega viskamisega);*
  - 8. 21.04.2018 esitasin teabenõude (seoses vedelike koostisega);*
  - 9. 21.04.2018 esitasin teabenõude (seoses turvakaamera salvestiseprotokolliga);*
  - 10. 21.04.2018 esitasin teabenõude (seoses ametnike ütluste koopiatega);*
  - 11. 22.04.2018 esitasin teabenõude (seoses 22.04.2018 koostatud ettekandega);*
  - 12. 22.04.2018 esitasin teabenõude (seoses väljuvate kirjade täitmise juhendi koopeaga);*
  - 13. 22.04.2018 esitasin teabenõude (22.04.2018 turvakaamera salvestise protokoll posti väljumise ajast);*
  - 14. 24.04.2018 esitasin teabenõude (seoses XXX jutuga, millest tuli korraldus nr 1-4/342-1 ning mille alusel suleti 22.04.2018 7 eluosakond);*
  - 15. 24.04.2018 esitasin teabenõude (seoses kõikide ametnike ütlustega, kes osalesid kinnipeetav XXX vägivallatsemises);*
  - 16. 26.04.2018 esitasin teabenõude (seoses XXX ütluste koopiaga);*
- Soovin, et teeksite ettekirjutuse seadusliku olukorra taastamiseks ning määraksite XXX 9600 eurose sunniraha maksmise kohustuse. Kinnitan, et vaieldavas asjas ei ole jõustunud kohtuotsust ega toimu kohtumenetlust!*

#### **TEABEVALDAJA PÕHJENDUSED:**

*Viru Vanglas registreeriti 23.05.2018 Andmekaitse Inspeksiooni järelepärimine nr 2.1.-3/18/1253, mille kohaselt kinnipeetav XXX on Andmekaitse Inspeksiooni pöördunud vaidega seoses sellega, et vangla ei ole vastanud tema teabenõuetele.*

*Käesoleva vastusega koos edastame kõik järelepärimises nimetatud kinnipeetava pöördumised ning neile koostatud vastused.*

#### **ANDMEKAITSE INSPEKTSIOONI PÕHJENDUSED:**

Avaliku teabe seaduse (AvTS) § 3 lg 1 kohaselt on avalik teave mis tahes viisil ja mis tahes teabekandjale jäädvustatud ja dokumenteeritud teave, mis on saadud või loodud seaduses või selle alusel antud õigusaktides sätestatud avalikke ülesandeid täites. Seega on kogu avaliku sektori asutuse valduses olev teave oma olemuselt avalik teave, millele saab juurdepääsu piirata üksnes juhul, kui selleks on seadusest tulenev alus (AvTS § 3 lg 2).

AvTS § 18 lg 1 kohaselt täidetakse teabenõue viivitusega, kuid mitte hiljem kui viie tööpäeva jooksul. Sama seaduse § 19 sätestab, et kui teabevaldajal on vaja teabenõuet täpsustada või kui teabe väljaselgitamine on aeganõudev, võib teabenõude täitmise tähtaega pikendada kuni 15 tööpäevani. Tähtaja pikendamisest koos põhjendustega teatab teabevaldaja teabenõudjale viie tööpäeva jooksul. Teabenõude täitmisest keeldumise alused on sätestatud AvTS §-s 23.

Antud juhul ei ole Viru Vangla vastanud vaide esitaja teabenõuetele seaduses sätestatud tähtaja jooksul ega teavitanud ka teabenõude täitmise tähtaja pikendamisest. Seega on Viru Vangla rikkunud teabenõuetele vastamise ja menetlemise korda.

Kuna tänaseks on Viru Vangla vaide esitaja teabenõuetele vastanud ning vaide esitaja ei ole täiendavaid pretensioone esitanud, siis tuleb teabenõuetele vastamisega lugeda õiguslik olukord taastatuks.

### **Verivorsti ja sardelli ostutšeki koopia väljastamata jätmine**

AvTS § 23 lg 1 punkt 2 lubab teabenõude täitmisest keelduda kui asutusel puudub soovitud teave. Sellisel juhul tuleb teabenõudjat teabenõude täitmise keeldumisest viie tööpäeva jooksul teavitada ning põhjendada keeldumist.

Viru Vangla on 05.03.2018 teabenõude vastuses selgitanud, et vangla ei osta ühte toodet eraldi arvega, vaid paljusid erinevaid tooteid, seega eraldi arvet verivorsti või sardelli kohta esitada ei saa. Kui vanglal ei ole soovitud dokumenti olemas, ei ole võimalik seda ka teabenõude korras väljastada. Seega oli Viru Vangla poolt teabenõude täitmisest keeldumine põhjendatud.

Kuigi Viru Vanglal oli küll õigus keelduda teabenõude täitmisest AvTSi alusel, ei ole antud juhul viidatud keeldumise alusele. Seega ei saa teabenõude täitmisest keeldumist pidada korrektseks. Tulenevalt HMS § 5 lõikest 2, ei tee ma Viru Vanglale ettekirjutust vastata täiendavalt teabenõudele ja keelduda nõuetekohaselt teabenõude täimisest. Küll aga tuleb Viru Vanglal edaspidi lähtuda teabenõuetele vastamisel AvTS-s sätestatud nõuetest

Lisaks selgitan, et teabenõude korras saab küsida asutuses olemasolevatest dokumentidest koopiaid või väljavõtteid. Kui vastamiseks tuleb luua uus teave või dokument, näiteks küsitakse asutuselt selgitusi või põhjendusi tema tegevuse kohta, on tegemist selgitustaotluse või märgukirjaga, millele vastatakse märgukirjale ja selgitustaotlusele vastamise seaduse alusel. Seega kui isik on edastanud vanglale pöördumise, mis on pealkirjastatud „Teabenõue“, kuid oma sisult ei ole teabenõue, on vanglal kohustus keelduda teabenõude täitmisest AvTS § 23 lg 5 alusel ning selgitada, et kodaniku pöördumine loetakse selgitustaotluseks ning sellele vastatakse vastavalt MSVS sätestatud korras (AvTS § 23 lg 3).

*/allkirjastatud digitaalselt/*

vaneminspektor  
peadirektori volitusel