



ANDMEKAITSE INSPEKTSIOON

VAIDEOTSUS
Isikuandmete kaitse asjas nr. 2.1.-3/20/2006

Otsuse tegija	Andmekaitse Inspeksiooni õigusdirektor Raavo Palu peadirektori ülesannetes
Otsuse tegemise aeg ja koht	26.06.2020, Tallinn
Vaide esitamise aeg	03.06.2020 (registreeritud 05.06.2020)
Vaidlustatav haldusakt või toiming	Andmekaitse Inspeksiooni 08.05.2020 menetluse lõpetamise teade nr 2.1.-5/19/230
Vaide esitaja	XXX e-posti aadress: xxx@xxx

RESOLUTSIOON:

**Haldusmenetluse seaduse (HMS) § 85 punkti 4 alusel
otsustan:**

- 1) jätta vaie rahuldamata
- 2) teha otsus teatavaks vaide esitajale

VAIDLUSTAMISVIIDE:

Käesoleva otsuse saab vaidlustada 30 päeva jooksul, esitades halduskohtumenetluse seadustiku kohase kaebuse halduskohtusse.

FAKTILISED ASJAOLUD:

1. Vaide esitaja esitas 25.03.2019 Andmekaitse Inspeksioonile taotluse eemaldada internetist ning sulgeda tema isikut tuvastada võimaldavad andmed otsingumootoritele selliselt, et nime otsingumootoris sisestades ei oleks artiklid/saated leitavad.
2. 30.01.2020 taotles vaide esitaja lisaks oma isikuandmete kustutamist ja ühtlasi artiklite tervenisti kustutamist.
3. Andmekaitse Inspeksioon lõpetas 08.05.2020 Eesti Rahvusringhäälingu võrgulehel avaldatud artiklite osas menetluse.
4. Vaide esitaja esitas 03.06.2020 inspeksioonile vaide, taotlede menetluse lõpetamise otsuse tühistamist ja järelevalvemenetluse jätkamist.

VAIDE ESITAJA NÕUE JA PÕHJENDUSED:

Taotlen tühistada 08.05.2020 nr 2.1.-5/19/230 otsus ja saata asi järelevalve menetluse jätkumiseks.

Menetluse käik

Tatari tn 39 / 10134 Tallinn / 627 4135 / info@aki.ee / www.aki.ee
Registrikood 70004235

16.01.2019.a esitas kaebaja inspeksioonile pöördumise sisuga: Palun abi. Minu isiklikke andmed on ebaseaduslikke korduvalt avaldatud. Pöördumisele oli lisatud kaasa manustena mitmeid kohtudokumente ja artiklitele viitavaid võrgulinke, mis osas ei toonud kaebaja välja vähimatki selgitust, sh ei andnud teada, mida ta oma pöördumisega taotleb.

17.01.2019.a vastas inspeksioon pöördumisele kui selgitustaotlusele, sh andis selgitusi mis tingimused peavad olema täidetud, et meediaväljaanded võiks ilma nõusolekuta isikuandmeid avalikustada ning isiku võimalusest nõuda avaldajatelt nende tingimuste täitmise osas 1 Mitmetel võrgulinkidel ei olnud avaldatud üldse kaebaja isikuandmeid.

2 (4)

selgitusi või vajadusel andmete kustutamist jms.

12.02.2019.a esitas kaebaja inspeksioonile vaide.

21.02.2019.a tegi inspeksioon kaebajale puuduste kõrvaldamise ja palus anda teada, mis on isiku taotlus.

25.03.2019.a esitas kaebaja IUSTUS õigusbüroo vahendusel taotluse sisuga: XXX taotleb AKI'lt teha väljaannetele ettekirjutus eemaldada internetist ning sulgeda XXX'i isikut tuvastavad andmed otsingumootoritele selliselt, et tema nime otsingumootorisse sisestades ei oleks artiklid/saated leitavad.

26.03.2019.a tagastas inspeksioon vaide uute asjaolude puudumise tõttu.

29.03.2019.a esitas kaebaja taotluse Tallina Halduskohtusse vaidlustada Andmekaitse Inspeksiooni 26.03.2019 vaide tagastamise otsus nr 2.1.-3/19/656.

22.11.2019.a tegi Tallinna Halduskohtus kohtuotsuse nr 3-19-579, millega rahuldati XXXi kaebus. Sellega kohustati tühistama Andmekaitse Inspeksiooni 17. jaanuari 2019 vastuskirjas nr 2.1.-5/19/230 sisalduv järelevalvemenetluse algatamisest ja järelevalvemenetluse raames ettekirjutuste tegemisest keeldumise otsus ning 26. märtsi 2019 vaide tagastamise otsus nr 2.1.-3/19/656 ning kohustada Andmekaitse Inspeksiooni XXXi 16. jaanuari 2019 kaebuse uueks läbivaatamiseks.

17.02.2020.a alustas inspeksioon Postimees AS-i suhtes järelevalvemenetluse, millega palus anda selgitusi isikuandmete kaitse seaduse § 4 nõuete täitmise osas artiklis võrgulingil <https://www.postimees.ee/4137879/fotod-politsei-kahtlustab-neid-mehi-lasnamae-ja-viimsilaste-ahistamises>.

24.02.2020. a ei esitanud avalikustaja küll oma selgitusi kuidas on täidetud nõuetekohane isikuandmete avalikustamine, aga kustutas artiklist kaebaja foto ja vanuse.

Postimees AS-i seletus Teie viidatud loos mehe nime ei esinenud ja võtsime sealt ära ka pildi.

Inspeksiooni seisukoht

Inspeksioon alustas menetluse ainult ühe eelpool nimetatud artikli osas, kus tuvastas ainsana, et avaldati kaebaja kohta tema isikuandmeid ning küsis avalikustaja seisukohti. Selgitame, et me ei ole menetluse käigus ise esitanud avaldajale nõuet isikuandmete töötlemise lõpetamiseks. Küll aga valis avaldaja selle, et kustutas artiklist isikut tuvastada võimaldavad andmed (foto ja vanuse). Inspeksioon leiab, et pärast artikli sellisel kujul muutmist ei ole kaebaja isik ka selles artiklis enam tuvastatav.

Selgitame, et Andmekaitse Inspeksioon teostab järelevalvet isikuandmete kaitse seaduse ja Isikuandmete kaitse üldmääruse nõuete täitmise üle. Isikuandmetena käsitletakse määruse

2 (17)

alusel igasugust teavet tuvastatud või tuvastatava füüsilise isiku („andmesubjekti“) kohta; tuvastatav füüsiline isik on isik, keda saab otseselt või kaudselt tuvastada, eelkõige sellise identifitseerimistunnuse põhjal nagu nimi, isikukood, asukohateave, võrguidentifikaator või selle füüsilise isiku ühe või mitme füüsilise, füsioloogilise, geneetilise, vaimse, majandusliku, kultuurilise või sotsiaalse tunnuse põhjal.

Isikuandmete kaudsel tuvastatavuse hindamisel lähtutakse sellest, kas tavainimene suudab lihtsaid vahendeid kasutades kedagi tuvastada. Nende artiklite põhjal ei ole selline tuvastamine võimalik. Eraldi selgitame, et tuvastatavuse osas ei saa arvestada nende isikutega, kes tunnevad kaebajat (sh kui kaebaja end ise artikli alusel ära tunneb) ja teavad eelnevalt kogu juhtunu üksikasju, kuna nad ongi võimelised artiklite sisu põhjal isikut looga seostama.

Seega mitte ükski eelpoolnimetatud artiklitest ei sisalda käesoleval hetkel kaebaja isikuandmeid ehk isik ei ole tuvastatav ja ei saa kohaldada isikuandmete kaitse üldmäärust. Samuti ei ole ükski nimetatud artiklitest kaebaja nime otsingu alusel leitav. Artiklite sisu osas ei ole inspeksioonil mingit õigust sekkuda ajakirjandusvabadusse ja selles osas jätame kaebuse rahuldamata.

EIK artiklist 10 tulenev väljendusvabadus ei hõlma mitte üksnes niisugust informatsiooni ja ideid, mida peetakse soosivaks, mittesolvavaks või erapooletuteks, vaid ka niisugust

4 (4)

informatsiooni ja ideid, mis solvavad, šokeerivad või häirivad riiki või selle elanikkonna mis tahes sektorit. Niisuguseid nõudeid seavad pluralism, tolerantsus ja sallivus, ilma milleta demokraatlikku ühiskonda ei ole olemas. Need põhimõtted on eriti olulised ajakirjanduse puhul.²

Ajakirjandusel on kohustus avaldada informatsiooni ja ideid kõigi avaliku huvi orbiidis olevate teemade kohta. Sellisel viisil täidab ajakirjandus oma rolli „avaliku valvekoerana.“

Selgitame, et ühiskondlik huvi igasuguste ahistamisjuhtumite, eriti laste osas, on viimasel kümnendil märgatavalt tõusnud. Nt #meetoo liikumine ja arvukad avalikult tuntud isikute lood kuidas neid on ahistatud. Kahtlemata on avalikkusel suur huvi ka selle vastu kuidas ja millal on ahistamine saanud Eesti õigussüsteemis karistatavaks ning teada kaebajat puudutavat kohtulahendist, mis käsitleb sellele eelnenud teo õigeksmõistmist.

Väljendusvabaduse kaitse ei ulatu mitte ainult väljendatud ideede ning informatsiooni sisule vaid ka vormile, milles neid väljendati. Inspeksioon selgitab, et Euroopa Inimõiguste Kohtu (EIK) praktika kohaselt ei ole sõnavabadus ja eraelu puutumatus põhiõigustena omavahel hierarhilises vahekorras. Ajakirjandusvabadusse sekkumiseks peab eksisteerima rõhuv sotsiaalne vajadus. Ajakirjandusvabaduse kaitseala hõlmab ka ajalehtede internetiarhiive. EIK on leidnud, et artiklite eemaldamine neist arhiividest on äärmuslik meede, mis kujutab endast ajaloo ümberkirjutamist. Seetõttu tuleks eelistada ajakirjandusvabadust vähem riivavaid meetmeid (nt EIK praktikas pakutud pealdise lisamist artiklile), milleks võiks olla ka näiteks isiku nime järgi artikli otsimise piiramine ja otsingumootoritele mitteleitavaks tegemine. Antud juhul ei saa küll rääkida vastavatest soovituslikest meetmetest, kuna artiklites ei kajastata kaebajat tuvastada võimaldaval kujul. Küll aga annab see edasi olulise seisukoha, et ühelgi isikul ei ole õigust nõuda ajakirjandusvabadusse sekkumist, kus nõutakse artiklite kustutamist lihtsalt seetõttu, et talle ei meeldi artiklite sisu.

Teil kui kaebuse esitajal on võimalik käesolev menetluse lõpetamise teade vaidlustada 30 päeva jooksul, esitades kas: - haldusmenetluse seaduse kohase vaide Andmekaitse Inspeksiooni peadirektorile või - halduskohtumenetluse seadustiku kohase kaebuse halduskohtusse (sel juhul ei saa enam samas asjas vaiet läbi vaadata). Eeltoodust tulenevalt leiab Andmekaitse Inspeksioon, et Postimees AS ei töötle enam kaebaja isikuandmeid, mistõttu menetlus seoses Postimees AS-iga lõpetatakse. Ülejäänud artiklite osas menetlust ei algatata.

1. AKI ei ole vaadanud minuga esitatud kaebuse täindus põhjlikult.
2. AKI alustas järelevalvemenetlus vaid ühe artikli peale, aga ma esitasin rohkem artikleid, palju nendest sisaldavad minu nimi, perekonnanimi, vanus ja foto ja mingil ol intervjuu aga ma ei ole andnud intervjuud.
3. AKI ei võtta arvesse seda, et minu initsiaalidega on juba lihtsalt tuvastada minu isik ja vaja kasutada vaid tähtmärgid kuivõrd palju sama sisulis artikleid sisaldavad minu nimi, perekonnanimi, vanus, linn(Tallinna pärit)
4. AKI ei võtta arvesse, et isegi kui minu foto kinni silmad, siis on üks kõik lihtsalt tuvastada mind
5. AKI ei pöördunud Google, et artikkelid mille peale oli alustatud järelevalve menetlus kustutada otsingumootorist (ERR)
6. AKI ei vaatanud kaebuse lisad(2 tükk 2020 aastal) mis ma esitasin 2 korda 2020 aastal
7. AKI põhjendamatu jattas rahuldamata kaebuse osa kus ma kaeban, et artiklides on esitatud ebaõige asjaolude kirjeldus, kus paistab nii, et ma pean olema vanglas aga ekslikult olen vabaduses seaduseauku tõttu. See ebaõige asja väljandamine tekitab mulje, et artkel on shokeerimine aga kui arvesse võtta, et tegelikult see oli politsei ja prokuratuuri viga siis pigem siis vaja kohaldada Põhiseaduse paragrahv 22 ja 26 minu kasuks.
8. Põhjendamatu on AKI sesukoht, et kui artikkel ei ole leita google otsingud aga on kättesaadav vaid uudiste portaali arhiivis siis minu isikuandmete ebaseaduslik avaldamine ei rikku minu õigused, ikka arhiiv on kõigile kättesaadav ja rikkub minu eraelu ja isikuandmete rikkumine.
9. AKI põhjendamatu avaldab, et minu juhtum peab uurima ühiskond kuivõrd uus seadus mille kohaselt, mis on 2 aasta tagasi jõustunud on käeolevas asjas juhtum väärtegu(mitte kuritegu) ma ei ole rikkunud mitte ühtegi korda, aga kohtuasjast tegemist on asjaoludega kus uudised initsieeris politsei ja prokuratuur ekslikul ja lõpuks kinnitasivad, et ma ei ole rikkunud mitte ühtegi Eesti Vabariigi seadus ja ajalehtedele pöördumine oli ekslikult, mis tähendab, et ilma politsei ekslikult kriminaalasja alustamine ja ajalehete juurde pöördumine mitte kedagi ei pidi mida sellest teama ja minu eraelu ei pidi olema rikkunud.
10. Igaiüks ahistamis juhtum ei pea olema aprioori ilma Põhiseaduse 26 jargi kaitse all ja just nimelt minu juhtumil kus ahistamine ei ole kaalukas ja seetõttu ei ole rikkunud toimepantud ajal mitte ühtegi seadus ja tegelikult oli politsei ja prokuratuur viga.
11. Kohtud erinevates asjades juba mittu korda kinnitasivad, et süüdistuses kirjeldatud teks(mis on samuti artiklides kirjeldatud) tekitab mulle kahju
12. Ajakirjandusel sekkumine põhjus on eelkõige süütuse presumtsioon ja politse ja prokuratuuri viga kriminaalasja alustamisel ja ajakirjanusse pöördumisel kuivõrd ma olen õigeks mõistetud ning iseenesest põhiseaduse paraghv 26 ja 17
13. Iga isiku ahistamine asakirjanduses avadamine vaatamata sellele, et ahistamine ei ole nii kaalukas ja ei rikku mitte ühtegi seadus ei ole see pluralism, tolerantsus ja sallivus, ilma milleta demokraatlikku ühiskonda ei ole olemas.
14. AKI ei võtta arvesse, et käeolevas asjas on ühiskonnale kättesaadav vaid Riigikohtu otsus kus on vaid minu inistiaalid, aga maa ja ringkonna otsused ei ole kättesaadavad üldse, aga ajakirjanduses on kirjeldatud käesolev asi ja isatud minu nimi, perekonnanimi, vanus, foto ja et ma olen Tallinnlane ja müüin narkotikud. Mitte kedagi ei pea idetsifitseerida ming Riigikohtu otsuse jargi kuivõrd selle eesmärkiga Riigikohus ei ole avaldanud minu nimi ja perekonna nimi ja vanus, mis tähendab, et ma isiklikult ei pea selgitama ajakirjandusele või AKIle kas ma olin teinud mis on kirjeldatud kohtuotsuses või mitte kuivõrd see on avalikusele saladus informatsioon mille tõttu Riigikohus avaldanud vaid minu initsiaalid.
15. „Eraldi selgitame, et tuvastatavuse osas ei saa arvestada nende isikutega, kes tunnevad kaebajat (sh kui kaebaja end ise artikli alusel ära tunneb) ja teavad eelnevalt kogu juhtunu üksiksasju, kuna nad ongi võimelised artiklite sisu põhjal isikut looga seostama.“ Kui ma

- lähem uus töökoht siis isikud hakkavad olema minu tuttavad ja hakkavad tuvastama mind ja kui leiavad internetis neid artiklid siis nad tuvastavad mind ja sama moodi kui ma võtan korteri rent ja muu sellest, näiteks tutvun uusi naistega eesmärkiga korda saada oma eraelu.*
16. *Ajakirjandus ei ole puhtalt ideoloogia aga on samuti suur äri ja töökoht ning artikkel tähendab raha tulemus artikli avaldajale. Ei pea olema äri isikude puutumatu eraelu peale.*
 17. *Just nimelt minu juhtum vaja eraldi vaadata ja kaaluda kõik põhjalikult kuivõrd tegemine on tegelikult erand juhtumiga.*
 18. *Karistuses lükk, mis on nüüd kinni väärtegu trahviga(mitte vangla karistusega) ei tähenda, et karistuses lükk jargi kedagi pääses vangistusest*
 19. *Arvestades GDPR mul on õigus kontrollida minu isikuandmete töötlemine ja oma sooviga andmete töötlemine lõpetamine.*
 20. *Minu kasuks Riigikohtu otsused ja EIK otsused ning otsused minu asjadest*

 21. *Ajakirjanduses avaldatud isiku eraelu puudutavate andmete avaldamisega seonduvat käsitles Riigikohus lahendis 3-2-1-18-13.*
 22. *Enne lõplikku süüdimõistmist õigustamata avaldatud teave, mis võimaldab esiteks isikut identifitseerida ja teiseks kajastab uurimisandmeid või jõustumata kohtuotsuseid, põhjustab isiku õigeksmõistmise korral isikule hingelist valu ja kannatusi. Kaitstavateks hüvedeks, mida tuleb kostja käitumise õigusvastasuse hindamisel kaaluda, on ühelt poolt eraelu puutumatus ja teislt poolt ajakirjandusliku sõnavabadus.*
 23. *PS § 26 sätestatud eraelu puutumatus kaitseb isiku õigust informatsioonilise enesemääramisele ning õigust oma pildile. Eraelu kaitsega on hõlmatud ka isiku identifitseerimine ja isiksuse muud aspektid.*
 24. *PS § 45 sätestab igaihe õiguse vabalt levitada arvamusi ja informatsiooni nii sõnas, trükis, pildis kui ka muul viisil. Seda õigust võib piirata teiste inimeste õiguste ja vabaduste, tervise, au ning hea nime kaitseks. EIK praktika järgi tähendab arvamusevabaduse tagamine muuhulgas seda, et ajakirjandusel lasub kohustus edastada teavet ja mõtteid kõigis avalikkuselehuvi pakkuvates küsimustest.*
 25. *Antud juhul tuleb kaaluda ühelt poolt kaebaja õigust eraelu puutumatussele koos süütuse presumptsiooni põhimõttega ja teiselt poolt ajakirjanduslikku sõnavabadust. Hageja leiab, et antud asjaoludel kaalub õigus eraelu puutumatussele üle ajakirjandusliku sõnavabaduse.*
 26. *Antud juhul ei ole kaebaja andnud nõusolekut isikuandmete töötlemiseks, kostja _____. Võimalik avalik huvi andmete jätkuvaks avaldamiseks ei kaalu üles hageja õigust eraelu puutumatussele, see kahjustab ülemääraselt hageja õigusi. Samuti ei ole andmete selline avaldamine kooskõlas ajakirjanduseetika põhimõtetega.*
 27. *Leian, et isikuandmete avaldamine (sh eesnimi vanus) enne isiku võimalikku lõplikku süüdimõistmist kohtus ei ole üldjuhul põhjendatud.*
 28. *Ajakirjanduseetika koodeksi p 1.5. sätestab, et ajakirjandus ei tohi oma tegevusega kellelegi tekitada põhjendamatuid kannatusi, veendumata, et avalikkusel on tõesti vaja seda informatsiooni teada. P 4.4. sätestab, et ajakirjandus ei või inimest käsitleda kurjategijana enne sellekohast kohtuotsust. P 4.8. sätestab, et avaldades materjale õigusrikkumistest ja kohtuasjadest peab ajakirjanik kaaluma, kas asjaosalise identifitseerimine on tingimata vajalik ja milliseid kannatusi võib see asjaosalisele põhjustada. P 4.9. sätestab, et inimese eraelu puutumatus rikkuvaid materjale avaldatakse vaid juhul, kui avalikkuse huvid kaaluvad üles inimese privaatsuse.*
 29. *Mina ei ole andnud nõusolekut enda isikuandmete töötlemiseks ja on palunud isikuandmete töötlemine lõpetada.*
 30. *Enne isiku lõplikku süüdimõistmist ei ole avalik huvi nii suure kaaluga, et tuleks avaldada andmed, mis võimaldavad isiku identifitseerimist.*
 31. *Hetkel kehtiva IKS § 4 kohaselt võib isikuandmeid andmesubjekti nõusolekuta töödelda ajakirjanduslikul eesmärgil, eelkõige avalikustada meedias, kui selleks on avalik huvi ja see on kooskõlas ajakirjanduseetika põhimõtetega. Isikuandmete avalikustamine ei tohi ülemäära kahjustada andmesubjekti õigusi.*

32. Online meedias avaldati seoses eelnimetatud kriminaalasjaga korduvalt artikleid, mis on leitavad ka käesoleval hetkel Google otsingumootori kaudu.
33. Eesti Vabariigi Põhiseaduse § 22 sätestab, et kedagi ei tohi käsitleda kuriteos süüdi olevana enne, kui tema kohta on jõustunud süüdimõistev kohtuotsus. Põhiseaduse § 26 sätestab, et igapähele on õigus perekonna- ja eraelu puutumatusesele.
34. XXX kohta on avaldatud teavet seose läbiviidud kriminaalmenetlusega, samuti on avaldatud andmed jõustumata kohtuotsustest. Andmed on avaldatud sellisel viisil, et koostoimes teiste avaldatud artiklitega on võimalik tuvastada, et artiklites kajastatud isik on XXX.
35. XXX isikuandmeid on töödeldud tema nõusolekuta. Seoses sellega, et ta on talle inkrimineeritud kuritegudes õigeks mõistetud, puudub ajakirjanduslik ja avalik huvi XXX isikuandmete töötlemiseks. Andmete jätkuv avaldamine kahjustab XXX õigusi ja need võimaldavad tema identifitseerimist, andmete kättesaadavus põhjustab XXX kannatusi.
40. Lähtudes eelpool toodust palun lõpetada otsingumootori Google kaudu eeltoodud artiklite leitavus.
42. Põhiseaduse § 22 sätestab, et kedagi ei tohi käsitleda kuriteos süüdi olevana enne, kui tema kohta on jõustunud süüdimõistev kohtuotsus. Põhiseaduse § 26 sätestab, et igapähele on õigus perekonna- ja eraelu puutumatusesele.
43. Kohus leidis, et kaebaja ei ole pannud toime lastevastaseid kuritegusid või väärtegusid. Vaatamata sellele on postitus jätkuvalt avaldatud ja sellest jääb mulje, et politseil on jätkuvalt põhjust kahtlustada allakirjutanut õigusrikkumiste toimepanemises, tegelikkuses ühtegi asja menetluses ei ole.
44. Isikuandmete kaitse seaduse sätestab § 15 sätestab, et õiguskaitsesutus võib isikuandmeid töödelda seaduse alusel, kui nende töötlemine on vajalik süüteo tõkestamise, avastamise või menetlemise või karistuse täideviimise eesmärgist tuleneva ülesande täitmiseks.
45. Antud juhul on allakirjutanu isikuandmed avaldatud Facebooki postituses. Postituse jätkuv nähtavana hoidmine peale seda, kui on selgunud, et avaldaja ei ole toime pannud õigusrikkumisi, on õigusvastane. Postitus ei ole vajalik süüteo tõkestamiseks, avastamiseks, menetlemiseks või karistuse täideviimise eesmärgist tuleneva ülesande täitmiseks.
46. Kaebaja kohta on avaldatud teavet seose läbiviidud kriminaalmenetlusega. Riigikohus on tuvastanud, et hageja ei ole toime pannud ühtegi õigusrikkumist, seetõttu rikub meedias avaldatu kaebaja õigust eraelu puutumatusesele. Hageja ei ole andnud nõusolekut enda isikuandmete töötlemiseks.

Lähtudes eelpool toodust palun:

Kohustada kostjat lõpetama isikuandmete töötlemine alljärgnevalt:

12.10.2017 avaldati Eesti Rahvusringhäälingu portaalis artikkel <https://www.err.ee/635946/kohus-saatis-lapsi-ahistanud-mehe-neljaks-aastaks-vangi>) Kohus saatis lapsi ahistanud mehe neljaks aastaks vangi. Avaldatud on hageja eesnimi ja vanus (artikli ilmumise ajal 29 aastat).

12.10.2017 avaldati Eesti Rahvisringhäälingu venekeelses portaalis artikkel (<https://rus.err.ee/635953/pristavavshij-k-detjam-v-avtobusah-i-kinoteatrah-pedofil-prigovoren-k-4-godam-tjurmy>): Kinos ja bussis lapsi ahistanud pedofiil mõisteti neljaks aastaks vangi. Kohus saatis lapsi ahistanud mehe neljaks aastaks vangi, avaldatud on hageja initialsid ja vanus (artikli ilmumise ajal 29 aastat).

09.11.2018 avaldati Eesti Rahvusringhäälingu portaalis artikkel (<https://www.err.ee/875824/lapseahistaja-paases-seaduselunga-tottu-vahi-alt>) pealkirjaga lapseahistaja pääses seaduselünga tõttu vahi alt.

1. <https://rus.err.ee/635953/pristavavshij-k-detjam-v-avtobusah-i-kinoteatrah-pedofil>;
2. <https://www.err.ee/509587/kinos-seitsmeaastast-tudrukut-ahistanud-mees-sai-tingimisi>;
3. <https://www.err.ee/875824/lapseahistaja-paases-seaduselunga-tottu-vahi-alt>.

47. § 35. Teabe asutusesiseseks tunnistamise alused

(1) Teabevaldaja on kohustatud tunnistama asutusesiseseks kasutamiseks mõeldud teabeks:

- 1) kriminaal- või väärteomenetluses kogutud teabe, välja arvatud vastavalt väärteomenetluse seadustikus ja kriminaalmenetluse seadustikus sätestatud tingimustel avaldatava teabe;
- 12) teabe, mis sisaldab isikuandmeid, kui sellisele teabele juurdepääsu võimaldamine kahjustaks oluliselt andmesubjekti eraelu puutumatus

48. Asjas 3-18-1388 02.11.18 kohtunik Tristan Ploom kinnitas jargmist Resolutsiooni punkt 4 Asendada kohtuotsuses andmesubjekti nimi initsiaalidega. Kohtu otsuse punkt 31

Isikuandmete avaldamine 31. HKMS § 175 lg 3 kohaselt asendatakse kohtu algatusel avaldatavas kohtuotsuses andmesubjekti nimi initsiaalide või tähemärgiga ning ei avaldata tema isikukoodi, sünniaega, registrikoodi, aadressi ega muid andmeid, mis võimaldavad teda üheselt identifitseerida.

Kohtu hinnangul on isikuandmete avaldamata jätmine põhjendatud, kuna kaebaja suhtes ei ole tehtud jõustunud süüdimõistvat kohtuotsust, mistõttu kehtib tema suhtes süütuse presumpatsioon. Otsuses on kajastatud kaebajale esitatud süüdistus, mis võib otsuses isikuandmete avaldamise korral kaebaja õigusi kahjustada.

49. Eeltoodud tegemist on sama kriminaal asja teksiga mis on uudistest avaldatud .

Suure tõenäosusega võtab Andmekaitse Inspeksioon kaebuse menetlusse sekkumise üle otsustamiseks, kui esineb mõni järgmistest asjaoludest:

- Olukord nõuab kiiremat tegutsemist kui seda võimaldab tsiviilkohtumenetlus, näiteks internetis on ebaseaduslikult avalikustatud delikaatsed andmed ning andmete kättesaadavuse ja pidevaedasilevimise tõttu ei oleks hilisemal sekkumisel enam mingit mõtet, sest pöördumatu kahju on tekkinud.

- Delikaatsed isikuandmed, mis tõesti ka on delikaatsed. Siinkohal ei lähtu Andmekaitse Inspeksioon pelgalt isikuandmete kaitse seaduses sisalduvast delikaatsete isikuandmete loetelust, vaid hindab, kas andmed on tõepoolest eraelulised ning riivavad. Eeskätt on delikaatsed inimese terviseseisundit ning seksuaalelu puudutavad andmed.

09.11.2018.a jõustus XXX kohta Riigikohtu kriminaalkolleegiumi kohtuotsus kriminaalasjas nr 1-17-6580, mille resolutsiooni punkt 2 alusel mõisteti XXX talle esitatud süüdistuses õigeks (LISA 2).

Juhime AKI tähelepanu asjaolule, et XXX'i kohta kõik ajakirjanduses leitavad andmed on seotud antud kriminaalasjaga ning on tõsiselt delikaatsed ja tema eraelu riivavad. Ta ei nõua AKI'lt kahju hüvitamist, vaid nõuab AKI kiiret sekkumist, et tema kohta internetis levivad negatiivsed delikaatsed isikuandmed eemaldataks, sest need andmed häirivad tema igapäevast elukorraldust ja tekitavad temale järjest suuremaid kahjusid.

Süüdistuses kirjeldatud tekst tekitab oluline kahju XXX. Andmekaitse Inspeksioon sekkub ajakirjandusse kaebusepõhiselt ning vaid erandlikel juhtudel omal algatusel. Sekkumise korral on AKI'l võimalik teha väljaandele soovitus/ettepanek/ettekirjutus:

- sulgeda isikut tuvastavad andmed otsingumootoritele selliselt, et inimese nime otsingumootorisse sisestades ei oleks artikkel/saade leitav;
- Erandlikel juhtudel teha ettekirjutuse info internetist eemaldamiseks ning andmete töötlemise lõpetamiseks

Käesolevas asjas tegemist on erandlikel juhtumil kus AKI peab tegema ettekirjutuse info internetist eemaldamiseks ning andmete töötlemise lõpetamiseks.

Euroopa Liidu põhiõiguste harta artikli 8 lõikes 1 ja Euroopa Liidu toimimise lepingu artikli 16 lõikes 1 on sätestatud, et igatüüpi on õigus oma isikuandmete kaitsele.

lg 1 Füüsiliste isikute kaitse isikuandmete töötlemisel on põhiõigus.

lg 2 Füüsiliste isikute kaitse põhimõtete ja eeskirjadega nende isikuandmete töötlemisel tuleks nende kodakondsusest ja elukohast sõltumata austada nende põhiõigusi ja -vabadusi, eelkõige õigust isikuandmete kaitsele.

lg 4 Õigus isikuandmete kaitsele ei ole absoluutne õigus, vaid seda tuleb kaaluda vastavalt selle

ülesandele ühiskonnas ning tasakaalustada muude põhiõigustega vastavalt proportsionaalsuse põhimõttele. Käesolevas määruses austatakse kõiki põhiõigusi ning peetakse kinni aluslepingutes sätestatud ja hartas tunnustatud põhimõtetest, eelkõige õigusest era- ja perekonnaelu, kodu ja edastatavate sõnumite saladuse austamisele, isikuandmete kaitsest, mõtte-, südametunnistuse- ja usuvabadusest, sõna- ja teabevabadusest, ettevõtlusvabadusest, õigusest tõhusale õiguskaitsevahendile ja õiglasele kohtulikule arutamisele ning kultuurilisele, usulisele ja keelelisele mitmekesisusele.

lg 7 Füüsiliste isikutel peaks olema kontroll oma isikuandmete üle.

lg 17 Euroopa Parlamendi ja nõukogu määrust (EÜ) nr 45/2001 (2) kohaldatakse isikuandmete töötlemisele liidu institutsioonide, organite ja asutuste poolt. Määrust (EÜ) nr 45/2001 ja muid sellisele isikuandmete töötlemise suhtes kohaldatavaid liidu õigusakte tuleks kohandada vastavalt käesoleva määrusega kehtestatud põhimõtetele ja normidele ning kohaldada käesolevast määrusest lähtuvalt. Tugeva ja ühtse andmekaitseraamistiku loomiseks liidus tuleks pärast käesoleva määruse vastuvõtmist teha määruses (EÜ) nr 45/2001 vajalikud muudatused, et võimaldada käesoleva määrusega samaaegset kohaldamist.

lg 19 Füüsiliste isikute kaitset isikuandmete töötlemisel pädevate asutuste poolt süütegude tõkestamise, uurimise, avastamise või nende eest vastutusele võtmise või kriminaalkaristuste täitmisele pööramise, sealhulgas avalikku julgeolekut ähvardavate ohtude eest kaitsmise ja ennetamise eesmärgil ning selliste andmete vaba liikumist käsitletakse eraldiseisvas liidu tasandi õigusaktis. Seetõttu ei tuleks käesolevat määrust kohaldada nimetatud eesmärkidel teostatavate isikuandmete töötlemise toimingute suhtes. Avaliku sektori asutuste poolt käesoleva määruse alusel töödeldavaid andmeid, kui neid kasutatakse kõnealustel eesmärkidel, tuleks aga reguleerida konkreetsema liidu tasandi õigusaktiga Euroopa Parlamendi ja nõukogu direktiiv (EL) 2016/680 (1). Liikmesriigid võivad anda pädevatele asutustele direktiivi (EL) 2016/680 tähenduses muid ülesandeid, mida ei täideta tingimata süütegude tõkestamise, uurimise, avastamise ja nende eest vastutusele võtmise või kriminaalkaristuste täitmisele pööramise, sealhulgas avalikku julgeolekut ähvardavate ohtude eest kaitsmise ja ennetamise eesmärgil, ning nii kuulub neil muudel eesmärkidel toimuv isikuandmete töötlemine niivõrd, kuivõrd see on liidu õiguse kohaldamisalas, käesoleva määruse kohaldamisalasse.

Kui isikuandmete töötlemine eraõiguslike asutuste poolt kuulub käesoleva määruse kohaldamisalasse, tuleks käesolevas määruses ette näha võimalus, et liikmesriigid saavad teatud tingimustel piirata õigusaktidega teatud kohustusi ja õigusi, kui selline piirang on demokraatlikus ühiskonnas vajalik ja proportsionaalne meede, et kaitsta konkreetseid olulisi huve, sealhulgas avalik julgeolek ning süütegude tõkestamine, uurimine ja avastamine või nende eest vastutusele võtmine või kriminaalkaristuste täitmisele pööramine, sealhulgas avalikku julgeolekut ähvardavate ohtude eest kaitsmine ja ennetamine. See on asjakohane näiteks rahapesuvastaste meetmete või kohtuekspertiisi laborite tegevuse raames.

Käesolevat määrust kohaldatakse, ilma et see piiraks Euroopa Parlamendi ja nõukogu direktiivi 2000/31/EÜ (2), eelkõige selle artiklites 12–15 sätestatud vahendusteenuste osutajate vastutust käsitlevate eeskirjade kohaldamist. Nimetatud direktiiviga püütakse kaasa aidata siseturu nõuetekohasele toimimisele, tagades infoühiskonna teenuste vaba liikumise liikmesriikide vahel.

Andmekaitse põhimõtteid tuleks kohaldada tuvastatud või tuvastatavat füüsilist isikut puudutava igasuguse teabe suhtes. Pseudonümiseeritud andmeid, mida saaks füüsilise isikuga seostada täiendava teabe abil, tuleks käsitada teabena tuvastatava füüsilise isiku kohta. Füüsilise isiku tuvastatavuse kindlakstegemisel tuleks arvesse võtta kõiki vahendeid, mida vastutav töötleja või keegi muu võib füüsilise isiku otseseks või kaudseks tuvastamiseks mõistliku tõenäosusega kasutada, näiteks teiste hulgast esiletoomine. Selleks et teha kindlaks, kas füüsilise isiku tuvastamiseks võetakse mõistliku tõenäosusega meetmeid, tuleks arvestada

kõiki objektiivseid tegureid, näiteks tuvastamise maksumus ja selleks vajalik aeg, võttes arvesse nii andmete töötlemise ajal kättesaadavat tehnoloogiat kui ka tehnoloogilisi arenguid. Andmekaitse põhimõtteid ei tuleks seetõttu kohaldada anonüümse teabe suhtes, nimelt teave, mis ei ole seotud tuvastatud või tuvastatava füüsilise isikuga, või isikuandmete suhtes, mis on muudetud anonüümseks sellisel viisil, et andmesubjekt ei ole võimalik tuvastada või ei ole enam võimalik tuvastada. Käesolevas määruses ei käsitleta seega sellise anonüümse teabe töötlemist, sealhulgas statistilisel või uuringute eesmärgil.

lg 28 Isikuandmete pseudonümiseerimine võib vähendada asjaomaste andmesubjektide jaoks ohte ning aidata vastutavatel töötlejatel ja volitatud töötlejatel täita oma andmekaitsekohustusi. „Pseudonümiseerimine“ selgesõnaline kasutuselevõtmine käesolevas määruses ei ole mõeldud välistama mis tahes muid andmekaitsemeetmeid.

art 39 Isikuandmete igasugune töötlemine peaks olema seaduslik ja õiglane. Füüsilisi isikuid puudutavate isikuandmete kogumine, kasutamine, lugemine või muu töötlemine ja nende andmete töötlemise ulatus praegu või tulevikus peaks olema nende jaoks läbipaistev. Läbipaistvuse põhimõte eeldab, et nende isikuandmete töötlemisega seotud teave ja sõnumid on lihtsalt kättesaadavad, arusaadavad ning selgelt ja lihtsalt sõnastatud. Kõnealune põhimõte puudutab eelkõige andmesubjektide teavitamist vastutava töötleja identiteedist ning töötlemise eesmärgist ja täiendavast teabest, et tagada asjaomaste füüsiliste isikute suhtes õiglane ja läbipaistev töötlemine ning nende õigus saada neid puudutavate isikuandmete töötlemise kohta kinnitust ja sõnumeid. Füüsilisi isikuid tuleks teavitada isikuandmete töötlemisega seotud ohtudest, normidest, kaitsemeetmetest ja õigustest ning sellest, kuidas nad saavad sellise andmete töötlemisega seoses oma õigusi kasutada. Eelkõige peaksid olema selged ja õiguspärased isikuandmete töötlemise konkreetset eesmärgid, mis tuleks kindlaks määrata andmete kogumise ajal. Isikuandmed peaksid olema asjakohased, piisavad ja piirduma sellega, mis on nende töötlemise otstarbe seisukohalt vajalik. See eeldab eelkõige, et tagatakse andmete säilitamise aja piirdumine rangelt minimaalsega. Isikuandmeid tuleks töödelda vaid juhul, kui nende töötlemise eesmärki ei ole mõistlikult võimalik saavutada muude vahendite abil. Selle tagamiseks, et isikuandmeid ei säilitataks vajalikust kauem, peaks vastutav töötleja kindlaks määrama tähtajad andmete kustutamiseks või perioodiliseks läbivaatamiseks. Selle tagamiseks, et ebaõiged isikuandmed parandatakse või kustutatakse, tuleks võtta kõik mõistlikud meetmed. Isikuandmeid tuleks töödelda viisil, mis tagab isikuandmete asjakohase turvalisuse ja konfidentsiaalsuse, sealhulgas isikuandmetele ning nende töötlemiseks kasutatavatele seadmetele loata juurdepääsu või nende loata kasutamise tõkestamise. siin

(40) Töötlemise seaduslikkuse tagamiseks tuleks isikuandmeid töödelda asjaomase andmesubjekti nõusolekul või muul õiguslikul alusel, mis on sätestatud õigusaktis, kas käesolevas määruses või käesolevas määruses osutatud muus liidu või liikmesriigi õigusaktis, sealhulgas siis, kui vastutav töötleja peab täitma talle kehtivaid juriidilisi kohustusi või kui tuleb täita lepingut, mille osaline andmesubjekt on, või selleks, et võtta andmesubjekti taotlusel enne lepingu sõlmimist meetmeid.

(65) Andmesubjektil peaks olema õigus nõuda teda käsitlevate isikuandmete parandamist ja „õigus olla unustatud“ juhul, kui selliste andmete säilitamine rikub käesolevat määrust või vastutava töötleja suhtes kohaldatavat liidu või liikmesriigi õigust. Andmesubjektil peaks olema õigus oma isikuandmete kustutamisele ja nende töötlemise lõpetamisele eelkõige siis, kui isikuandmed ei ole enam vajalikud eesmärkidel, mille jaoks need koguti või neid muul viisil töödeldi, kui andmesubjekt on töötlemisele antud nõusoleku tagasi võtnud või kui ta on vastu oma isikuandmete töötlemisele või kui nende isikuandmete töötlemine muul viisil ei vasta käesoleva määruse nõuetele. Kõnealune õigus on asjakohane eelkõige siis, kui andmesubjekt andis nõusoleku lapsena, olemata täielikult teadlik 4.5.2016 L 119/12 Euroopa Liidu Teataja ET töötlemisega kaasnevatest ohtudest, ja hiljem soovib need isikuandmed eelkõige internetist kustutada. Andmesubjektil peaks olema võimalik seda õigust kasutada, vaatamata sellele, et ta

ei ole enam laps. isikuandmete jätkuv säilitamine peaks olema seaduslik aga juhul, kui see on vajalik sõna- ja teabevabaduse kasutamiseks, juriidilise kohustuse täitmiseks, avalikes huvides oleva ülesande täitmiseks või vastutava töötaja avaliku võimu teostamiseks, rahvatervise valdkonna avalikes huvides, avalikes huvides toimuva arhiveerimise, teadus- või ajaloouringute või statistilisel eesmärgil või õigusnõuete koostamiseks, esitamiseks või kaitsmiseks.

(66) Selleks et tugevdada võrgukeskkonnas õigust olla unustatud, tuleks laiendada õigust andmete kustutamisele, kohustades isikuandmed avaldanud vastutavat töötajat võtma tarvitusele mõistlikke abinõusid, sealhulgas rakendades tehnilisi meetmeid, et teavitada selliseid isikuandmeid töötlevaid vastutavaid töötlejaid asjaolust, et andmesubjekt taotleb neilt kõnealustele isikuandmetele osutavate linkide või andmekoopiate või -korduste kustutamist. Seda tehes peaks vastutav töötaja võtma mõistlikke meetmeid, võttes arvesse vastutavale töötlejale vastutavale töötlejale kättesaadavat tehnoloogiat ja vahendeid, sealhulgas tehnilisi meetmeid, et teavitada isikuandmeid töötlevaid vastutavaid töötlejaid andmesubjekti taotlusest.
(

(67) Isikuandmete töötlemise piiramise meetodid võivad muu hulgas hõlmata valitud isikuandmete ajutist ümberpaigutamist teise töötlemissüsteemi, valitud isikuandmete muutmist kasutajatele kättesaamatuks või avaldatud andmete ajutist kõrvaldamist veebisaidilt. Automaatsetes andmete kogumites tuleks isikuandmete töötlemise piiramine tagada üldjuhul tehniliste vahenditega selliselt, et isikuandmeid enam edasi ei töödeldaks ja neid ei saa enam muuta. Asjaolu, et isikuandmete töötlemine on piiratud, tuleks süsteemis selgelt määratleda. (

(69) Kui isikuandmeid võidakse seaduslikult töödelda sellepärast, et töötlemine on vajalik avalikes huvides oleva ülesande täitmiseks või vastutava töötaja avaliku võimu teostamiseks või seoses vastutava töötaja või kolmanda isiku õigustatud huviga, peaks andmesubjektil olema ikkagi õigus tema konkreetse olukorraga seotud isikuandmete töötlemine vaidlustada. Vastutav töötaja peaks tõendama, et tema mõjuvad õigustatud huvid kaaluvad üles andmesubjekti huvid või põhiõigused ja -vabadused.

(75) Erineva tõenäosuse ja tõsidusega ohud füüsiliste isikute õigustele ja vabadustele võivad tuleneda isikuandmete töötlemisest, mille tulemusel võib tekkida füüsiline, materiaalne või mittemateriaalne kahju, eelkõige juhtudel, kui töötlemine võib põhjustada diskrimineerimist, identiteedivargust või -pettust, rahalist kahju, maine kahjustamist, ametisaladusega kaitstud isikuandmete konfidentsiaalsuse kadu, pseudonümiseerimise loata tühistamist või mõnda muud tõsist majanduslikku või sotsiaalset kahju; kui andmesubjektid võivad jääda ilma oma õigustest ja vabadustest või kontrollist oma isikuandmete üle; kui töödeldakse isikuandmeid, mis paljastavad rassilist ja etnilist päritolu, poliitilisi vaateid, religioosseid või filosoofilisi veendumusi ning ametiühingusse kuulumist, samuti geneetilisi andmeid, andmeid tervise, seksuaalelu ning süüteoasjades süüdimõistvate kohtuotsuste ja süütegude ning nendega seotud turvameetmete kohta; kui hinnatakse isiklike aspekte, eelkõige töötulemuste, majandusliku olukorra, tervise, isiklike eelistuste või huvide, usaldusvääruse või käitumise, asukoha või liikumisega seotud aspektide analüüsimisel või prognoosimisel, et luua või kasutada isiklike profiile; kui töödeldakse kaitsetute füüsiliste isikute, eriti laste isikuandmeid; kui töötlemine hõlmab suurt hulka isikuandmeid ning mõjutab paljusid andmesubjekte.

(85) Isikuandmetega seotud rikkumine, kui seda asjakohaselt ja õigeaegselt ei käsitleta, võib põhjustada füüsilistele isikutele füüsilise, materiaalse või mittemateriaalse kahju, nagu kontrolli kaotamine oma isikuandmete üle või õiguste piiramine, diskrimineerimine, identiteedivargus või pettus, rahaline kahju, pseudonümiseerimise loata tühistamine, maine kahjustamine, ametisaladusega kaitstud andmete konfidentsiaalsuse kadu või mõni muu tõsine majanduslik või sotsiaalne kahju asjaomasele füüsilisele isikule.

(153) Liikmesriikide õiguses tuleks omavahel viia vastavusse eeskirjad, mis reguleerivad sõna-

ja teabevabadust, sealhulgas ajakirjanduslikku, akadeemilist, kunstilist või kirjanduslikku eneseväljendust, ja käesoleva määruse kohane õigus isikuandmete kaitsele. Juhul kui isikuandmeid töödeldakse üksnes ajakirjanduslikul eesmärgil või akadeemilise, kunstilise või kirjandusliku eneseväljenduse eesmärgil, tuleks vajaduse korral kohaldada erandeid või vabastusi käesoleva määruse teatavatest sätetest, et viia omavahel vastavusse isikuandmete kaitse õigus ning sõna- ja teabevabadus, mis on sätestatud harta artikliga 11. Seda tuleks kohaldada eelkõige audiovisuaalvaldkonnas isikuandmete töötlemise suhtes ning uudiste arhiivide ja perioodikaraamatukogude puhul. Seepärast peaksid liikmesriigid vastu võtma seadusandlikud meetmed, millega kehtestatakse vabastused ja erandid, mis on vajalikud nimetatud põhiõiguste tasakaalustamiseks. Liikmesriigid peaksid sellised vabastused ja erandid vastu võtma üldpõhimõtete, andmesubjekti õiguste, vastutava töötleja ja volitatud töötleja, isikuandmete kolmandatele riikidele ja rahvusvahelistele organisatsioonidele edastamise, sõltumatute järelevalveasutuste, koostöö ja ühtsuse ning andmete töötlemise eriolukordade kohta. Kui sellised vabastused või erandid on liikmesriigiti erinevad, tuleks kohaldada selle liikmesriigi õigust, mida kohaldatakse vastutava töötleja suhtes. Selleks et võtta arvesse sõnavabadusõiguse tähtsust igas demokraatlikus ühiskonnas, tuleb tõlgendada selle vabadusega seonduvaid kontseptsioone, näiteks ajakirjandust, laialt. (

Käesolevas määruses kasutatakse järgmisi mõisteid: 1) „isikuandmed“ – igasugune teave tuvastatud või tuvastatava füüsilise isiku („andmesubjekti“) kohta; tuvastatav füüsiline isik on isik, keda saab otseselt või kaudselt tuvastada, eelkõige sellise identifitseerimistunnuse põhjal nagu nimi, isikukood, asukohateave, võrguidentifikaator või selle füüsilise isiku ühe või mitme füüsilise, füsioloogilise, geneetilise, vaimse, majandusliku, kultuurilise või sotsiaalse tunnuse põhjal; 2) „isikuandmete töötlemine“ – isikuandmete või nende kogumitega tehtav automatiseeritud või automatiseerimata toiming või toimingute kogum, nagu kogumine, dokumenteerimine, korrastamine, struktureerimine, säilitamine, kohandamine ja muutmine, päringute tegemine, lugemine, kasutamine, edastamine, levitamise või muul moel kättesaadavaks tegemise teel avalikustamine, ühitamine või ühendamine, piiramine, kustutamine või hävitamine;

art 5

1. Isikuandmete töötlemisel tagatakse, et a) töötlemine on seaduslik, õiglane ja andmesubjektile läbipaistev („seaduslikkus, õiglus ja läbipaistvus“); b)

Art 6

Isikuandmete töötlemise seaduslikkus 1. Isikuandmete töötlemine on seaduslik ainult juhul, kui on täidetud vähemalt üks järgmistest tingimustest, ning sellisel määral, nagu see tingimus on täidetud: a) andmesubjekt on andnud nõusoleku töödelda oma isikuandmeid ühel või mitmel konkreetsel eesmärgil; b) isikuandmete töötlemine on vajalik andmesubjekti osalusel sõlmitud lepingu täitmiseks või lepingu sõlmimisele eelnevate meetmete võtmiseks vastavalt andmesubjekti taotlusele; c) isikuandmete töötlemine on vajalik vastutava töötleja juriidilise kohustuse täitmiseks; d) isikuandmete töötlemine on vajalik andmesubjekti või mõne muu füüsilise isiku eluliste huvide kaitsmiseks; e) isikuandmete töötlemine on vajalik avalikes huvides oleva ülesande täitmiseks või vastutava töötleja avaliku võimu teostamiseks; f) isikuandmete töötlemine on vajalik vastutava töötleja või kolmanda isiku õigustatud huvi korral, välja arvatud juhul, kui sellise huvi kaaluvad üles andmesubjekti huvid või põhiõigused ja -vabadused, mille nimel tuleb kaitsta isikuandmeid, eriti juhul kui andmesubjekt on laps. Esimese lõigu punkti f ei kohaldata, kui isikuandmeid töötleb avaliku sektori asutus oma ülesannete täitmisel.

Artikkel 10 Süüteoasjades süüdimõistvate kohtuotsuste ja süütegudega seotud isikuandmete töötlemine Süüteoasjades süüdimõistvate kohtuotsuste ja süütegude või nendega seotud

turvameetmetega seotud isikuandmeid töödeldakse artikli 6 lõike 1 kohaselt ainult ametiasutuse järelevalve all või siis, kui töötlemine on lubatud liidu või liikmesriigi õigusega, milles on sätestatud asjakohased kaitsemeetmed andmesubjektide õiguste ja vabaduste kaitseks. Süüteoasjades süüdimõistvate kohtuotsuste terviklikku registrit peetakse ainult ametiasutuse järelevalve all.

Artikkel 17 Õigus andmete kustutamisele („õigus olla unustatud“) 1. Andmesubjektil on õigus nõuda, et vastutav töötleja kustutaks põhjendamatu viivitusega teda puudutavad isikuandmed ja vastutav töötleja on kohustatud kustutama isikuandmed põhjendamatu viivitusega, kui kehtib üks järgmistest asjaoludest: a) isikuandmeid ei ole enam vaja sellel eesmärgil, millega seoses need on kogutud või muul viisil töödeldud; b) andmesubjekt võtab töötlemiseks antud nõusoleku tagasi vastavalt artikli 6 lõike 1 punktile a või artikli 9 lõike 2 punktile a ning puudub muu õiguslik alus isikuandmete töötlemiseks; c) andmesubjekt esitab vastuväite isikuandmete töötlemise suhtes artikli 21 lõike 1 kohaselt ja töötlemiseks pole ülekaalukaid õiguspäraseid põhjuseid või andmesubjekt esitab vastuväite isikuandmete töötlemise suhtes artikli 21 lõike 2 kohaselt; d) isikuandmeid on töödeldud ebaseaduslikult; e) isikuandmed tuleb kustutada selleks, et täita vastutava töötleja suhtes kohaldatava liidu või liikmesriigi õigusega ette nähtud juriidilist kohustust; f) isikuandmeid koguti seoses artikli 8 lõikes 1

osutatud infoühiskonna teenuste pakkumisega. 2. Juhul kui vastutav töötleja on isikuandmed avalikustanud ja peab lõike 1 kohaselt isikuandmed kustutama, võtab vastutav töötleja kättesaadavat tehnoloogiat ja rakendamise kulusid arvestades tarvitusele mõistlikud abinõud, sealhulgas tehnilised meetmed, et teavitada kõnealuseid isikuandmeid töötlevaid vastutavaid töötlejaid sellest, et andmesubjekt taotleb neilt kõnealustele isikuandmetele osutavate linkide või andmekoopiate või -korduste kustutamist. 3. Lõikeid 1 ja 2 ei kohaldata sel määral mil isikuandmete töötlemine on vajalik a) sõna- ja teabevabaduse õiguse teostamiseks; b) selleks, et täita vastutava töötleja suhtes kohaldatava liidu või liikmesriigi õigusega ette nähtud juriidilist kohustust, mis näeb ette isikuandmete töötlemise, või täita avalikes huvides olevat ülesannet või teostada vastutava töötleja avalikku võimu; c) rahvatervise valdkonnas avaliku huviga seotud põhjustel kooskõlas artikli 9 lõike 2 punktidega h ja i ning artikli 9 lõikega 3; d) avalikes huvides toimuva arhiveerimise, teadus- või ajaloouringute või statistilisel eesmärgil kooskõlas artikli 89 lõikega 1 sel määral mil lõikes 1 osutatud õigus tõenäoliselt muudab sellise töötlemise eesmärgi saavutamise võimatuks või häirib seda suurel määral, või e) õigusnõuete koostamiseks, esitamiseks või kaitsmiseks.

Õigus esitada vastuväiteid ja automatiseeritud töötlusel põhinevate üksikotsuste tegemine
Artikkel 21 Õigus esitada vastuväiteid 1. Andmesubjektil on õigus oma konkreetsest olukorrast lähtudes esitada igal ajal vastuväiteid teda puudutavate isikuandmete töötlemise suhtes, mis toimub artikli 6 lõike 1 punkti e või f alusel, sealhulgas nendele sätetele tugineva profiilialalüüsi suhtes. Vastutav töötleja ei töötle isikuandmeid edasi, välja arvatud juhul, kui vastutav töötleja tõendab, et töödeldakse mõjuval õiguspärasel põhjusel, mis kaalub üles andmesubjekti huvid, õigused ja vabadused, või õigusnõuete koostamise, esitamise või kaitsmise eesmärgil. 2. Isikuandmete töötlemisel otseturunduse eesmärgil on andmesubjektil õigus esitada igal ajal vastuväiteid teda puudutavate isikuandmete töötlemise suhtes sellisel turunduslikul eesmärgil, sealhulgas profiilialalüüsi suhtes sel määral mil see on seotud kõnealuse otseturundusega. 3. Kui andmesubjekt esitab vastuväiteid otseturunduse eesmärgil toimuva andmete töötlemise suhtes, ei tohi isikuandmeid sellisel eesmärgil enam töödelda.
4.5.2016 L 119/45 Euroopa Liidu Teataja ET

Artikkel 85 Isikuandmete töötlemine ning sõna- ja teabevabadus 1. Liikmesriigid ühitavad õigusaktiga käesoleva määruse kohase õiguse isikuandmete kaitsele ning sõna- ja teabevabaduse õiguse, muu hulgas seoses isikuandmete töötlemisega ajakirjanduslikel eesmärkidel ning akadeemilise, kunstilise või kirjandusliku eneseväljenduse tarbeks.

2. Seoses isikuandmete töötlemisega ajakirjanduslikel eesmärkidel ning akadeemilise, kunstilise

või kirjandusliku eneseväljenduse tarbeks näevad liikmesriigid ette vabastusi või erandeid II peatükist (põhimõtted), III peatükist (andmesubjekti õigused), IV peatükist (vastutav töötleja ja volitatud töötleja), V peatükist (isikuandmete edastamine kolmandatele riikidele ja rahvusvahelistele organisatsioonidele), VI peatükist (sõltumatud järelevalveasutused), VII peatükist (koostöö ja järjepidevus) ja IX peatükist (andmetöötluse eriolukorrad), kui need on vajalikud, et ühitada õigus isikuandmete kaitsese sõna- ja teabevabadusega. 3.Liikmesriik teavitab komisjoni vastavalt lõikele 2 vastu võetud õigusnormidest ning viivitamata kõigist hilisematest neid õigusnorme mõjutavatest muutmise seadustest või muudatustest

XXX anti kohtu alla süüdistatuna KarS § 141 lg 2 p-de 1 ja 6 ja 145 lg 2 järgi kvalifitseeritavate tegude toimepanemises. Harju Maakohtu 12. oktoobri 2017. a otsusega lühimenetluses tunnistati XXX talle esitatud süüdistuses süüdi. XXX esitas maakohtu otsusele apellatsioonkaebuse. Tallinna Ringkonnakohtu 22.03.2018 otsusega jäeti maakohtu otsus muutmata ja apellatsioon rahuldamata. Ringkonnakohtu otsusele esitas XXX advokaat kassatsioonkaebuse.

Riigikohtu 09.11.2018 otsusega kriminaalasjas 1-17-6580 rahuldati kassatsioonkaebus, tühistati maakohtu ja ringkonnakohtu otsused ja mõisteti hageja esitatud süüdistuses õigeks. Riigkohus leidis, et kohtud kohaldasid süüüksimuse lahendamisel KaRS § 141 lg 2 p-de 1 ja 6 ning 145 lg 2 järgi valesti materiaalsoigust. Riigikohus leidis, et hageja ei ole pannud toime kuritegusid, samuti, et hageja ei ole toime pannud tegusid, mis oleksid tegude toimepanemise ajal karistatavad väärtegudena.

Online meedias avaldati seoses eelnimetatud kriminaalasjaga korduvalt artikleid, mis on leitavad ka käesoleval hetkel Google otsingumootori kaudu.

12.10.2017 avaldati Eesti Rahvusringhäälingu portaalis artikkel (<https://www.err.ee/635946/kohus-saatis-lapsi-ahistanud-mehe-neljaks-aastaks-vangi>) Kohus saatis lapsi ahistanud mehe neljaks aastaks vangi. Avaldatud on hageja eesnimi Eduard ja vanus (artikli ilmumise ajal 29 aastat).

12.10.2017 avaldati Eesti Rahvusringhäälingu venekeelses portaalis artikkel (<https://rus.err.ee/635953/pristavavshij-k-detjam-v-avtobusah-i-kinoteatrah-pedofil-prigovoren-k-4-godam-tjurmy>): Kinos ja bussis lapsi ahistanud pedofiil mõisteti neljaks aastaks vangi. Kohus saatis lapsi ahistanud mehe neljaks aastaks vangi, avaldatud on hageja initsiaalid E.G. ja vanus (artikli ilmumise ajal 29 aastat).

09.11.2018 avaldati Eesti Rahvusringhäälingu portaalis artikkel (<https://www.err.ee/875824/lapseahistaja-paases-seaduselunga-tottu-vahi-alt>) pealkirjaga lapseahistaja pääses seaduselünga tõttu vahi alt.

1. [https://rus.err.ee/635953/pristavavshij k detjam v avtobusah i kinoteatrah pedofil](https://rus.err.ee/635953/pristavavshij-k-detjam-v-avtobusah-i-kinoteatrah-pedofil);
2. [https://www.err.ee/509587/kinos-seitsmeaastast tudrukut ahistanud mees sai tingimisi](https://www.err.ee/509587/kinos-seitsmeaastast-tudrukut-ahistanud-mees-sai-tingimisi);
3. <https://www.err.ee/875824/lapseahistaja-paases-seaduselunga-tottu-vahi-alt>.

Eesti Vabariigi Põhiseaduse § 22 sätestab, et kedagi ei tohi käsitleda kuriteos süüdi olevana enne, kui tema kohta on jõustunud süüdimõistev kohtuotsus. Põhiseaduse § 26 sätestab, et igapäev on õigus perekonna- ja eraelu puutumatusse.

XXX kohta on avaldatud teavet seose läbiviidud kriminaalmenetlusega, samuti on avaldatud andmed jõustumata kohtuotsustest. Andmed on avaldatud sellisel viisil, et koostoimes teiste avaldatud artiklitega on võimalik tuvastada, et artiklites kajastatud isik on XXX.

Hetkel kehtiva IKS § 4 kohaselt võib isikuandmeid andmesubjekti nõusolekuta töödelda ajakirjanduslikul eesmärgil, eelkõige avalikustada meedias, kui selleks on avalik huvi ja see on

kooskõlas ajakirjanduseetika põhimõtetega. Isikuandmete avalikustamine ei tohi ülemäära kahjustada andmesubjekti õigusi.

XXX isikuandmeid on töödeldud tema nõusolekuta. Seoses sellega, et ta on talle inkrimineeritud kuritegudes õigeks mõistetud, puudub ajakirjanduslik ja avalik huvi XXX isikuandmete töötlemiseks. Andmete jätkuv avaldamine kahjustab XXX õigusi ja need võimaldavad tema identifitseerimist, andmete kättesaadavus põhjustab XXX kannatusi.

Euroopa Parlamendi ja Nõukogu 27.04. 2016 määrus (EL) 2016/679 füüsiliste isikute kaitse kohta isikuandmete töötlemisel ja selliste andmete vaba liikumise ning direktiivi 95/46/EU kehtetuks tunnistamise kohta (isikuandmete kaitse üldmäärus) sätestab füüsiliste isikute isikuandmete töötlemise üldpõhimõtted Euroopa Liidus.

Määruse artikkel 4 p 1 sätestab et isikuandmed on igasugune teave tuvastatud või tuvastatava füüsilise isiku kohta; tuvastatav füüsiline isik on isik, keda saab otseselt või kaudselt tuvastada, eelkõige sellise identifitseerimistunnuse põhjal nagu nimi või selle füüsilise isiku ühe või mitme füüsilise või füsioloogilise tunnuse põhjal. Artikkel 4 p 2 sätestab, et isikuandmete töötlemine on isikuandmete või nende kogumiga tehtav automatiseeritud või automatiseerimata toiming või toimingute kogum, sh edastamise levitamise või muul moel kättesaadavaks tegemise teel andmete avalikustamine.

Avaldaja leiab, et andmete kättesaadavus Google otsingumootori kaudu on käsitletav isikuandmete töötlemisena.

Määruse sätestab, et isikuandmete töötlemisel tagatakse:

- et töötlemine on seaduslik, õiglane ja andmesubjektile läbipaistev (art 5 lg 1 p a))
- et peale isikuandmete esialgset töötlemist avalikes huvides toimuvat edasist töötlemist arhiveerimise eesmärgil ei loeta artikli 89 lõike 1 kohaselt algsete eesmärkidega vastuolus olevaks. (eesmärgi piirang, art 5 lg 1 p b))
- et isikuandmed on õiged ja vajaduse korral ajakohastatud ning et võetakse kasutusele kõik meetmed, et töötlemise seisukohast ebaõiged andmed kustutataks või parandataks viivitamata (art 5 lg 1 p d))

Artikkel 6 lg 1 p-d a), e) ja f) sätestavad, et isikuandmete töötlemine on seaduslik juhul, kui

- andmesubjekt on andnud nõusoleku isikuandmete töötlemiseks
- isikuandmete töötlemine on vajalik avalikes huvides oleva ülesande täitmiseks
- isikuandmeid või isikuandmete töötlemine on vajalik vastutava töötleja või kolmanda isiku isiku õigustatud huvi korral.

Määruse artikkel 17 ("Õigus andmete kustutamisele ("õigus olla unustatud")) lg 1 p a) sätestab, et andmesubjektil on õigus nõuda, et vastutav töötleja kustutaks põhjendamatu viivitusega teda puudutavad isikuandmed, kui isikuandmeid ei ole enam vaja sellel eesmärgil, millega seoses need on kogutud või muul viisil töödeldud. Artikkel 21 lg 1 sätestab, et andmesubjektil on õigus oma konkreetsest olukorrast lähtudes esitada igal ajal vastuväide teda puudutavate isikuandmete töötlemise suhtes, mis toimub artikli 6 lõike 1 punkti e või f alusel. Vastutav töötleja ei töötle isikuandmeid edasi, välja arvatud juhul, kui vastutav töötaja tõendab, et andmeid töödeldakse mõjuval õiguspärasel põhjusel, mis kaalub üles andmesubjekti huvid, õigused ja vabadused.

Avaldaja esitab vastuväite enda isikuandmete töötlemisele: avaldajat puudutavate artiklite kättesaadavus internetis. Taotleja ei ole andnud nõusolekut artiklita avaldamiseks ja nende leitavuse võimaldamiseks. On tuvastatud, et taotleja ei ole pannud peale artiklite avaldamist artiklites kajastatud õigusrikkumisi. Käesoleval hetkel ei ole isikuandmete töötlemine vajalik avalikes huvides oleva ülesande täitmiseks ja selleks ei ole vastutava töötleja või kolmanda isiku õigustatud huvi, sh ajakirjanduslikku huvi.

Lähtudes eelpool toodust palun lõpetada otsingumootori Google kaudu eeltoodud artiklite leitavus.

50. Lisan samuti uus Tallinna Ringkonnakohtu määrus kus tegemist on sama kriminaalajaga ja sama tekstiga mis kirjeldatud süüdistuses ning ringkonnakohtu kriminaal kollegium ütles oma arvamus avaldatud peaaegu 30 artiklitest mis on Andmekaitse Inspeksiooni menetluses käesolevas asjas, kus kohtu kolleegium taas märgib, et see tekitab kahju minu eraeli puutumasele ja lahendas kohtu kolleegium ei avalda kohtumäärus üldse(ainult resolutiiv osa ja sissejuhatus), see tõendab minu seisukoht, mis ma avaldasin AKIsse, et isegi kui vahetada minu nimi tähtmärkidega siis ühiskond saab arusaama juba lihtsalt kirjeldatud süüdistuses tekstist, et tegemist on XXXiga, kuivõrd peaaegu 30 ebaseaduslik artiklid on juba teine aasta avalik see tõttu, et Andmekaitse Inspeksioon on kahetsusväärse riigi asutuse näite sellest, kuidas haldusorgan on püüdnud otsides ning menetluse kestel täiendavalt saadud teavet sisuliselt tähelepanuta jättes leidnud formaalse põhjuse, et vältida isiku avalduses tõstatatud sisuliste probleemidega tegelemist ja enda seadusest tuleneva pädevuse rakendamist. See ei ole haldustegevuse eesmärk. Ringkonnakohtu määrus asas 1-19-8765 resolutsioonis punkt 3 kirjutatud Asendada määruse avaldamise korral XXXi isikuandmed tähemärkidega ning KrMS § 408¹ lg 3 alusel kuulub avalikustamisele ainult kohtulahendi sissejuhatus ja resolutiivosa. Ning sama määruses punkt 22 kirjutatud 1. "Taotlust asendada määruse avaldamise korral kaebaja isikuandmed tähemärkidega peab ringkonnakohus antud juhul põhjendatuks. Samuti leiab ringkonnakohus, et kohaldamisele kuulub ka KrMS § 408¹ lg 3, st avaldamisele kuulub ainult kohtulahendi sissejuhatus ja resolutiivosa. XXX näol on tegemist õigeksmõistetud isikuga. Õige on kaebaja seisukoht, et kuivõrd asja menetluse kohta on avaldatud meedias hulgaliselt artikleid, on ka tähemärkidega määruse tervikteksti avaldamise korral tuvastatav XXXi isik ning andmete avalikustamine kahjustaks oluliselt XXX eraelu puutumatus."

ANDMEKAITSE INSPEKTSIOONI PÕHJENDUSED:

Andmekaitse Inspeksioon on 08.05.2020 asjas nr 2.1.-5/19/230 lõpetanud menetluse vaide esitaja kohta Eesti Rahvusringhäälingu (edaspidi ERR) võrgulehel avaldatud artiklite osas. Seda, et see otsus puudutab üksnes ERR artikleid, on inspeksioon märkinud ka menetluse lõpetamise teate sissejuhatuses.

Vaide esitaja taotles 25.03.2019 inspeksioonilt meediaväljaannetele ettekirjutuse tegemist tema andmete internetist eemaldamiseks ning isikut tuvastada võimaldavate andmete otsingumootoritele sulgemist selliselt, et nime otsingumootorisse sisestades ei oleks artiklid/saated leitavad. 30.01.2020 taotles ta lisaks oma isikuandmete kustutamist ja ühtlasi artiklite tervenisti kustutamist. Kuna kaebus puudutas erinevaid meediaettevõtjaid, on menetleja lahendanud kaebust osade kaupa, eraldi erinevate andmetöötajate kaupa.

Inspeksioon tuvastas, et ERR võrgulehel puudutavad vaide esitajat järgmised artiklid:

- 1) <https://rus.err.ee/635953/pristavavshij-k-detjam-v-avtobusah-i-kinoteatrah-pedofilprigovoren-k-4-godam-tjurmy> (isiku täisnimi ja vanus);
- 2) <https://www.err.ee/509587/kinos-seitsmeaastast-tudrukut-ahistanud-mees-sai-tingimisi-vangistuse> (isiku täisnimi ja vanus);
- 3) <https://www.err.ee/875824/lapseahistaja-paases-seaduselunga-tottu-vahi-alt> (isikuandmeid ei avaldata).

Kahes esimeses artiklist on ERR inspeksiooni sekkumise tagajärjel asendanud vaide esitaja täisnime initsiaalidega. Selle tagajärjel ei ole isiku nimega otsides artiklid otsingumootoritele leitavad. Kolmandas artiklis avaldatu alusel ei ole võimalik kedagi tuvastada, st selles ei ole isikuandmeid, mistõttu ei ole rikutud ka isikuandmete kaitse nõudeid.

Arvestades eeltoodut ning isikuandmete kaitse seaduse §-s 4 sätestatud õigust avaldada

andmeid ajakirjanduslikul eesmärgil ning Euroopa Inimõiguste Kohtu väljendusvabadust puudutavaid seisukohti, jõudis inspeksioon järeldusele, et ERR ei riku kaebaja õigusi, mistõttu lõpetas 08.05.2020 menetluse.

Kordame üle, et menetlus lõpetati ainult kolme ERR-i artikli osas. Teiste andmetöötlejate osas on menetlus kas varasemalt lõpetatud või jätkub. Lisaks märgime, et vaides olev link ERR võrgulehele <https://www.err.ee/635946/kohus-saatis-lapsi-ahistanud-mehe-neljaks-aastaks-vangi> on uus. Selgitame, et 08.05.2020 lõpetatud menetluse aluseks olnud kaebustes seda linki lisatud ei olnud ja lõpetatud menetluses seda ka ei käsitletud. Küll aga on inspeksioon saanud vaide esitaja uue 04.06.2020 kaebuse (registreeritud 08.06.2020 nr 2.1.-1/20/2039), milles eelnimetatud link sisaldub. Selles artiklis avaldatud isikuandmete suhtes ei ole inspeksioon veel seisukohta võtnud, see teatatakse vaide esitajale pärast kaebuse lahendamist.

Esitatud vaidest võib aru saada, et inspeksioonile heidetakse ette vähest põhjalikkust kaebuse läbivaatamisel (p 1); menetluse algatamist ainult ühe artikli osas, kuigi kaebuses oli rohkem artikleid (p 2, 6); selle, et initsiaalide ja ka osaliselt kaetud näo kaudu on isik tuvastatav mitteametlikult (p 3, 4, 14); ei ole pöördutud Google'isse, et ERR artiklid otsingumootorist kustutada (p 5); ei ole lahendatud kaebust ebaõigete andmete osas (p 7, 9, 10, 12, 13); põhjendatu on seisukoht, et kui andmed ei ole Google'is leitavad, ei ole isiku õigusi rikutud. Vaide esitaja märgib, et ei ole andnud nõusolekut oma isikuandmete töötlemiseks ning on palunud töötlemise lõpetamist (p 29, 35). Vaide esitaja on seisukohal, et andmed on avaldatud viisil, mis koostoides avaldatud artiklitega võimaldab tema isiku tuvastamist (p 34).

Suur osa vaidete punkte käsitleb seda, et inspeksioon ei ole võtnud seisukohta politsei ja prokuratuuri tegevuse tõttu tekkinud ebaõigete andmete avaldamise osas (p 7, 9, 10); avaldatu tekitab vaide esitajale kahju (p 11); kordab inspeksiooni menetluse lõpetamise teates esitatud seisukohti (p 14, 15); kirjeldab vaide esitajaga toimunu erakordsust (p 16-20); esitab väljavõtteid seadustest, kohtulahenditest, ajakirjanduseetikast (p 21-28, 42-49).

Andmekaitse Inspeksioon ei nõustu vaide esitajaga, nagu ei oleks kaebust põhjalikult läbi vaadatud.

Menetluse lõpetamise teates on selgitatud, et Andmekaitse Inspeksiooni pädevuses on isikuandmete kaitse nõuete täitmise kontrollimine. Seda, kas politsei ja prokuratuur on õigeid andmeid avaldanud ja kas isikule on kahju tekitatud, inspeksioon ei hinda.

Samuti on selgitatud, et isikuandmed on üksnes sellised andmed, mille kaudu on isik otseselt või kaudselt tuvastatav. Selgitatud on ka seda, et nime initsiaalidega asendamisel on saavutatud, et nimega otsides ei leia otsingumootorid enam isikuga seotud artikleid (mis oli kaebuste üks eesmärk). Vaatamata sellele, et vaide esitaja peab endaga seotud sündmusi eriliseks, ei ole ta artiklites avaldatu põhjal äratuntav isegi siis, kui nime asemel on initsiaalid. Nagu ka menetluse lõpetamise teates on öeldud, tuleb tuvastatavuse hindamisel lähtuda sellest, kas tavainimene saab lihtsaid vahendeid kasutades inimese ära tunda. Ka initsiaalide avaldamisega artiklis ei ole võimalik konkreetset inimest tuvastada, sest tegemist ei ole unikaalsete initsiaalidega ega kõigile teada olukorraga, mis üksnes konkreetse isikuga seondub. Inimese nime initsiaalidena avaldamine ei riku tema õigusi ülemääraselt, mis annaks põhjuse inspeksioonile sekkumiseks.

Ka nõusoleku puudumine ei ole sekkumise aluseks. Ajakirjandusel ei ole inimesest kirjutamiseks tema nõusolekut vaja. Tulenevalt isikuandmete kaitse seaduse (IKS) §-st 4 on ajakirjanduslikul eesmärgil lubatud ilma isiku nõusolekuta tema kohta andmeid avaldada, kui selleks on avalik huvi, see on koosõlas ajakirjanduseetika põhimõtetega ning see ei kahjusta isiku õigusi ülemääraselt. Artiklites, kus oli vaide esitaja isikuandmeid avaldatud, ei tuvastanud inspeksioon IKS § 4 nõuete rikkumist.

Paika ei pea ka vaide esitaja väide, et käsitleti ainult üht artiklit. Lõpetatud menetluses käsitleti kolme ERR artiklit, milles isikuandmed asendati või polnud neid seal üldse.

Kuna ERR on asendanud artiklites isikuandmed, mille tagajärjel ei ole võimalik inimest tuvastada ega otsingumootoritel artikleid inimese nimega seostada, on saavutatud vaide esitaja

taotletud eesmärk – isikuandmed on internetist eemaldatud ning nime otsingumootoris sisestades ei ole artiklid leitavad.

Mis puudutab artiklite tervenisti kustutamist, siis isikuandmete kaitse sildi all ei saa sekkuda väljendusvabadusse ega ajalugu ümber kirjutada. Seega ei saa inspeksioon ajakirjanduselt nõuda artiklite eemaldamist, vaid üksnes isiku tuvastamatuks tegemist. Seda on ERR artiklite puhul ka saavutatud, mistõttu on menetluse lõpetamine olnud õiguspärane. Seetõttu jätame vaide rahuldamata.

/allkirjastatud digitaalselt/

Raavo Palu
õigusdirektor
peadirektori ülesannetes