



ANDMEKAITSE INSPEKTSIOON

VAIDEOTSUS
ja
ETTEKIRJUTUS-HOIATUS
avaliku teabe asjas nr. 2.1-3/20/139

Vaideotsuse ja ettekirjutuse tegija	Andmekaitse Inspektsiooni juhtivinspektor Sirje Biin
Vaideotsuse ja ettekirjutuse tegemise aeg ja koht	25.02.2020 Tallinnas
Vaide esitamise aeg	13.01.2020
Teabevaldaja	Pärnu Kuninga Tänav Põhikool aadress: Kuninga tn 29, 80014 Pärnu e-post: koidula.sade@kuninga.parnu.ee
Teabevaldaja vastutava isik	direktor
Vaide esitaja (teabenõudja)	Baltic Restaurants Estonia AS aadress: Hõbeda 6, 10125 Tallinn
Volitatud esindaja	Vandeadvokaat Siret Siilbek Advokaadibüroo ALTERNA OÜ aadress: Delta Plaza Ärimaja, Pärnu mnt 141, 11314 Tallinn e-posti aadress: siret@alternaw.ee

RESOLUTSIOON:

avaliku teabe seaduse (AvTS) § 45 lg 1 punkti 1, § 51 lõike 1 punktide 1 ja 4, haldusmenetluse seaduse (HMS) § 85 punkti 2 ja Vabariigi Valitsuse seaduse § 75¹ lõike 3 alusel

1) teen vaideotsuse vaie rahuldada;

2) teen Pärnu Kuninga Tänav Põhikoolile täitmiseks kohustusliku ettekirjutuse:

a) vaadata uuesti läbi vaide esitaja 02.12.2019 teabenõue ning selgitada välja, kas vaide esitaja sooviks oli saada ainult hankelepingute lisasid/kokkuleppeid või ka 21.06.2016 hankelepingut;

b) selgitada välja, mis on hankelepingute pikendamise kokkulepete/lepingute punktides 3-4 OÜ Mole ärisaladuseks, kuna nimetatud punktid ei sisalda teavet vajaliku inim- ja finantsressursi kulude ning mahtude kohta, mida Mole OÜ on pidanud oma ärisaladuseks;

c) väljastada vaide esitaja soovitud lepingud ulatuses, mis ei sisalda piiranguga teavet. Väljastamata jäetud teabe osas viidata keeldumise alusele ja põhjendada

täiendavalt keeldumist.

3) määrán ettekirjutuse täitmise tähtajaks 10. märts 2020.

AvTS § 52 kohaselt peab teabevaldaja ettekirjutuse saamisest alates viie tööpäeva jooksul võtma kasutusele abinõud ettekirjutuse täitmiseks ja teatama sellest Andmekaitse Inspeksioonile.

VAIDLUSTAMISVIIDE:

Kuivõrd käesoleva otsusega rahuldati vaie täielikult, saab **vaide esitaja** 30 päeva jooksul pöörduda halduskohtusse üksnes juhul, kui Andmekaitse Inspeksioon rikkus menetlemisel vaide esitaja õigusi muul viisil.

Teabevaldaja saab ettekirjutuse (üaltoodud punkt 2) vaidlustada 30 päeva jooksul, esitades kas:

- haldusmenetluse seaduse kohase vaide Andmekaitse Inspeksiooni peadirektorile või
- halduskohtumenetluse seadustiku kohase kaebuse halduskohtusse (sel juhul ei saa enam samas asjas valet läbi vaadata).

Ettekirjutuse vaidlustamine ei peata selle täitmise kohustust ega täitmiseks vajalike abinõude rakendamist.

HOIATUS:

Kui teabevaldaja jätab Andmekaitse Inspeksiooni ettekirjutuse täitmata, võib Andmekaitse Inspeksioon pöörduda teabevaldaja kõrgemalseisva asutuse, isiku või kogu poole teenistusliku järelevalve korraldamiseks või ametniku suhtes distsiplinaarmenetluse algatamiseks. (AvTS § 10 lõiked 1 ja 4, § 53 lõige 1).

SUNNIRAHA HOIATUS:

Kui ettekirjutus on jäetud määratud tähtajaks täitmata, määrab Andmekaitse Inspeksioon ettekirjutuse adressaadile avaliku teabe seaduse § 51 lõike 3 alusel:

Sunniraha 1200 eurot.

Sunniraha võib määrata korduvalt – kuni ettekirjutus on täidetud. Kui adressaat ei tasu sunniraha, edastatakse see kohtutäiturile täitemenetluse alustamiseks. Sel juhul lisanduvad sunnirahale kohtutäituri tasu ja muud täitekulud.

FAKTILISED ASJAOLUD:

1. 02.12.2019 esitas vaide esitaja Pärnu Kuninga Tänavä Põhikoolile teabenõude, milles palus järgmiste dokumentide väljastamist:
 - a) lepingud, mille alusel toimus toitlustamine ajavahemikul 02.09.2019 kuni 30.09.2019;
 - b) lepingud, mille alusel toimus toitlustamine 01.10.2019 kuni teabenõudele vastamise päevani;
2. 12.12.2019 keeldus teabevaldaja teabenõude täitmisest põhjusel, et soovitud lepingud sisaldavad Mole OÜ ärisaladust;
3. Vaide esitaja leiab, et lepingud täies ulatuses ei saa olla Mole OÜ ärisaladus, mistõttu esitas Pärnu Kuninga Tänavä Põhikooli poolt teabenõude täitmisest keeldumise peale vaide.

VAIDE ESITAJA NÕUE JA PÕHJENDUSED:

1. FAKTILISED ASJAOLUD

1.1. Advokaadibüroo ALTERNA kliendiks Baltic Restaurants Estonia AS (edaspidi: BRE,

volikiri lisatud), kelle nimel ja palvel pöördume Teie poole alljärgneva.

1.2. BRE pöördus Pärnu Kuninga Tänav Põhikooli (edaspidi: PKTP) poole selgitustaotlusega 02.09.2019. a ja teabenõudega 02.12.2019. a PKTP vastas mõlemale oma 12.02.2019. a kirjaga, milles teatas, et selgitustaotluse alusel avaldatavad andmed ja teabenõudes küsitud dokumendid sisaldavad OÜ Mole ärisaladust, mistõttu vaide esitajale teavet ei avaldata. Selgitustaotluse täitmata jätmise osas pöördus vaide esitaja ka õiguskantsleri poole, mille järgselt vaide esitaja 12.12.2019. a kirja teabevaldajalt saigi.

2. VAIDE ALUS

2.1. HMS § 71 lg 1 järgi võib isik, kes leiab, et haldusaktiga või haldusmenetluse käigus on rikutud tema õigusi või piiratud vabadusi, esitada vaide. Käesolevaga esitab BRE vaide teabevaldaja tegevusele, mis seisneb BRE 02.12.2019. a teabenõude alusel teabe andmisest keeldumises.

2.2. PKTP on BRE-le 12.12.2019. a edastatud vastuses asunud avalikku teavet varjama ega ole andnud ühtegi sisulist vastust talle esitatud teabenõudele. Nähtuvalt vastusest on PKTP seisukohal, et kuivõrd teabenõudes palutud dokumendid sisaldavad Mole OÜ ärisaladust, ei ole PKTP-l võimalik neid BRE-le väljastada. BRE leiab, et riigihankemenetluses sõlmitud leping koos selle muudatusega ei saa olla äriühingu ärisaladuseks, sest riigihankemenetluses sõlmitakse avalikud lepingud. See kohaldub ka riigihankelepingus tehtud muudatustele. Riigihanke tulemusena sõlmitud lepingu varjamine on vastuolus nii riigihangete seadusest tuleneva läbipaistvuse põhimõttega, konkurentsi efektiivse ärakasutamise põhimõttega kui ka avaliku teabe seadusest tulenevate nõuetega.

2.3. Ei avaliku halduse kandjale osutatav teenus, selle eest makstav tasu ega teenuse tähtaeg, nagu ka muud teenuse osutamise tingimused, ei saa mingil juhul olla ärisaladuseks. BRE on seisukohal, et kuivõrd tegemist on andmetega riigi ja kohaliku omavalitsuse üksuste poolt teostatavate ja teostatud riigihangete kohta, on PKTP kohustatud teabenõudes palutud andmed avaldama tulenevalt avaliku teabe seaduse § 28 lg 1 p-st 20.

VAIDE ESITAJA PALUB

1. Rahuldada vaie.

2. Teha Pärnu Kuninga Tänav Põhikoolile ettekirjutus väljastada Baltic Restaurants Estonia AS poolt 02.12.2019. a teabenõudes küsitud dokumendid.

TEABEVALDAJA PÕHJENDUSED:

Andmekaitse Inspeksioon on pöördunud Pärnu Kuninga Tänav Põhikooli poole järelepärimisega seoses Baltic Restaurants Estonia AS (BRE) vaidega kooli tegevuse peale teabenõudele vastamisel.

Õige on see, et BRE esitas 02.12.2019.a koolile teabenõude, milles palus väljastada lepingud, mille alusel toimus toitlustamine Pärnu Kuninga Tänav Põhikoolis ajavahemikul 02.09.2019.a kuni 30.09.2019.a ja lepingud, mille alusel toimub toitlustamine 01.10.2019.a kuni teabenõudele vastamise päevani. Kool keeldus lepingute väljastamisest põhjendusega, et need sisaldavad Mole OÜ ärisaladust.

Selgitame, et Mole OÜ-ga sõlmiti lihtsustatud korras teenuste tellimise hankemenetluse (viitenumber 175067) tulemusel 21.06.2016.a hankeleping. Lepingu andmed on kooskõlas RHS-ga riigihangete registris nähtavad.

2019.a kevadel korraldas kool uue toitlustaja leidmiseks riigihanke (viitenumber 208989), kus esitas pakkumise kolm pakkujat, nende seas ka Mole OÜ ja BRE. Kuna BRE pakkumus ei

vastanud hanketingimustele, siis lükkas kool BRE ja teise pakkuja pakkumused tagasi ning edukaks tunnistati Mole OÜ pakkumus. BRE vaidlustas selle VAKO-s (109-19/208989), kuid VAKO BRE vaidlustust ei rahuldanud. BRE esitas selle peale kaebuse halduskohtusse (haldusasi nr 3-19-1491), kuid kohus jättis BRE kaebuse rahuldamata (halduskohtu 16.09.2019.a otsus lisa 1).

Kuna hankemenetluses nr 175067 21.06.2016.a sõlmitud hankeleping Mole OÜ-ga pidi lõppema 15.08.2019.a ja oli selge, et kohtumenetlus selleks hetkeks ei lõppe, siis tagamaks rohkem kui 500 õpilase toitlustamine algaval õppeaastal, sõlmisid pooled vastava hankelepingu pikendamise kokkuleppe.

Kohtumenetluse ajal pöördus BRE ka Rahandusministeeriumi poole järelevalvemenetluse algatamiseks seoses riigihankega. Kool edastas Rahandusministeeriumile hankemenetluses viitenumbriga 175067 sõlmitud lepingu pikendamise kokkuleppe. Rahandusministeerium pöördus kooli kui hankija ja Mole OÜ poole 24.09.2019.a e-kirjaga ning palus Rahandusministeeriumi teavitada, kas hankelepingu muudatuse puhul on AvTS § 35 lg 1 p 17 alusel tegemist Mole OÜ ärisaladusega, millises ulatuses ning paluti lisada vastavasisuline põhjendus. Mole OÜ saatis Rahandusministeeriumile vastuse, mille kohaselt on ärisaladuseks selle kokkuleppe puhul sõlmimise aeg ja punktid 3 ja 4. Mole OÜ põhjendas seda sellega, et info on seotud ettevõtja töö planeerimise ja lepingu täitmiseks vajaliku inim- ja finantsressursi kulude ning mahtudega. Rahandusministeeriumit rahuldab selline selgitus ning leping on tunnistanud asutusesiseseks. Samadel põhjustel on ka kool selle asutusesiseseks tunnistanud (AvTS § 35 lg 1 p 17).

Kuivõrd kool pidi korraldama uue hanke ja varasema hankelepingu pikenduse tähtaeg oli seotud riigihankes nr 208989 hankelepingu sõlmimisega, muutsid kool ja Mole OÜ hankelepingu kehtivuse aega selliselt, et see pikendatud leping kehtib kuni uues hankemenetluses hankelepingu sõlmimiseni. Ka selle pikendamise kokkuleppe puhul avaldas Mole OÜ koolile suuliselt, et ka see sisaldab tema ärisaladust ning tuleb AvTS § 35 lg 1 p 17 kohaselt tunnistada asutusesiseseks kasutamiseks mõeldud teabeks.

Kool korraldas uue toitlustushanke (viitenumber 215312), kuid BRE-le ei meeldinud hanketingimustes olnud punkt selle kohta, kui kaugel võib asuda toidu valmistamise koht. Vastava hanketingimuse vaidlustas BRE VAKO-s (171-19/215312). VAKO leidis, et tingimus on kooskõlas RHS üldpõhimõtetega ja jättis vaide rahuldamata (lisa 6). BRE pöördus ka ajakirjanduse poole kooli korraldatud hangetega seoses. Riigihankel viitenumbriga 215312 esitas pakkumise kolm pakkujat, edukaks osutus ja hankeleping sõlmiti Mole OÜ-ga.

BRE on kooli poole pöördunud teabenõude ja selgitustaotlusega. Kool on nendele vastanud 12.12.2019.a. Enne vastamist on kool veel Mole OÜ-lt küsinud üle, kas nad jäävad oma seisukoha juurde selles osas, et lepingu sõlmimise aja ja lepingu punktide 3-4 avaldamine võivad ohustada nende ärisaladust ning Mole OÜ seisukoht on jäänud samaks. Ka kool on teabe ärisaladusena käsitlemist hinnanud ning nõustunud Mole OÜ-ga. Seetõttu keeldus kool lepinguid väljastamast. Selgitustaotlusele vastas kool ulatuses, mis ei olnud ärisaladusega kaetud. Pärast AKI pöördumist on kool veelkord pöördunud Mole OÜ poole ning Mole OÜ vastus on sisuliselt sama nagu enne.

Vastused Teie küsimustele on seega järgnevad:

1) Jah.

2) Piirang on kehtestatud kokkulepete sõlmimise ajale ning punktidele 3 ja 4.

3) Lepingutes on vaid neli punkti, viited lepingu pooltele koos kontaktandmetega ning kuupäev. Info lepingu poolte osas edastas kool BRE-le 12.12.2020.a vastuses. Esimesed kaks punkti on olukorda kirjeldavad. Punktid 3-4 ja sõlmimise kuupäev on ärisaladusega hõlmatud. Kuigi ärisaladus ei laiene lepingule täies ulatuses, siis ei väljastatud seda osa lepingust, millele

ärisaladus ei laiene seetõttu, et jäi ebaselgeks, kuidas seda tehniliselt tuleks teha ning ka seetõttu, et ärisaladusega mittehõlmatud info oli BRE-le juba poolte vahel toimunud menetlustes ja 12.12.2020.a vastuses teatavaks tehtud.

4) Jah. Kool on seda hinnanud, samamoodi on sellele andnud hinnangu Rahandusministeerium kui järelevalveorgan. Oleme Mole OÜ-lt korduvalt selgitusi küsinud.

ANDMEKAITSE INSPEKTSIOONI PÕHJENDUSED:

Juurdepäas avalikule teabele

AvTS § 3 lg 1 sätestab, et avalik teave on mis tahes viisil ja mis tahes teabekandjale jäädvustatud ja dokumenteeritud teave, mis on saadud või loodud seaduse või selle alusel antud õigusaktides sätestatud avalikke ülesandeid täites. Seega saab teabenõude korras küsida teabevaldaja valduses olevatest dokumentidest koopiaid või väljavõtteid. Sama paragrahvi lõike 2 kohaselt saab avalikule teabele juurdepääsu piirata üksnes juhul kui selleks on seadusest tulenev alus. Juurdepääsupiirangu alused on ära toodud AvTS §-s 35 ja valdkondade eriseadustes.

AvTS § 5 lg 1 punkt 1 sätestab, et teabevaldajaks on riigi ja kohaliku omavalitsuse asutused. Seega on Pärnu Kuninga Tänav Põhikool kui Pärnu linna hallatav asutus (munitsipaalkool) teabevaldaja AvTS § 35 lg 1 p1 mõistes, kes saab oma valduses olevale teabele juurdepääsu piirata üksnes juhul kui selleks on seadusest tulenev alus. Antud juhul on Pärnu Kuninga Tänav Põhikool keeldunud teabenõude täitmisest põhjusel, et soovitud teabele on kehtestatud juurdepääsupiirang AvTS § 35 lg 1 punkti 17 alusel ärisaladuse kaitseks.

Piirang ärisaladuse kaitseks

Tingimused, millele ärisaladus peab vastama, on ära toodud ebaausa konkurentsi takistamise ja ärisaladuse kaitse seaduse § 5 lg-s 2. Eelnimetatud sätte kohaselt peab ärisaladus vastama järgmistele tingimustele:

- 1) see ei ole kogumis või üksikosade täpses paigutuses ja kokkupanus üldteada või kergesti kättesaadav nende ringkondade isikutele, kes tavaliselt kõnealust laadi teabega tegelevad;
- 2) sellel on kaubanduslik väärtus oma salajasuse tõttu ja
- 3) selle üle seaduslikku kontrolli omav isik on asjaoludest lähtuvalt võtnud vajalikke meetmeid, et hoida seda salajas.

Seega ei ole mitte igasugune äripartneri teave käsitletav ärisaladusena, vaid ärisaladus peab vastama korraga eeltoodud kolmele tingimusele. Sisult samadele tingimustele pidi ärisaladus vastama ka siis, kui ärisaladuse mõiste oli avatud konkurentsiseaduse § 63 lg-s 1, mis käesoleval ajal on kehtetu. Ehk siis sisuliselt ei ole ärisaladuse mõiste muutunud. Seega on ärisaladusel ettevõtja jaoks majanduslik väärtus, mis seisneb ka selles, et ärisaladus ei ole konkurentidele teada. Ärisaladuse puhul on tegemist teabega, mis garanteerib antud ettevõtja äritegevuse edukuse ning mille väljatöötamiseks või kogumiseks on ettevõtja teinud investeeringuid, mis vajavad õigustatult kaitset. Lisaks peab sellise informatsiooni avaldamine ohustama ettevõtja huve.

Kuna Pärnu Kuninga Tänav Põhikool teabevaldajana kehtestab dokumentidele juurdepääsupiirangud, siis peab ta suutma ka hinnata ja vajadusel põhjendada, kuidas sellise teabe avalikustamine kahjustab äripartneri ärihuve, küsides vajadusel selleks selgitusi oma äripartnerilt. Kohus on asjas nr 3-08-1980 märkinud, et *argumendi vastu, mille kohaselt saab ärisaladuse põhjendatuse üle otsustada üksnes ettevõtja ise, räägib mh ka Konkurentsiseaduse*

§ 63 lg 2 – ettevõtja peab oma ärisaladuse määratlust põhjendama Konkurentsiametile ja Konkurentsiametil on õigus ka mitte nõustuda ettevõtja määratlusega.

Samuti on kohus oma 16.05.2016 otsuse 1-15-8831/40 punktis 5.3 märkinud: „Iseenesest õige on kaitsja seisukoht, et ettevõtja pädevuses on määratleda, missugust informatsiooni ta ärisaladuseks loeb. Samas ei saa jätta tähelepanuta, et kui ettevõtja on tunnistanud mingi teabe ärisaladuseks, ei saa sellest veel järeldada, et tegu on ärisaladusega, kuna viimase määramisel tuleb lähtuda objektiivsest olukorrast, mitte üksnes ettevõtja subjektiivsest tahtest. Subjektiivselt peab teave olema ärisaladusena määratletud ja omaja poolt sellisena kaitstud. Objektiivselt aga tuleb tuvastada, et teabe sisu ei ole üldsuse jaoks teada ning et teabe sellisena hoidmine omab teatavat objektiivset väärtust.“ Ehk siis eeltoodust tulenevalt ei saa igasugust teavet käsitleda ärisaladusena, vaid Pärnu Kuninga Tänav Põhikoolil tuleb hinnata, kas ärisaladusena märgitud teave vastab ärisaladuse tunnustele ning teabenõude täitmisest keeldumisel korral seda ka teabenõudjale põhjendada.

Vastuses inspeksiooni järelepärimisele on Pärnu Kuninga Tänav Põhikool selgitanud, et Rahandusministeerium pöördus kooli kui hankija ja Mole OÜ poole 24.09.2019.a e-kirjaga ning palus Rahandusministeeriumi teavitada, kas hankelepingu muudatuse puhul on AvTS § 35 lg 1 p 17 alusel tegemist Mole OÜ ärisaladusega, millises ulatuses ning paluti lisada vastavasisuline põhjendus. Mole OÜ saatis Rahandusministeeriumile vastuse, mille kohaselt on ärisaladuseks selle kokkuleppe puhul sõlmimise aeg ja punktid 3 ja 4. Mole OÜ põhjendas seda sellega, et info on seotud ettevõtja töö planeerimise ja lepingu täitmiseks vajaliku inim- ja finantsressursi kulude ning mahtudega. Rahandusministeeriumit rahuldab selline selgitus ning leping on tunnistatud asutusesiseseks. Samadel põhjustel on ka kool selle asutusesiseseks tunnistanud (AvTS § 35 lg 1 p 17)

Ei saa välistada, et hankelepingu punktid 3-4 võivad sisaldada Mole OÜ ärisaladust, kui need sisaldavad teavet Mole OÜ lepingu täitmiseks vajaliku inim- ja finantsressursi kulude ning mahtude kohta. Kuna Andmekaitse Inspeksioonile ei ole eelnimetatud hankelepingut edastatud, siis pole inspeksioonil selles osas võimalik seisukohta võtta. Küll aga jääb Andmekaitse Inspeksioonile selgusetuks, mis on inspeksioonile edastatud lepingute pikendamise kokkulepete/lepingute punktides 3 ja 4 ärisaladus, kuna eeltoodud punktid ei sisalda teavet Mole OÜ poolt lepingu täitmiseks vajaliku inim- ja finantsressursi kulude ning mahtude kohta. Seega tuleb Pärnu Kuninga Tänav Põhikoolil veelkord võtta ühendust Mole OÜ-ga ja selgitada välja, mis lepingute pikendamiste kokkulepetes on ärisaladus (sh vajaliku inim- ja finantsressursi kulude ning mahtudega seotud teave, mida Mole OÜ peab oma ärisaladuseks).

Teabenõudele vastamine

AvTS § 18 lg 1 kohaselt tuleb teabenõudele vastata viivitamata, kuid mitte hiljem kui viie tööpäeva jooksul. Sama seaduse § 20 punkti kohaselt loetakse teabenõue täidetuks kui teave on teabenõudjale edastatud seaduses sätestatud viisil. Juhul kui soovitud dokument sisaldab ka piiranguga andmeid, siis tagatakse juurdepääs sellele osale teabest, millele juurdepääsupiirangud ei kohaldu (AvTS § 38 lg 2). Ka Riigikohus on asjas nr 3-3-1-57-03 punktis 20 märkinud järgmist: „Kui teabele juurdepääsu võimaldamine võib põhjustada juurdepääsupiiranguga teabe avalikuks tulemist, siis AvTS § 38 lg-st 2 tulenevalt tagatakse juurdepääs üksnes sellele osale teabest või dokumendist, mille kohta juurdepääsupiirangud ei kehti. Eeltoodust tulenevalt ei ole õiguspärane keelduda teabenõude täitmisest ainuüksi motiivil, et teabenõudega seonduv dokument sisaldab muuhulgas delikaatseid või eraelulisi isikuandmeid.“ Kuigi eelnimetatud ostus puudutas isikuandmeid, siis kehtib sama põhimõte ka muu piiranguga teabe osas.

Eeltoodust tulenevalt ei olnud Pärnu Kuninga Tänav Põhikooli teabenõude täitmisest

keeldumine, millega jäeti vaide esitajale soovitud dokumendid väljastamata täies ulatuses, kooskõlas seadusega. Pärnu Kuninga Tänav Põhikool on vastuses Andmekaitse Inspektsiooni järelepärimisele selgitanud, et *kuigi ärisaladus ei laiene lepingule täies ulatuses, siis ei väljastatud seda osa lepingust, millele ärisaladus ei laiene seetõttu, et jäi ebaselgeks, kuidas seda tehniliselt tuleks teha ning ka seetõttu, et ärisaladusega mittehõlmatud info oli BRE-le juba poolte vahel toimunud menethustes ja 12.12.2020.a vastuses teatavaks tehtud.*

Kuna AvTS § 17 lg 1 kohaselt täidetakse teabenõue teabenõudja poolt soovitud viisil ning vaide esitaja on soovinud lepingute koopiaid, siis edastatud vastusest ei nähtu, et vaide esitajale oleks edastatud soovitud lepingute koopiaid. Seega ei ole teabenõuet täidetud nõuetekohaselt. Seda enam, et antud juhul on küsitav, mis on hankelepingu pikendamise kokkulepete/lepingute punktides 3-4 Mole OÜ ärisaladus. Inspektsiooni hinnangul inspektsioonile edastatud hankelepingu pikendamise kokkuleppe/lepingu punktid 3-4 ei sisalda teavet, mida Mole OÜ on pidanud oma ärisaladuseks. Lisaks selgitan, et kui dokument sisaldab piiranguga teavet, siis teabenõude vastusena edastatakse selline dokument kujul, kus on piiranguga teave kinni kaetud või muudetud loetamatuks (näit. kaetakse piiranguga teave kinni valge paberiga ja tehakse dokumendist koopia või kaetakse piiranguga teave musta markeriga).

Eeltoodust tulenevalt tuleb Pärnu Kuninga Tänav Põhikoolil vaide esitaja 02.12.2019 teabenõue uuesti läbi vaadata ning välja selgitada (kui see ei ole koolile arusaadav), kas vaide esitaja sooviks oli saada üksnes hankelepingu muudatusi või ka varasemalt sõlmitud riigihanke lepingut (vastusest inspektsioonile ei nähtu, et kool oleks varasemalt hankelepingu vaide esitajale väljastanud). Samuti tuleb selgitada välja, mis on hankelepingute pikendmaise kokkulepete/lepingute punktides 3-4 OÜ Mole ärisaladuseks, kuna nimetatud punktid ei sisalda teavet vajaliku inim- ja finantsressursi kulude ning mahtude kohta. Väljastada vaide esitajale soovitud lepingud ulatuses, mis ei sisalda piiranguga teavet. Väljastamata jäetud teabe osas viidata keeldumise alusele ja põhjendada täiendavalt keeldumist.

/allkirjastatud digitaalselt/

Sirje Biin

juhtivinspektor

peadirektori volitusel