



ANDMEKAITSE INSPEKTSIOON

VAIDEOTSUS
avaliku teabe asjas nr 2.1-3/20/239

Otsuse tegija	Andmekaitse Inspektsiooni peainspektor Elve Adamson
Otsuse tegemise aeg ja koht	23.03.2020 Tallinnas
Vaide esitamise aeg	21.01.2020
Teabevaldaja	Viimsi Vallavalitsus address: Nelgi tee 1, 74001 Viimsi alevik e-posti aadress: info@viimsivv.ee
Vaide esitaja	Eraisik e-posti aadress: xxxxxxxxxxxx@gmail.com

RESOLUTSIOON:

Avaliku teabe seaduse (AvTS) § 45 lg 1 punkti 1 ning haldusmenetluse seaduse (HMS) § 85 punkti 4 alusel

otsustan:

- 1) jätta vaie rahuldamata;**
- 2) teha vaideotsus teatavaks vaide esitajale ja teabevaldajale.**

VAIDLUSTAMISVIIDE:

Kui Andmekaitse Inspektsioon jätab vaide rahuldamata, siis on vaide esitajal õigus pöörduda teabevaldaja vastu halduskohtusse (AvTS § 46 (2)). Vaide esitaja saab 30 päeva jooksul pöörduda Andmekaitse Inspektsiooni vastu halduskohtusse, kui Andmekaitse Inspektsioon rikkus menetlemisel vaide esitaja õigusi muul viisil.

FAKTILISED ASJAOLUD:

- 16.01.2020 edastas vaide esitaja Viimsi Vallavalitsusele teabenõude.
- 20.01.2020 vastas vallavalitsus teabenõudele, kuid dokumentide koopiaid ei väljastanud.
- 21.01.2020 esitas vaide esitaja Andmekaitse Inspektsioonile Viimsi valla poolt mittenõuetekohase teabenõude täitmise osas vaide.
- Kuna vaites esinesid puudused, andis Andmekaitse Inspektsioon vaide esitajale tähtaja vaites esinevate puuduste kõrvaldamiseks.
- 06.02. 2020 kõrvaldas vaide esitaja vaites esinevad puudused ning inspektsioon võttis vaide menetluse.

VAIDE ESITAJA NÕUE JA PÕHJENDUSED:

Viimsi vallavolikogu kantselei juhatajale Xxxxx Xxxxxx saadetud teabenõudele ei ole teabevaldaja täitnud oma kohustust võimaldama juurdepääsu tema valduses olevale teabele seaduses sätestatud korras (Teabenõude seaduses § 9 (1). Nimelt 16.01.2020 esitasin oma teabenõudes taotluse:

„Palun väljastada teabenõude korras volikogu juhatause dokument, milles kajastub arutelu, otsused seoses volikogu aastal 2017 moodustatud ühe alalise komisjoni, transpordi- ja turvalisusekomisjoni, tööga alustamiseks kaasa aitamine või muu käsitus. Isikuandmete osa vajadusel kinni katta.“

Xxxxx Xxxx saadetud teabenõude vastuskirja väljavõte

Lp hr Erasik

Tänan kirja eest

1. Volikogu transpordi- ja turvalisusekomisjon moodustati 7. novembri 2017 otsusega nr 77. Volikogu 7. novembri 2017 otsusega nr 86 loeti komisjoni esimeheks Vladas Radvilavicius ja aseesimeheks Hannes Võrno.

Palun selgitada, kas mul oli õigus saada teavet Viimsi Vallavolikogu juhatause dokumendi osas, milles on käsitletud alalise komisjoni, transpordi- ja turvalisusekomisjon, tööga alustamiseks kaasa aitamine või muu käsitus?

Teiseks, kas on seadusega vastuolus Xxxxx Xxxx pealiskaudne teabenõudele vastuskirja saatmine ja valla veebilehe dokumendiregistrisse kande tegemine taolisel kujul?

1-13/5-1 Erasik teabenõue – vastuskiri 20.01.2020

TEABEVALDAJA PÕHJENDUSED:

Olete pöördunud Viimsi Vallavalitsuse poole järelepärimisega seoses Erasiku kaebusega teabenõuetele vastamise küsimustes.

Vastuseks teie poolt esitatud küsimustele teatan järgmist:

- 1. Kuigi transpordi- ja turvalisusekomisjon moodustati Viimsi Vallavolikogu otsusel 2017.aastal, ei ole praktikas nimetatud komisjoni istungeid kordagi toimunud. Seega puuduvad nii volikogu kantseleil kui vallavalitsusel dokumendid, mida teabe nõudjale väljastada. Vastavasisuliste dokumentide puudumisel ei ole võimalik teabe nõudjat juhatada nõutud teabe juurde ka avalikus dokumendiregistris.*
- 2. Asutusse 18.02.2020 saabunud selgitustaotlus nr 7-1/891 oli registreeritud ekslikult ilma juurdepääsupiiranguta. Täna on nimetatud selgitustaotlus varustatud juurdepääsupiiranguga kuni 2095.aastani.*
- 3. Asutusse 18.02.2020 saabunud selgitustaotlus registreerimisnumbriga nr 1-13/10 on kantud dokumendiregistrisse muutmata kujul ja selgitustaotluse esitaja poolt kaasa pandud manusega. Miks teabe esitaja just sellise faili manuseks valis, ei oska Viimsi vallavalitsus kommenteerida.*

Peale inspektsiooni järelepärimist on vallavalitsus edastanud vaide esitajale täiendavalt järgmise sisuga vastuse:

Minuni jõudis info, et Te ei saanud minu 20.01.2020 edastatud kirjast täit vastust oma

küsimusele.

Juhin tähelepanu, et 13.12.2019 edastasin Teile vastuskirja selgitustaotlusele, kus informeerisin, et Viimsi vallavolikogu transpordi- ja turvalisusekomisjon pole 2019.aastal mitte kordagi kogunenud, seetõttu puuduvad ka dokumendid mida kuvada (vastuskiri kaasa lisatud).

Ka 2020.a komisjon kogunenud ei ole.

Kõik olemasolevad volikogu komisjonide protokollid on endiselt leitavad Viimsi valla kodulehel aadressil <https://www.viimsivald.ee/viimsi/vallavolikogu/vallavolikogu-komisjonid>.

Transpordi- ja turvalisusekomisjoni alt Te protokolle ei leia, sest nagu eelmainitud, puuduvad dokumendid mida kuvada.

Kuna Teile teabenõudest ei selgunud, mis dokumente Te konkreetselt soovite, siis saadan Teile kõik kõne all olevat komisjoni puudutavad dokumendid, mis kantseleil on. Rohkem transpordi- ja turvalisusekomisjoni seonduvaid dokumente kantseleil ei ole.

ANDMEKAITSE INSPEKTSIOONI PÕHJENDUSED:

Juurdepääs avalikule teabele

AvTS § 3 lg 1 sätestab, et avalik teave on mis tahes viisil ja mis tahes teabekandjale jäädvustatud ja dokumenteeritud teave, mis loodud või saadud avalikke ülesandeid täites. Seega saab teabenõude korras küsida koopiaid või väljavõtteid asutuse valduses olevatest dokumentidest ning ei saa nõuda endale vajalike/sobivate dokumentide koostamist. Kui aga pöördumisele vastamine eeldab selgituste andmist ning vastuse koostamist, siis sellisel juhul ei ole tegemist teabenõudega avaliku teabe seaduse mõistes, vaid tegemist on selgitustaotlusega märgukirjale ja selgitustaotlusele vastamise seaduse mõistes, mille üle inspektsioonil järelevalvepädevus puudub. Andmekaitse Inspektsioon ei teosta samuti järelevalvet selle üle, kas ja milliseid koosolekuid/nõupidamisi on volikogu juhatus kohustatud dokumenteerima (protokollima vms).

AvTS § 15 lg 2 kohaselt on teabevaldaja ametnik või töötaja kohustatud igakülgsest abistama teabenõudjat teabenõude esitamisel ning teabenõudjale vajaliku teabe, selle asukoha ja teabenõudjale sobivamate võimalike juurdepääsuviiside välja selgitamisel. Sama paragrahvi lõikest 4 tulenevalt, kui teabenõudest ei selgu, millisel viisil või millist teavet teabenõudja soovib, peab teabevaldaja teabenõude täpsustamiseks võtma teabenõudjaga viivitamata ühendust.

Teabenõude täitmine

Vaide kohaselt esitas vaide esitaja 16.01.2020 Viimsi vallale järgmise sisuga teabenõude: „Palun väljastada teabenõude korras volikogu juhatuse dokument, milles kajastub arutelu, otsused seoses volikogu aastal 2017 moodustatud ühe alalise komisjoni, transpordi- ja turvalisusekomisjoni, tööga alustamiseks kaasa aitamine või muu käsitus. Isikuandmete osa vajadusel kinni katta“. Eeltoodust ei ole üheselt aru saadav, kas vaide esitaja sooviks oli saada volikogu otsust komisjoni moodustamiseks või sellele eelnenud arutelu käigus dokumenteeritud teavet. Seda, et ka teabevaldaja ei ole teabenõudest täpselt aru saanud, selgub ka täiendavast vastusest teabenõudele. Seega juhul kui teabenõudele vastajal ei olnud täpselt arusaadav, millist dokumenti vaide esitaja oma teabenõudes soovis, oli ametnikul/töötajal kohustus võtta teabenõudjaga ühendust ning teabenõuet täpsustada. Seda aga ei ole tehtud.

Teabenõude vastusest võib siiski aru saada, et teabenõudele vastanud ametnik eeldas, et vaide esitaja sooviks oli saada teavet, transpordi- ja turvalisuse komisjoni moodustamise kohta ning kes on nimetatud komisjoni esimees ja aseesimees. AvTS § 17 lg 1 kohaselt täidetakse

teabenõue teabenõudja poolt soovitud viisil. Sama seaduse § 22 lubab jätta soovitud dokumendid väljastamata, kui soovitud teave on avalikustatud, sellisel juhul võib teabevaldaja teavet väljastama juhatada teabenõudja avalikustatud teabe juurde. Kuna vaide esitaja sooviks oli saada dokumente, siis jättes soovitud dokumendid väljastama ja teabenõudja avalikustatud teabe juurde juhatamata, on rikutud teabenõuete menetlemise korda.

Siinkohal pean vajalikuks juhtida mõlema poole tähelepanu sellele, et teabenõuete esitamisele ja neile vastamisel on mõlemal poolel nii õigused kui kohustused. Selleks, et teabevaldajal oleks võimalik soovitud teave teabenõudjale väljastada, tuleb teabenõudes võimalikult täpselt ja selgelt märkida, millist teavet soovitakse, sest teabevaldaja täidab teabenõude nii nagu ta sellest aru saab. Samas on teabevaldajal siiski kohustus, kui teabenõudest pole võimalik aru saada millist dokumenti teabenõudja soovib, võtta teabenõudjaga ühendust ning selgitada välja, millist teavet teabenõudja soovib.

Kuigi Viimsi vallavalitsus ei ole täpsustanud, milliseid dokumente vaide esitaja on oma teabenõudes silmas pidanud, nähtub 17.03.2020 täiendavast vastusest, et vaide esitajale on edastatud volikogu otsused, millega komisjon moodustati ning kinnitati komisjoni esimees, aseesimees ja liikmed. Samuti on vaide esitajale selgitatud, et kuna komisjon ei ole kogunenud, siis ei ole ka komisjoni protokolle. Lisaks on selgitatud, et vallal ei ole ka muid dokumente, mis oleks seotud transpordi- ja turvalisuse komisjoniga. Kui vallal soovitud teavet dokumenteeritud kujul ei ole, siis ei ole võimalik seda ka väljastada. Eeltoodust tulenevalt loeb Andmekaitse Inspeksioon teabenõude menetluse kestel nõuetekohaselt täidetuks (kuna on väljastanud kõik olemasolevad dokumendid), mistõttu jääb vaie rahuldamata.

Mis aga puudutab vaide esitaja nime avalikustamist dokumendiregistri metaandmetes (dokumendi pealkirjas), siis ei ole selline avalikustamine seadusega kooskõlas. Nimelt sätestab AvTS § 12 lg 3¹, et kui dokumendi saajaks või saatjaks on füüsiline isik, siis ei märgita dokumendiregistri avalikus vaates teavet, mis võimaldaks füüsilist isikut tuvastada. Kuna aga vaidemenetluse käigus on vaide esitaja poolt viidatud dokumendi pealkirjas (dokumendiregistris) vaide esitaja nime avalikustamine lõpetatud, siis puudub alus selles osas menetluse jätkamiseks.

Väljaspool vaidemenetlust pean vajalikuks vaide esitajale selgitada, et kui edastate Viimsi vallale pöördumise, mille koopia edastate ka Andmekaitse Inspeksioonile, siis võtame sellised pöördumised teadmiseks ja omaalgatuslikult menetlust ei algata. Seda põhjusel, et pöördumise edastamisel ei ole veel rikkumist toimunud ning ei ole teada, kas ja mida vald vastab ning kas üldse rikkumist toimubki.

/allkirjastatud digitaalselt/

Elve Adamson
peainspektor
peadirektori volitusel