



ANDMEKAITSE INSPEKTSIOON

**VAIDEOTSUS**  
**avaliku teabe asjades nr 2.1.-3/20/2299**

<b>Otsuse tegija</b>	Andmekaitse Inspektsiooni vaneminspektor Liisa Ojangu
<b>Otsuse tegemise aeg ja koht</b>	22.07.2020 Tallinnas
<b>Vaide esitamise aeg</b>	29.06.2020
<b>Teabevaldaja</b>	Pärnu Linnavalitsus Suur-Sepa 16, 80098 Pärnu linn <a href="mailto:linnaalitsus@parnu.ee">linnaalitsus@parnu.ee</a>
<b>Vaide esitaja</b>	XXX <a href="mailto:XXX@gmail.com">XXX@gmail.com</a>

**RESOLUTSIOON:**

Avaliku teabe seaduse (AvTS) § 45 lg 1 punkti 1 ning haldusmenetluse seaduse (HMS) § 85 punkti 4 alusel

**otsustan:**

- 1) jätta vaie rahuldamata;**
- 2) teha vaideotsus teatavaks vaide esitajale ja teabevaldajale.**

**VAIDLUSTAMISVIIDE:**

Kui Andmekaitse Inspektsioon jätab vaide rahuldamata, siis on vaide esitajal õigus pöörduda teabevaldaja vastu halduskohtusse (AvTS § 46 (2)). Vaide esitaja saab 30 päeva jooksul pöörduda halduskohtusse, kui Andmekaitse Inspektsioon rikkus menetlemisel vaide esitaja õigusi muul viisil.

**FAKTILISED ASJAOLUD:**

Vaide kohaselt esitas XXX 28.05.2020 teabenõude, millega soovis saada Pärnu linnavalitsuse poolt XXXile adresseeritud teadet, millega Pärnu Linnavalitsus otsustas pikendada XXXi 04.01.2019 teabenõudele vastamise tähtaega või selle puudumisel keelduda teabenõude täitmisest, põhjendada keeldumist ja viidates keeldumise aluseks olevale AvTS vastavale sättele.

Pärnu Linnavalitsus vastas teabenõudele 04.06.2020, et XXXi 04.01.2019 teabenõude vastamise tähtaega pikendati 11.01.2019 kirjaga nr 4.3-7/102, kirjale oli ekslikult adressaadina märgitud XXX, ent kiri oli edastatud XXXi e-postiaadressile. Pärnu Linnavalitsus väljastas XXXile 11.01.2019 kirja nr 4.3-7/102.

05.06.2020 pöördus XXX uuesti Pärnu Linnavalitsuse poole ning juhtis tähelepanu, et talle on väljastatud vale dokument: *Täitke teabenõude 28.05.2020 punkt 2 nõuetekohaselt ja edastage dokument mida oli palutud (dokument mille adressaadiks märgitud XXX) või keelduge teabenõude täitmisest kui selleks on seadusest tulenev alus millele palun viidata.*

12.06.2020 vastas Pärnu Linnavalitsus, et *dokument, millega Pärnu Linnavalitsus pikendas XXXi 04.01.2020 teabenõudele vastamise tähtaega, on Teile edastatud, seega keeldume teabenõude täitmisest AvTS § 23 lõike 2 punkti 1 alusel. Nagu linnavalitsuse 04.06.2020 vastuskirjas nr 4.3-7/4707-1 selgitati, oli kirjale ekslikult adressaadina märgitud XXX, ent kiri oli edastatud XXXi e-postiaadressile. Linnavalitsuse dokumendiregistris ei ole registreeritud dokumenti, millega Pärnu Linnavalitsus otsustas pikendada XXXi 04.01.2019 teabenõudele vastamise tähtaega ja millele oleks adressaadi väljale märgitud XXX, seega keeldume teabenõude täitmisest AvTS § 23 lõike 1 punkti 2 alusel.*

12.06.2020 pöördus XXX veel kord Pärnu Linnavalitsuse poole ja selgitas järgmist: *Teabenõudele vastates ei saa viidata korraga kahele vastandlikule sättele AvTS § 23 lõike 2 punkti 1 ja AvTS § 23 lõike 1 punktile 2 . Kui dokument puudub siis ei ole ka võimalik , et oleksite selle juba varasemalt mulle saatnud. Lugege minu teabenõue uuesti läbi, lähtuge küsitust ja edastage palutud dokument või keelduge teabenõude täitmisest kui palutud dokument puudub.*

26.06.2020 vastas Pärnu Linnavalitsus järgmist: *Keeldume teabenõude täitmisest AvTS § 23 lõike 2 punkti 1 alusel, kuna taotletav teave koos selgitustega on Teile juba edastatud.*

29.06.2020 esitas vaide esitaja Pärnu Linnavalitsuse tegevuse peale vaide AKI-le.

02.07.2020 saatis AKI Pärnu Linnavalitsusele järelepärimise, milles palus vastuseid järgmistele küsimustele:

1. Kas Pärnu Linnavalitsusel on olemas XXXile adresseeritud teade, millega Pärnu Linnavalitsus otsustas pikendada XXXi 04.01.2019 teabenõudele vastamise tähtaega?
2. Kui jah, siis palun saata see AKI-le tutvumiseks.
3. Kui jah, siis miks pole nimetatud dokumenti XXXile väljastatud?
4. Kui sellist XXXile adresseeritud dokumenti olemas ei ole, siis miks ei ole Pärnu Linnavalitsus XXXi teabenõude täitmisest keeldunud AvTS § 23 lg 1 punkti 2 alusel?

Pärnu Linnavalitsus vastas AKI järelepärimisele 13.07.2020.

#### **VAIDE ESITAJA NÕUE JA PÕHJENDUSED:**

*28.05.2020 pöördumises (siin) palusin Pärnu Linnavalitsust väljastada mh Pärnu linnavalitsuse poolt XXXile adresseeritud teade millega Pärnu Linnavalitsus otsustas pikendada XXXi 04.01.2019 teabenõudele vastamise tähtaega või selle puudumisel keelduda teabenõude täitmisest, põhjendada keeldumist ja viidates keeldumise aluseks olevale AvTS vastavale sättele.*

*Vastuskirjaga 04.06.2020 nr 4.3-7/4707-1 (siin) Pärnu linnavalitsus palutud dokumenti ei edastanud, teabenõude täitmisest ei keeldunud vaid edastas dokumendi mida ei olnud palutud (XXXile mitte XXXile adresseeritud teate). Seega ei täitnud linnavalitsus teabenõuet nõuetekohaselt ja allakirjutanule jäi arusaamatuks miks talle ei väljastatud palutud dokumenti.*

*Täiendava teabenõudega 05.06.2020 (siin) teatasin linnavalitsusele, et nad edastasid dokumendi mida teabenõudes (punktis 2) ei olnud palutud ja palutud dokumendi jätsid edastamata. Palusin täita teabenõue nõuetekohaselt ja edastada palutud dokument.*

*Vastuskirjaga 12.06.2020 nr 4.3-7/4707-3 (siin) keeldub Pärnu linnavalitsus vastavalt AvTS §*

23 lõike 2 punkti 1 alusel teabenõude täitmisest kuna dokument olevat mulle juba saadetud ja sama ajal keeldub ka AvTS § 23 lõike 1 punkti 2 alusel teabenõude täitmisest kuna dokumendiregistris ei olevat registreeritud palutud dokumenti. Korruga on viidatud kahele vastandlikule sättele. Väita, et dokument on teabenõudjale juba väljastatud ja samas väita, et palutud dokumenti ei eksisteerigi on ebanormaalne, õigusvastane ja tõsiselt mittevõetav. Samuti hämab ja vassib Pärnu linnavalitsus kirjutades, et ..... Linnavalitsuse dokumendiregistris ei ole registreeritud dokumenti .....

Teabenõudja ei ole palunud dokumenti ainult juhul kui see on dokumendiregistris registreeritud. Allakirjutanu on teadlik, et on piisavalt dokumente mida linnavalitsus ei ole nõuetekohaselt dokumendiregistris registreerinud seega ei piirdunud küsitud teave ainult dokumendiregistris registreeritutega.

12.06.2020 (siin) pöördumises palusin teabenõude täita nõuetekohaselt. Teatasin, et ma ei soovi teada kuhu, kelle meilile ja mida linnavalitsus on edastanud ega ka mitte seda kas dokument on dokumendiregistris registreeritud või mitte vaid, et soovin teada kas Pärnu linnavalitsuse valduses on konkreetne dokument millel on märgitud adressaadiks XXX.

26.06.2020 (siin) vastuskirjaga keeldus Pärnu linnavalitsus teabenõude täitmisest viidates AvTS § 23 lõike 2 punkti 1 ja teatas, et palutud dokument olevat mulle juba saadetud.

Vaide esitaja sellega ei nõustu, sest ei ole saanud Pärnu linnavalitsuselt palutud dokumenti mille adressaadiks oleks XXX nagu oli palutud vaid sai dokumendi mida ei palunud ja mille adressaadiks oli XXX.

Jääb arusaamatuks kui kaua ja miks võib Pärnu linnavalitsusel karistamatult teabenõudjaid lollitada, valetada ja vassida ja miks ei ole Pärnu linnavalitsus kohustatud väljastama palutud dokumenti kuigi selline dokument väidetavalt eksisteerivat ja mille linnavalitsus olevat kuuldavasti edastanud tõendina vaidemenetluses ka Andmekaitse Inspeksioonile millest lähtuvalt tegi Andmekaitse Inspeksioon ka vaideotsuse.

Vaide esitajal on põhiseadisest tulenev õigus saada avalikuks kasutamiseks mõeldud teavet ja saada nõuetekohane ja selge vastus oma teabenõudele, ilma valede ja vassimisteta.

Lähtudes eelnevast vaide esitaja palub tuvastada:

1. kas Pärnu linnavalitsus on täitnud vaide esitaja teabenõude (esmane 28.05.2020 täiendavad 05.06.2020, 12.06.2020) nõuetekohaselt (sh mittepalutud dokumendi edastamine ja teabenõude täitmisest keeldumine korruga AvTS § 23 lõike 2 punkti 1 ja AvTS § 23 lõike 1 punkti 2 alusel)

2. Teha Pärnu linnavalitsusele ettekirjutus ja kohustada Pärnu linnavalitsust väljastama palutud dokument (teade mille adressaadiks märgitud XXX). Varianti, et palutud dokument puudub ei ole võimalik kuna see olevat esitatud ka Andmekaitse Inspeksioonile.

3. Karistada Pärnu linnavalitsust lähtuvalt AvTS § 54<sup>1</sup> teadvalt ebaõige avaliku teabe väljastamise eest.

Allakirjutanul ei ole teada, et antud asjas oleks toimunud/toimuks kohtuvaidlus.

#### **TEABEVALDAJA PÕHJENDUSED:**

1. Kas Pärnu Linnavalitsusel on olemas XXXile adresseeritud teade, millega Pärnu Linnavalitsus otsustas pikendada XXXi 04.01.2019 teabenõudele vastamise tähtaega?

Vastus: Pärnu Linnavalitsuse dokumendiregistris ei ole registreeritud dokumenti, millega Pärnu Linnavalitsus otsustas pikendada XXXi 04.01.2019 teabenõudele vastamise tähtaega ja millel oleks adressaadi väljale märgitud XXX.

2. Kui jah, siis palun saata see AKI-le tutvumiseks.

Vastus: Kuna dokument puudub, ei ole seda võimalik saata.

3. Kui jah, siis miks pole nimetatud dokumenti XXXile väljastatud?

Vastus: Kuna dokument puudub, ei ole seda võimalik saata.

4. Kui sellist XXXile adresseeritud dokumenti olemas ei ole, siis miks ei ole Pärnu Linnavalitsus XXXi teabenõude täitmisest keeldunud AvTS § 23 lg 1 punkti 2 alusel?

Vastus: Esitame väljavõtte linnavalitsuse 12.06.2020 XXXile saadetud kirjast nr 4.3- 7/4707-3 (lisatud): „Linnavalitsuse dokumendiregistris ei ole registreeritud dokumenti, millega Pärnu Linnavalitsus otsustas pikendada XXXi 04.01.2019 teabenõudele vastamise tähtaega ja millele oleks adressaadi väljale märgitud XXX, seega keeldume teabenõude täitmisest AvTS § 23 lõike 1 punkti 2 alusel.“

## **ANDMEKAITSE INSPEKTSIOONI PÕHJENDUSED:**

Avalik teave on AvTS § 3 mõistes mistahes teabekandjale jäädvustatud ja dokumenteeritud teave, mis on saadud või loodud seaduses või selle alusel antud õigusaktides sätestatud avalikke ülesandeid täites.

AvTS § 6 kohaselt on teabenõue teabenõudja poolt seaduses sätestatud korras teabevaldajale esitatud taotlus teabe saamiseks või taaskasutamiseks.

AvTS § 23 lg 1 punkti 2 alusel keeldub teabevaldaja teabenõude täitmisest, kui ta ei valda taotletavat teavet ega tea, kes seda valdab, ning tal ei ole võimalik taotletava teabe valdajat kindlaks teha.

Teabenõude korras saab nõuda vaid konkreetsete olemasolevate dokumentide väljastamist. Pärnu Linnavalitsuse 13.07.2020 vastusest AKI järelepärimisele selgub, et neil ei ole sellistele tingimustele vastavat dokumenti, mida XXX oma 28.05.2020 esitatud teabenõudega soovis. Pärnu Linnavalitsus on nii oma 12.06.2020 vastuses XXXile kui ka vastuses AKI järelepärimisele selgitanud, et XXXile adresseeritud dokumenti ei ole olemas, küll aga XXXile adresseeritud dokument, mis XXXile ka 04.06.2020 vastusega edastati.

Seega oli õiguspärane Pärnu Linnavalitsuse 12.06.2020 esitatud vastus XXXi teabenõudele, millega keelduti teabenõude täitmisest AvTS § 23 lg 1 punkti 2 alusel, sest soovitud dokumenti pole olemas.

Eelnevast tulenevalt jätan vaide rahuldamata, sest teabenõudega küsitud dokumenti ei ole olemas.

Edaspidi peab aga Pärnu Linnavalitsus teabenõuetele vastamisel olema hoolikam ja mitte tekitama olukorda, kus teabenõude täitmisest keeldumisel tuginetakse vastandlikele keeldumise alustele (dokumenti pole olemas vs dokument on juba edastatud).

*/allkirjastatud digitaalselt/*

Liisa Ojangu  
vaneminspektor  
peadirektori volitusel