



ANDMEKAITSE INSPEKTSIOON

VAIDEOTSUS
avaliku teabe asjades nr 2.1.-3/20/1464

Otsuse tegija	Andmekaitse Inspektsiooni vaneminspektor Liisa Ojangu
Otsuse tegemise aeg ja koht	30.04.2020 Tallinnas
Vaide esitamise aeg	22.04.2020
Teabevaldaja	Kõrgessaare Osavalla Valitsus Kõpu tee 8, Kõrgessaare, 92201, Hiiumaa korgessaare@hiiumaa.ee
Vaide esitaja	XXX XXX@gmail.com

RESOLUTSIOON:

Avaliku teabe seaduse (AvTS) § 45 lg 1 punkti 1 ning haldusmenetluse seaduse (HMS) § 85 punkti 4 alusel

otsustan:

- 1) jätta vaie rahuldamata;**
- 2) teha vaideotsus teatavaks vaide esitajale ja teabevaldajale.**

VAIDLUSTAMISVIIDE:

Kui Andmekaitse Inspektsioon (AKI) jätab vaide rahuldamata, siis on vaide esitajal õigus pöörduda teabevaldaja vastu halduskohtusse (AvTS § 46 (2)). Vaide esitaja saab 30 päeva jooksul pöörduda halduskohtusse, kui Andmekaitse Inspektsioon rikkus menetlemisel vaide esitaja õigusi muul viisil.

FAKTILISED ASJAOLUD:

Andmekaitse Inspektsioon sai XXX vaide Hiiumaa Vallavalitsuse Kõrgessaare osavalla tegevuse peale teabenõudele vastamisel. Vaide kohaselt esitas XXX 16.03.2020 Hiiumaa Vallavalitsusele teabenõude, milles palus väljastada haldusakt, millega otsustati paigaldada Kadari, Paope (katastrinumbriga 39201:002:3580) piirile märk "Kadaka tänav". Vaide kohaselt ei ole 22.04.2020 seisuga teabenõudele vastatud, vaatamata asjaolule, et 16.04.2020 saadeti meeldetuletus ning 20.04.2020 helistati Kõrgessaare osavalda.

AKI saatis 23.04.2020 ja 27.04.2020 Kõrgessaare Osavalla Valitsusele järelepärimised, milles palus vastuseid järgmistele küsimustele:

Kas XXX 16.03.2020 esitatud teabenõudele on vastatud?

Kui jah, siis palun saata vastus ka AKI-le tutvumiseks.

Kui teabenõudele ei ole vastatud, siis palun põhjendage, miks ei ole vastatud ning millal plaanitakse teabenõudele vastata.

Kas Hiiumaa Vallavalitsusel või Kõrgessaare Osavalla Valitsusel on olemas dokument, millega otsustati paigaldada Kadari, Paope piirile märk "Kadaka tänav"?

Kui ei ole, siis palun teabenõudjat sellest teavitada ja koos põhjendusega keelduda teabenõude täitmisest AvTS § 23 õige lõike ja punkti alusel. Palun saata koopia vastusest ka AKI-le.

Kui Hiiumaa Vallavalitsusel või Kõrgessaare Osavalla Valitsusel on olemas dokument, millega otsustati paigaldada Kadari, Paope piirile märk "Kadaka tänav", siis palun dokument teabenõudjale esimesel võimalusel väljastada ja saata koopia vastusest ka AKI-le.

Kõrgessaare Osavalla Valitsus vastas AKI järelepärimistele 24.04.2020 ja 28.04.2020 ning 29.04.2020 edastas AKI-le teabenõudjale 28.04.2020 saadetud vastuse.

VAIDE ESITAJA NÕUE JA PÕHJENDUSED:

16.03.20 sai edastatud teabenõue Hiiu Valla e-mailile (valitsus@hiiumaa.ee). Teabenõude registreeriti samal päeval ning Hiiu vald edastas teabenõude sama päeval vastamiseks Kõrgessaare osavallale. Pöördumise sisuks oli XXX kinnistu Kadari, Paope (katastrinumber 39201:002:3580) piirile paigaldatud märk "Kadaka tänav". Märk on paigaldatud eraomandis asuva maa piirile ning suunaga hoovi sissesõidu poole, kus puudub avalik tänav. Eelnevat teavitust märgi paigaldamise osas XXXle edastatud ei ole, samuti ei ole küsitud arvamust. Teabenõudega sooviti teada, millisel õiguslikul alusel on otsus tehtud, ning paluti edastada ka vastav haldusakt. Teabenõudele ei ole senini vastatud, olenemata 16.04.20 edastatud meeldetuletusest ning 20.04.20 Kõrgessaare valda tehtud kõnest. Kui pöördumist kvalifitseeriti kui selgitustaotlust (mille kohta infot ei edastatud), on ka 30 kalendripäeva vastamiseks ületatud. Antud rikkumine kahjustab teabenõude esitajat, kellele jääb selgusetuks, mis õiguslikul alusel on pandud eramaa piirile, suunaga eraomandi hoovi märk „Kadaka tänav“, kui tegelikkuses ei ole antud kohas tänavat. Käesoleval ei ole Kõrgessaare vald andnud vastust esitatud teabenõudele tähtaja jooksul (samuti juhul, kui pöördumine kvalifitseeriti kui selgitustaotlus, on ületatud 30 kalendripäevast vastamise tähtaega). Lisaks 16.03.20 teabenõude esitamisele, on esitatud 16.04.20 täiendav pöördumine teabenõudele vastamiseks. Samuti on Kõrgessaare osavalla helistatud seoses teabenõudega 20.04.20, telefonikõne käigus ei antud selget vastust, millal teabenõudele vastatakse või miks on senini jäänud teabenõudele vastamata. Soovin, et inspeksioon kohustaks Kõrgessaare osavalla vastama 16.03.20 edastatud teabenõudele viivitamatult.

TEABEVALDAJA PÕHJENDUSED:

24.04.2020 vastus: Olete esitanud järelepärimise vaidemenethusele. Edastame vastused. 1. Oleme vastanud teabenõudele. 2. Vaide põhjustatud objekt on eemaldatud.

28.04.2020 vastus: Alusdokumendiks on Hiiumaa valla arengukava 2035+, mis on vastu võetud 31.10.2018 Hiiumaa Vallavolikogu määrusega nr 39 (<https://www.riigiteataja.ee/akt/407112018031>) ja leitav Hiiumaa valla kodulehelt <https://vald.hiiumaa.ee/> (valla juhtimine, arengukava). Arengukava näeb lisaks teevitadele märgistada ka ajaloolised asukohad üle saare. Lk 16- Hiiumaa arengustrateegia 2020+ (kooskõlastatud 12.01.2015) visiooni kohaselt on üldine soovitud tulevikupilt on järgmine: Hiiumaal elab avatud ja elujõuline kogukond, kes väärtustab kohalikku kultuuripärandit, traditsioone ja loodust ning soosib mõõdukalt uuenduslikkust. Lk 57- Tegevuskava Meede 1: Looduses liikumise monitoorimine ja suunamine. Paigaldatakse suunavad viidad, sildid, infotahvlid vm asjakohane teabevahend avalikesse kohtadesse sh teadvustatakse Hiiumaa looduse ja inimese koostoimimise kestlikkust toetavad väärtusi ning eksponeeritakse sihipäraselt mh pärandkultuuri ja muinsukaitseobjekte. Elluviimise aeg: 2019-2022 Vastutaja/

eestvedaja: Hiiumaa Vallavalitsus 2019. a võttis Hiiumaa vald hinnapakkumised viitade ja märkide valmistamisele, kuhu tegi parima pakkumise Warren Safety OÜ. Tehnilises kirjelduses on näha ka Kadaka tänava nimetus. Tänapäevaks eemaldatud märk „Kadaka tänav“ ei ole liiklusseaduse mõistes „Tee nimi“ mida kasutatakse maantee või tänava nimeks, vaid on huvi pakkuva vaatamisväärsuse, looduskaitse, muinsuskaitse või muu objekti tähisteks. Vastavasisuline kiri on saadetud ka XXX 12.3.2020. Ajalooline „Kadaka tänav“ ei asu tervenisti vaid teabenõude esitanu maadel, vaid selle taga ja sellega külgneb ka teisi kinnistuid. Kaart on pärit rahvusarhiivist ja välja tuli Paope küla raamatu kirjutamise käigus, raamatu autori käest. Märk ei olnud paigaldatud päringu teinu maale, ega ole mõeldud suunama, vaid oli informatiivse iseloomuga.

ANDMEKAITSE INSPEKTSIOONI PÕHJENDUSED:

Avalik teave on AvTS § 3 mõistes mis tahes teabekandjale jäädvustatud ja dokumenteeritud teave, mis on saadud või loodud seaduses või selle alusel antud õigusaktides sätestatud avalikke ülesandeid täites.

AvTS § 9 kohaselt on teabevaldaja kohustatud võimaldama juurdepääsu tema valduses olevale teabele seaduses sätestatud korras.

AvTS § 18 lõike 1 kohaselt vastatakse teabenõudele viie tööpäeva jooksul.

Kui teabevaldaja keeldub teabenõude täitmisest või loeb teabenõude selgitustaotluseks, tuleb AvTS § 23 lõike 3 kohaselt keeldumisest või teabenõude ümberkvalifitseerimisest koos põhjendusega teabenõudjat viie tööpäeva jooksul teavitada.

Käesoleval juhul esitas teabenõudja teabenõude 16.03.2020 ja ei saanud vastust kuni 23.04.2020, mil AKI oli teabevaldajale saatnud järelepärimise. Seega vastas teabevaldaja teabenõudele olulise viivitusega. Lisaks ei vastanud teabevaldaja 23.04.2020 vastuses, kas taotletav teave on olemas või mitte ega väljastanud küsitud teavet, vaid teatas, et kõnealune Kadaka tänava märk on eemaldatud. 28.04.2020, AKI täiendava järelepärimise järel, saatis teabevaldaja teabenõudjale e-kirja „Hiiumaa valla arengukava 2035+“ dokumendiga. Vastusest AKI järelepärimisele selgub, et teabevaldaja peab arengukava Kadaka tänava märgi paigaldamise alusdokumendiks. Seega täitis teabevaldaja teabenõude 28.04.2020 arengukava edastamisega.

Et vaidemenetluse käigus on teabenõudja saanud teabenõudele vastuse, ei toimu enam teabenõudja avaliku teabe seadusest tulenevate õiguste rikkumist ning seetõttu jätan vaide rahuldamata.

Küll aga peab Kõrgessaare Osavalla Valitsus edaspidi teabenõuetele vastamisel olema hoolikam ja vastama teabenõuetele seaduses sätestatud tähtaja jooksul. Samuti tuleb kodanike pöördumiste saamisel tuvastada, kas tegemist on teabenõudega ja/või selgitustaotlusega ning vajadusel pöördumise ümberkvalifitseerimisest ja vastamistähtaegadest pöördumat teavitada. Lisaks tuleb kodanike pöördumiste sisusse süveneda ja väljastada pöörduja soovitud dokumendid ja vastata pöörduja küsimustele, mitte nagu antud juhul, kus kahetsusväärselt pidi teabenõudja vastust kaua ootama ning vastuse saades ei vastatud küsimustele, miks ja mille alusel märk paigaldati ega täidetud teabenõuet, vaid teatati lakooniliselt, et märk on eemaldatud.

Samuti on kahetsusväärne, et Kõrgessaare Osavalla Valitsus võttis vaevaks AKI-le vastuses järelepärimisele „Kadaka tänava“ märgi paigaldamise asjaolusid ja tagamaid selgitada, kuid teabenõudjale, kes samuti selgitusi küsis, sellist selgitust AKI-le teadaolevalt ei saadetud. Selline tegevus ei vasta AKI hinnangul märgukirjale ja selgitustaotlusele vastamise ning kollektiivse pöördumise esitamise seaduse (MSVS) nõuetele ega ole kooskõlas hea halduse

tavaga. Hea halduse tava täitmise ja MSVS nõuete täitmise osas aga AKI-l järelvalvepädevus puudub, hea halduse tava täitmist jälgib Õiguskantsler.

/allkirjastatud digitaalselt/

Liisa Ojangu
vaneminspektor
peadirektori volitusel