



ANDMEKAITSE INSPEKTSIOON

VAIDEOTSUS
avaliku teabe asjades nr 2.1.-3/20/1133

Otsuse tegija	Andmekaitse Inspektsiooni vaneminspektor Liisa Ojangu
Otsuse tegemise aeg ja koht	21.04.2020 Tallinnas
Vaide esitamise aeg	13.04.2020
Teabevaldaja	Järva Vallavalitsus Pikk 56, Järva-Jaani alev, 43301 Järva maakond info@jarva.ee
Vaide esitaja	XXX XXX@eesti.ee

RESOLUTSIOON:

Avaliku teabe seaduse (AvTS) § 45 lg 1 punkti 1 ning haldusmenetluse seaduse (HMS) § 85 punkti 4 alusel

otsustan:

- 1) jätta vaie rahuldamata;**
- 2) teha vaideotsus teatavaks vaide esitajale ja teabevaldajale.**

VAIDLUSTAMISVIIDE:

Kui Andmekaitse Inspektsioon jätab vaide rahuldamata, siis on vaide esitajal õigus pöörduda teabevaldaja vastu halduskohtusse (AvTS § 46 (2)). Vaide esitaja saab 30 päeva jooksul pöörduda halduskohtusse, kui Andmekaitse Inspektsioon rikkus menetlemisel vaide esitaja õigusi muul viisil.

FAKTILISED ASJAOLUD:

Andmekaitse Inspektsioon (AKI) sai XXXi vaide Järva Vallavalitsuse tegevuse peale teabenõudele vastamisel. Vaide kohaselt esitas XXX 15.03.2020 Järva Vallavalitsusele teabenõude, Järva Vallavalitsus vastas teabenõudele 17.03.2020 ja selgitas, et *Järva vallale kuuluval avalikul Ternimetsa tee lõigul ei ole Järva Vallavalitsus jäädvustanud ja dokumenteerinud teavet tee rikkumise kohta. Meie käsutuses olev info koos olemasolevate dokumentidega saadeti Teile Järva valla dokumendihaldussüsteemi kaudu 10.03.2020 kirjaga nr 4-2/2020/7-7.*

AKI saatis 13.04.2020 Järva Vallavalitsusele järelepärimise, milles palus vastuseid järgmistele küsimustele: Kas Järva Vallavalitsusel on olemas Järva Vallavalitsuse koostatud dokument, kus on fikseeritud avaliku korra rikkumine ja meetmed selle lõpetamiseks Ternimetsa teel? Palun esitada omapoolsed selgitused ja põhjendused, mida peate antud asjas vajalikuks lisada.

Järva Vallavalitsus vastas AKI järelepärimisele 20.04.2020.

VAIDE ESITAJA NÕUE JA PÕHJENDUSED:

Soovin informatsiooni seadust rikkunud isiku kohta, millest kirjutab Järva Vallavalitsuse Teedespetsialist, edastatud elektronkirjas. Andmekaitse seaduse §8 lg 2 p 8 kohustab teabevaldajat mitte andma teadvalt eksitavat, tegelikkusele mittevastavat või ebaõiget teavet ning kontrollima kahtluse korral väljastatava teabe õigsust ja vastavust tegelikkusele. Andmekaitse Inspeksioon ja Järva Vallavalitsus ei lähtu oma tegevuses haldusmenetluse seaduse § 5 kohaselt viies haldusmenetlust läbi eesmärgipäraselt ja efektiivselt, samuti võimalikult lihtsalt ja kiirelt, vältides üleliigseid kulusi ja ebameeldivusi isikutele. Eelnimetatud seaduse § 6 kohaselt on Andmekaitse Inspeksioon ja Järva Vallavalitsus kohustatud välja selgitama menetletavas asjas olulise tähendusega asjaolud ja vajaduse korral koguma selleks tõendeid oma algatusel. Vaide esitaja saab kirjast väga üheselt aru, et Multiland OÜ, ei saa olla seaduse rikkuja kui raieõigus on võõrandatud Lumbar Puit OÜ-le, vastupidiselt Andmekaitseinspeksiooni ja Järva Vallavalitsuse väitele mis on eksitav. Vaide esitaja on korduvalt pööranud tähelepanu olukorrale, kus esitatud tõendite hulgas on selgesõnaliselt esitatud, et Multiland OÜ on võõrandanud raieõiguse. Järva Vallavalitsuse esindaja on viibinud sündmuskohal koos Teie poolt esitatud ettevõtete esindajatega. Järva Vallavalitsuse esindaja kirjutab elektroonilises kirjas: „Paikvaatlusel tuvastati, et Ternimetsa tee vastab kruusatee I seisundi tasemele ning Järva vallal ei ole pretensioone Multiland OÜ-le. Multiland OÜ, Lumbar OÜ ja Combitrans OÜ eksis asjaolu vastu, et ei kooskõlastanud Järva Vallavalitsusega tee kasutamist ja ei taotlenud luba piirangualale sisenemiseks, ettevõtjad on tunnistanud oma eksimust ning väldivad edaspidi sellist tegevust.“ Sündmuskohal viibinud korrakaitse organi esindaja peab fikseerima avaliku korra rikkumise lähtudes korrakaitse seadusest ning võtma kasutusele avaliku korra rikkumise lõpetamiseks meetmed. Vaide esitaja soovib Järva Vallavalitsuse poolt koostatud dokumenti, kus on fikseeritud avaliku korra rikkumine ja meetmed selle lõpetamiseks vms dokumenti. Vaide esitaja soovib Järva Vallavalitsuse poolt koostatud dokumenti, kus on fikseeritud avaliku korra rikkumine ja meetmed selle lõpetamiseks vms dokumenti. Kirjutate, et AKI-l ei ole järelevalvepädevust haldusmenetluse seaduses sätestatud nõuete rikkumise osas. Selline pädevus on halduskohtul, samuti teeb hea halduse tava täitmise osas järelevalvet Õiguskantsler. AKI põhimääruse põhiülesandeks on § 9 lg 1 kohaselt järelevalve-, loa-, väärte- ja muude ettenähtud menetluste läbiviimine, samuti teavitus- ja ennetustöö korraldamine sh soovitud dokumendi esitamine vaide esitajale. AKI ülesanne antud olukorras on algatada järelevalvemenetlus soovitud dokumendi väljastamiseks vaide esitajale. Juhul kui soovitud dokumenti pole koostatud lasub Järva Vallavalitsusel kohustus selgesõnaliselt vastata, et sellist dokumenti pole koostatud. Väidate, et AKI-l pole pädevust kontrollida, kas kohalik omavalitsus on kohaliku tee rikkumise osas viinud läbi korrektse menetluse ja tuvastanud õigesti rikkujad. Selline pädevus on halduskohtul. Kohtumenetlust ei toimu käesoleval hetkel. Vaide esitaja kogub kirjalikke tõendeid, et need esitada halduskohtule või muule õiguskaitseorganile. Ka ei ole AKI-l järelevalvepädevust selles osas, milliseid dokumente peab teabevaldaja koostama. Seega, kui teabevaldajal ei ole teabenõudes küsitud teavet dokumenteeritud kujul, siis AKI ei saa teabevaldajale teha ettekirjutust selliste dokumentide koostamiseks. Juhul kui soovitud dokumenti pole koostatud lasub Järva Vallavalitsusel kohustus selgesõnaliselt vastata, et sellist dokumenti pole koostatud. Kinnitan, et ei pöördu halduskohtu poole ise ega volitatud isiku kaudu kui järelevalve menetlus algatatakse.

TEABEVALDAJA PÕHJENDUSED:

Järva Vallavalitsusel ei ole koostatud dokumente, kus on fikseeritud avaliku korra rikkumine ja meetmeid selle lõpetamiseks Ternimetsa teel. Järva Vallavalitsusel puudub teave, kas sündmuskohal on käinud korrakaitse esindaja tuvastamaks avaliku korra rikkumine.

ANDMEKAITSE INSPEKTSIOONI PÕHJENDUSED:

Avalik teave on AvTS § 3 mõistes mis tahes teabekandjale jäädvustatud ja dokumenteeritud teave, mis on saadud või loodud seaduses või selle alusel antud õigusaktides sätestatud avalikke ülesandeid täites.

AvTS § 23 lg 1 punkti 2 kohaselt teabevaldaja keeldub teabenõude täitmisest, kui ta ei valda taotletavat teavet ega tea, kes seda valdab, ning tal ei ole võimalik taotletava teabe valdajat kindlaks teha.

AvTS § 23 lg 2 punkti 1 kohaselt võib teabevaldaja teabenõude täitmisest keelduda, kui samale teabenõudjale on taotletav teave juba antud ja teabenõudja ei põhjenda vajadust saada teavet teist korda.

Antud juhul on Järva Vallavalitsus selgitanud nii 17.03.2020 vastuses teabenõudele kui ka vastuses AKI järelepärimisele, et Järva Vallavalitsusel ei ole dokumente, kus on fikseeritud avaliku korra rikkumine ja meetmeid selle lõpetamiseks Ternimetsa teel, ning et kõik olemasolevad dokumendid seoses Ternimetsa tee rikkumisega on teabenõudjale edastatud 10.03.2020 koostatud vastusega.

Teabenõude korras saab nõuda vaid olemasolevate dokumentide väljastamist, mitte aga nõuda selliste dokumentide koostamist. Järva Vallavalitsus on kinnitanud, et kõik neil olemasolevad dokumendid on teabenõudjale 10.03.2020 vastusega edastatud ja kinnitanud vastuses AKI järelepärimisele, et rohkem dokumente, sh dokumente, kus on fikseeritud avaliku korra rikkumine ja meetmeid selle lõpetamiseks Ternimetsa teel, neil ei ole.

Seega on Järva Vallavalitsus õiguspäraselt 17.03.2020 keeldunud 15.03.2020 esitatud teabenõude täitmisest, sest Ternimetsa tee rikkumisega teave on teabenõudjale juba 10.03.2020 väljastatud ning rohkem dokumente neil selle kohta ei ole. Seetõttu jätan vaide rahuldamata.

/allkirjastatud digitaalselt/

Liisa Ojangu
vaneminspektor
peadirektori volitusel