



**VAIDEOTSUS**  
**avaliku teabe asjas nr. 2.1.-3/18/352**

<b>Vaideotsuse ja ettekirjutuse tegija</b>	Andmekaitse Inspeksioon
<b>Vaideotsuse ja ettekirjutuse tegemise aeg ja koht</b>	20.03.2018 Tallinnas
<b>Vaide esitamise aeg</b>	05.02.2018
<b>Teabevaldaja</b>	Viru Vangla aadress: Ülesõidu 1, 41536 Jõhvi e-posti aadress: viruv.info@just.ee
<b>Vaide esitaja (teabenõudja)</b>	XXX aadress: XXX

**RESOLUTSIOON:**

avaliku teabe seaduse (AvTS) § 45 lg 1 punkti 1 ning haldusmenetluse seaduse (HMS) § 85 punkti 4 alusel

- 1) jätta vaie rahuldamata, kuna Viru Vangla on menetluse käigus vaide esitaja teabenõuetele vastanud;**
- 2) teha vaideotsus teatavaks vaide esitajale ja teabevaldajale.**

**VAIDLUSTAMISVIIDE:**

Vaide esitaja saab käesoleva otsuse vaidlustada 30 päeva jooksul, esitades halduskohtumenetluse seadustiku kohase kaebuse Tallinna Halduskohtusse. Vaideotsuse tühistamist saab nõuda üksnes koos teabevaldajalt teabe väljastamise nõudega, mis jäi vaideotsusega rahuldamata.

**FAKTILISED ASJAOLUD:**

27.12.2017 esitas vaide esitaja Viru Vanglale teabenõude, milles soovis, et vangla edastaks tema suhtes koostatud distsiplinaarmenetluse käskkirja nr 6-3/1086-1 tema elektronpostiaadressile XXX. Teabenõudes märkis vaide esitaja, et paber kandjal väljastatud dokumendid hävinesid. Lisaks märkis vaide esitaja, et vajab neid õiguste kaitseks kohtus.

26.01.2018 jättis Viru vangla teabenõude rahuldamata põhjendades seda järgnevalt: „Vastuseks Teie esitatud pöördumisele anname teada, et Viru Vangla on juba 06.12.2017 vastuskirjas nr 6-13/40356-2 vastanud Teie samasisulisele pöördumisele. Teatame, et vangla ei ole oma

seisukohta muutnud. Juhime tähelepanu asjaolule, et kui Teil on dokumendid kogemata hävinenud, siis see ei ole aluseks soovitud dokumentide teistkordseks väljastamiseks või nende elektronpostiaadressile saatmiseks, seda enam et kinnipeetavana vanglakaristust kandes Teil puudub ligipääs isiklikule e-posti aadressile. Samuti peab vangla vajalikuks märkida, et kohus saab menetluse käigus ise nõuda vanglalt vastavaid tõendeid, dokumente kui selleks tekib vajadus“.

#### **VAIDE ESITAJA NÕUE JA PÕHJENDUSED:**

*Leian, et minu soov saada küsitud teavet teist korda on piisavalt põhjendatud. Seega on vangla ebaseaduslikult jätnud teabenõude täitmata. Põhjus on asjaolus, et soovin teavet oma e-postile, sest kui ma oleks küsinud paber kandjal koopiat siis see oleks mulle väljastatud (tasu eest). See ei ole vangla asi, et kas mul on ligipääs praegu oma isiklikule e-posti aadressile või ei. Selgituseks võin aga öelda, et mul on ligipääs sinna oma notariaalselt kinnitatud esindaja kaudu, kes teeb mulle dokumentidest (tasuta) koopiaid ja saadab mulle ning minu advokaatidele ja tutvub ka ise. Seaduse järgi tuleb teave väljastada viisil, millisena isik on neid soovinud. Mina soovin AvTS § 17 lg 1 p 1 alusel digitaalselt elektronpostiaadressile.*

*Juhin ka tähelepanu asjaolule, et Viru Vangla ei pea peaaegu mitte kunagi kinni seaduses sätestatud tähtaegadest. Minu teabenõuetele ei vastata tähtaegselt.*

#### **TEABEVALDAJA PÕHJENDUSED:**

*Vastuseks teatame, et vangla edastas XXX soovitud teabe tema teabenõudes soovitud e-posti aadressile 05.03.2018. Esialgse keeldumise aluseks oli avaliku teabe seaduse (AvTS) § 23 lg 2 p 1, mille kohaselt võib teabevaldaja teabenõude täitmisest keelduda, kui samale teabenõudjale on taotletav teave juba antud ja teabenõudja ei põhjenda vajadust saada teavet teist korda. Taotletud teave oli XXX juba antud. Vangla leiab, et dokumentide hävimist võib pidada piisavaks põhjuseks dokumentide teistkordseks väljastamiseks ning on oma eksimuse parandanud. Vangla on ka seisukohal, et kuigi jättis XXX õigusvastaselt tema e-maili aadressile dokumendid edastamata, ei saanud see tema õigusi kahjustada, kuna teave on talle korra juba väljastatud ning kuivõrd ta soovitud distsiplinaarmenetluse käskkirja peale esitas ka vaide, pidi ta käskkirja sisuga tutvunud olema. Juhime tähelepanu, et vangistusseaduse § 31<sup>1</sup> kohaselt ei ole kinnipeetaval lubatud kasutada Internetti, välja arvatud vanglateenistuse poolt selleks kohandatud arvutites, mille kaudu on vanglateenistuse järelevalve all võimaldatud juurdepääs ametlikele õigusaktide andmebaasidele ja kohtulahendite registrile. Seega ei oleks kinnipeetaval avanenud võimalust tutvuda materjalidega elektroonselt. XXX esitatud põhjuse kohta, et ta vajab teavet oma õiguste kaitseks kohtus, märgib vangla, et kohtumenetluses nõuab kohus ise vajadusel vanglalt vajalikud dokumendid välja. Edastame ka koopia XXX teabenõudest.*

#### **ANDMEKAITSE INSPEKTSIOONI PÕHJENDUSED:**

AvTS § 17 lg 1 punkti 1 kohaselt täidab teabevaldaja teabenõude teabenõudja soovitud viisil, väljastades teabe teisaldatavale andmekandjale digitaalselt või teabenõudes märgitud elektronpostiaadressil.

Tulenevalt AvTS § 23 lg 2 punktist 1 võib teabevaldaja teabenõude täitmisest keelduda, kui samale teabenõudjale on taotletav teave juba antud ja teabenõudja ei põhjenda vajadust saada teavet teist korda. Materjalidest nähtub, et taotletav teave on vaide esitajale kätte toimetatud, seega juba korra väljastatud. Samas on vaide esitaja põhjendanud vajadust saada teavet teistkordselt. Seega on Viru Vangla rikkunud teabenõuetele vastamise ja menetlemise korda.

Kuna menetluse käigus on Viru Vangla vaide esitaja teabenõuetele vastanud ja vaide esitajale soovitud dokumendid väljastanud ning vaide esitaja ei ole täiendavaid pretensioone esitanud, siis tuleb teabenõudele menetluse käigus vastamisega lugeda õiguslik olukord taastatuks ning inspeksioon jätab vaide rahuldamata.

*/allkirjastatud digitaalselt/*

vaneminspektor  
peadirektori volitusel