



ANDMEKAITSE INSPEKTSIOON



ERAELU KAITSE JA RIIGI LÄBIPAISTVUSE EEST

VAIDEOTSUS
avaliku teabe asjas nr. 2.1.-3/18/356

Vaideotsuse ja ettekirjutuse tegija	Andmekaitse Inspeksioon
Vaideotsuse ja ettekirjutuse tegemise aeg ja koht	19.03.2018 Tallinnas
Vaide esitamise aeg	05.02.2018
Teabevaldaja	Viru Vangla aadress: Ülesõidu 1, 41536 Jõhvi e-posti aadress: viruv.info@just.ee
Vaide esitaja (teabenõudja)	XXX aadress: XXX

RESOLUTSIOON:

avaliku teabe seaduse (AvTS) § 45 lg 1 punkti 1 ning haldusmenetluse seaduse (HMS) § 85 punkti 4 alusel

- 1) teen vaideotsuse rahuldada vaie osaliselt;
- 2) teen teabevaldajale täitmiseks kohustusliku ettekirjutuse:
Selgitada välja kui palju on Viru Vanglal vaide esitaja soovitud dokumente riikliku järelevalve ning haldusjärelevalve kohta ning vastata täiendavalt vaide esitajale, kas väljastades soovitud dokumendid või keelduda nende väljastamisest, kui selleks on seadusest tulenev alus. Keeldumise korral tuleb keeldumist põhjendada.
- 3) jätta vaie rahuldamata teenistusliku järelevalve dokumentide osas.
- 4) määrán ettekirjutuse täitmise tähtajaks **05. aprill 2018.**

AvTS § 52 kohaselt peab teabevaldaja ettekirjutuse saamisest alates viie tööpäeva jooksul võtma kasutusele abinõud ettekirjutuse täitmiseks ja teatama sellest Andmekaitse Inspeksioonile.

VAIDLUSTAMISVIIDE:

Vaide esitaja saab 30 päeva jooksul pöörduda Tallinna halduskohtusse üksnes vaideotsuse (ülaltoodud punkt 3) rahuldamata jäänud osas või juhul, kui Andmekaitse Inspeksioon rikkus menetlemisel vaide esitaja õigusi muul viisil. Seejuures saab vaideotsuse tühistamist nõuda üksnes koos teabevaldajale esitatud nõudega, mis jäi vaideotsusega rahuldamata.

Riigiasutus saab käesoleva haldusakti punkti 2 vaidlustada vaidega Andmekaitse Inspektsiooni peadirektorile või Vabariigi Valitsuse seaduse §-s 101 toodud korras.

FAKTILISED ASJAOLUD:

Vaide kohaselt esitas XXX 27.12.2017 vanglale teabenõude, milles soovis riikliku järelevalve, haldusjärelevalve ja teenistusliku järelevalve käigus tehtuid ettekirjutusi, otsuseid, akte vms, mis on koostatud Viru Vangla kohta. Teavet soovis vaide esitaja kahe aasta kohta.

Eelnimetatud teabenõudele vastas Vangla 18.01.2018 edastades vaide esitajale Viru Vangla korralise teenistusvalve aruande „Vanglas uute ametnike juhendamise läbiviimise korraldamine ning sisulise juhendamise tagamine“. Ülejäänud osas jäeti teabenõue rahuldamata AvTS § 23 lg 2 p 3 alusel, kuna teabenõude täitmine nõuab taotletava teabe suure mahu tõttu teabevaldaja töökorralduse muutmist, takistab talle pandud avalike ülesannete täitmist. Teabevaldaja selgitas vaide esitajale, et soovitud teabele on kehtestatud ka enamjaolt juurdepääsupiirangud.

VAIDE ESITAJA NÕUE JA PÕHJENDUSED:

Teabenõutele vastamine on vangla jaoks avaliku teabe seadusest tulenev kohustus. Teabenõuetele vastamine kuulub vanglaametniku põhiülesannete hulka (RKHK 3-3-1-51-11 p 13).

Vangla on vastanud, et ei ole pidanud vajalikuks süstematiseerida dokumendihaldussüsteemis dokumente. Seega vangla on ise tekitanud selle korralageduse ja nüüd toob enda põhjustatud korralagedust ettekäändeks. Seega selle loogika järgi võib igale teabenõudele jätta vastamata põhjusega, et me viskame kõik paberid kuskile ruumi hunnikusse ja me ei viitsi seal tuhnida, kuna see on liiga suur töö. Seaduse järgi on mul õigus tutvuda küsitud teabega ja seda ma soovin teha. Kui vaja siis lähen asjaga kohtusse.

Vangla ei väljasta pigem mulle soovitud teavet, sest ma olen kinnipeetav ja kinnipeetavale ei soovita sellist teavet avaldada.

Märgin veel ära asjaolu, et esitasin vanglale ka samasiulise teabenõude 25.10.17, kus küsisin teavet 3 kuu kohta aga vastus oli sama ehk teavet ei väljastatud (vangla vastus nr 6-13/34904-4).

Lisaks olen 26.01.2018 esitanud teabenõude, milles soovisin küsitud dokumentide nimekirja aga vangla teabenõuet tähtajaks täitnud ei ole.

TEABEVALDAJA PÕHJENDUSED:

Viru Vangla on vaide esitajale 18.01.2018 koostatud vastuses märkinud, et ainuüksi teenistusliku järelevalvega seoses Viru Vangla dokumendihaldussüsteemis registreeritud 27 erinevat dokumenti, mida on üle 300 lehekülje. Kuna vangla ei ole pidanud vajalikuks süstematiseerida vangla dokumendihaldussüsteemis riikliku, teenistusliku või haldusjärelevalvekorras tehtud otsuseid, ettekirjutusi või muid dokumente, siis selleks, et teha kindlaks vaide esitaja poolt küsitud teabe täielik maht, tuleks esmalt käsitsi süstematiseerida kõik tema poolt väljatoodud ajavahemikul erinevatelt asutustelt saabunud ettekirjutused, otsused vms dokumendid. Seega ei saa vangla kindlalt väita, kui suur on vaide esitaja soovitud dokumentide täpne maht, kuivõrd ainuüksi nende mahu kindlaks tegemine väga mahukas ja Viru Vangla töökorralduse muutmist vajav ülesanne. Lisaks on sellised dokumendid enamjaolt piiratud juurdepääsuga, kuna sisaldavad kinnipeetavate isikuandmeid. Selleks, et dokumentidest välja võtta piiranguga teave, tuleb ametnikul kõik dokumendid käsitsi läbi töötada. Kuna dokumendid on aga piiratud juurdepääsuga teave, tuleb eelmainitud tegevused teostada isikute poolt, kellel on vastava teabe töötlemiseks õigus. Antud piirang tähendab, et seda saavad teha ainult vanglas töötavad piiratud juurdepääsuga teabele juurdepääsuõigust

omavad teenistujad ning selle tegemiseks ei saa teenust väljastpoolt vanglat sisse osta. Vanglal puudub vaba tööjõuressurss, kellele sellised tööülesanded kohustuseks teha ning teabenõuet saaks täita ainult selliselt, et olemasolevad teenistujad tavapärase teenistusülesannete täitmise asemel süstematiseeriksid teabenõudes taotletud alusel dokumente ning tavapärase töökohustuste täitmine kannataks oluliselt.

Vangla on vastuses märkinud, et vaide esitajale väljastamata teenistusvalve aruanded on kas täielikult piiratud juurdepääsuga, näiteks AvTS § 35 lg 1 p 9 alusel, või osaliselt piiratud juurdepääsuga nagu AvTS § 35 lg 1 p 11 või 12 alusel. Selgitame, et käesoleval hetkel ei saa vangla ammandavat vastust anda, millised dokumendid täpsemalt on osaliselt, millised täielikult piiratud ning milline dokument on millisel alusel juurdepääsupiiranguga, sest nagu eelnevalt juba välja toodud, ei ole need dokumendid dokumendihaldussüsteemis süstematiseeritud ning esmalt tuleks kõik vaide esitaja soovitud dokumendid käsitsi süstematiseerida ning seejärel käsitsi läbi töötada. Vangla on teadlik, et teabenõude täitmisest ei saa keelduda ainuüksi põhjusel, et küsitud dokument sisaldab muuhulgas piiranguga teavet. Kui on võimalik, siis tagatakse juurdepääs üksnes sellele osale küsitud teabest, mida piirang ei puuduta. Käesoleval juhul ei ole vanglal võimalik ilma raskusteta eristada piiranguga ja piiranguteta osasid. Aruanded sisaldavad läbivalt erinevate kinnipeetavate isiklike andmeid (terviseandmed, eraelu või pereelu üksikasjad vms).

ANDMEKAITSE INSPEKTSIOONI PÕHJENDUSED:

AvTS § 23 lg 2 p 3 lubab teabenõude täitmisest keelduda, kui teabenõude täitmine nõuab taotletava teabe suure mahu tõttu teabevaldaja töökorralduse muutmist, takistab talle pandud avalike ülesannete täitmist või nõuab põhjendamatult suuri kulutusi. Vastuses inspektsiooni järelepärimisele on Vangla selgitanud: „...Kuna vangla ei ole pidanud vajalikuks süstematiseerida vangla dokumendihaldussüsteemis riikliku, teenistusliku või haldusjärelevalvekorras tehtud otsuseid, ettekirjutusi või muid dokumente, siis selleks, et teha kindlaks vaide esitaja poolt küsitud teabe täielik maht, tuleks esmalt käsitsi süstematiseerida kõik tema poolt väljatoodud ajavahemikul erinevatelt asutustelt saabunud ettekirjutused, otsused vms dokumendid. Seega ei saa vangla kindlalt väita, kui suur on vaide esitaja soovitud dokumentide täpne maht, kuivõrd ainuüksi nende mahu kindlaks tegemine väga mahukas ja Viru Vangla töökorralduse muutmist vajav ülesanne“.

See, et küsitud teabe mahu kindlaks tegemine on väga mahukas, ei anna alust teabenõude täitmisest keelduda. Asutus peab dokumentide registreerimise korraldama selliselt, et tööülesandeid (sh teabenõudeid) oleks võimalik nõuetekohaselt täita.

Eeltoodust tulenevalt leian, et vanglal tuleb üle vaadata ja välja selgitada, kui palju tal täpselt vaide esitaja soovitud dokumente on riikliku järelevalve ning haldusjärelevalve kohta. Peale seda vastata täiendavalt vaide esitaja teabenõudele, kas edastades soovitud dokumendid või keelduda teabenõude täitmisest, kui on tegemist suure mahuga või on mõni muu täiendav alus teabenõude täitmisest keeldumiseks. Keeldumist tuleb põhjendada.

Teabenõudes soovis vaide esitaja ka teenistusliku järelevalve käigus tehtuid ettekirjutusi, otsuseid, akte vms, mis on koostatud Viru Vangla kohta. Eeltoodud osas on vangla selgitanud, et ainuüksi teenistusliku järelevalvega seoses Viru Vangla dokumendihaldussüsteemis registreeritud 27 erinevat dokumenti, mida on üle 300 lehekülje. Lisaks märkis vangla, et dokumendid on piiratud juurdepääsuga, näiteks AvTS § 35 lg 1 p 9 alusel, või osaliselt piiratud juurdepääsuga nagu AvTS § 35 lg 1 p 11 või 12 alusel. Nõustun, et sellisest hulgast dokumentidest avalikustamisele mittekuuluva teabe kinni katmise puhul võib tegemist olla suure mahuga, mis takistab asutusele pandud ülesannete täitmist.

Lähtudes asjaolust, et vaie oli esitatud Viru Vangla 27.12.2017 teabenõude osalise rahuldamise peale, siis Andmekaitse Inspektsioon ei võta seisukohta 26.01.2018 teabenõudele vastamise

osas, kuna see ei ole antud vaide esemeks.

/allkirjastatud digitaalselt/

vaneminspektor
peadirektori volitusel