



ANDMEKAITSE INSPEKTSIOON

**VAIDEOTSUS**  
**avaliku teabe asjas nr 2.1.-3/19/3980**

<b>Otsuse tegija</b>	Andmekaitse Inspektsiooni juhtivinspektor Sirje Biin
<b>Otsuse tegemise aeg ja koht</b>	18.12.2019, Tallinn
<b>Vaide esitamise aeg</b>	04.11.2019 (inspektsioonis registreeritud 05.11.2019)
<b>Teabevaldaja</b>	Lasnamäe Linnaosa Valitsus aadress: Pallasti tn 54, 11413 Tallinn e-posti aadress: lasnamae@tallinnlv.ee
<b>Vaide esitaja</b>	XXX e-posti aadress: xxx

**RESOLUTSIOON:**

Avaliku teabe seaduse (AvTS) § 45 lg 1 punkti 1 ning haldusmenetluse seaduse (HMS) § 85 punkti 4 alusel

**otsustan:**

- 1) **jätta vaie rahuldamata;**
- 2) **teha vaideotsus teatavaks vaide esitajale ja teabevaldajale.**

**VAIDLUSTAMISVIIDE:**

Kui Andmekaitse Inspektsioon jätab vaide rahuldamata, siis on vaide esitajal õigus pöörduda teabevaldaja vastu halduskohtusse (AvTS § 46 lg 2). Kui Andmekaitse Inspektsioon rikkus menetlemisel vaide esitaja õigusi muul viisil, saab vaide esitaja 30 päeva jooksul pöörduda tema vastu halduskohtusse.

**FAKTILISED ASJAOLUD:**

1. XXX esitas 04.11.2019 Andmekaitse Inspektsioonile vaide Lasnamäe Linnaosa Valitsuse peale seoses teabenõude täitmisega.
2. Andmekaitse Inspektsioon palus 13.11.2019 vaide esitajal vaites esinevad puudused kõrvaldada.
3. Vaide esitaja kõrvaldas puudused 22.11.2019 ning vaie võeti menetlusse.
4. Andmekaitse Inspektsioon tegi 26.11.2019 Lasnamäe Linnaosa Valitsusele järelepärimise.
5. Lasnamäe Linnaosa Valitsus vastas 11.12.2019.

**VAIDE ESITAJA NÕUE JA PÕHJENDUSED:**

Edastasin 10.10.19 teabenõude Lasnamäe LOV e-mailile: [lasnamae@tallinnlv.ee](mailto:lasnamae@tallinnlv.ee) .16.10.19 sain osalise vastuse, mille peale koostas uue märgukirja ja juhtisin puudustele tähelepanu.

*Tänaseni ei ole täidetud minu 10.10 saadetud teabenõuet ega vastatud 17.10 saadetud märgukirjale. Rikutud on minu põhiõigust saada infot. Soovin, et minu teabenõue täidetak ja minule edastataks küsitud materjalid/dokumendid.*

Andmekaitse Inspektsiooni taotlusele teatada, mis osas loeb vaide esitaja teabenõude täidetuks ning milliseid dokumente ta jätkuvalt ootab, vastas vaide esitaja järgmist: *Vastab tõele, et LOV edastas teabenõudes küsitud kirjadest ainult viis kirja. Teie poolt märgitud kiri on tänaseni edastamata - 7-2/2192-1. 15.11 sain Lasnamäe LOV-st vastuste, mis sisaldas kirja 1-9/305. Endiselt keelduti edastamast kirja: 7-2/2108.*

#### **TEABEVALDAJA PÕHJENDUSED:**

Kuna vaide esitajal jäi teabenõudes küsitust saamata kaks dokumenti (7-2/2108 ja 7-2/2192-1), tegi inspektsioon järelepärimise, et selgitada välja, miks ei ole neid teabenõudjale väljastatud või põhjendatud väljastamata jätmist.

Teabevaldaja vastas järgmist: *Edastasime 10.12.2019 teabenõudjale tema poolt küsitud dokumendi nr 7-2/2108-2 juurdepääsupiiranguteta osas. Esmalt sai ekslikult eeldatud, et teabenõudja soovib dokumenti nr 7-2/2108-1, mistõttu otsus dokumenti mitte väljastada sai tehtud eelpool nimetatud dokumendi põhjal.*

*Dokumendi nr 7-2/2192-1 täitmata jätmise jäi tähelepanuta eksimuse tõttu. Dokument küll sisaldab juurdepääsupiirangut, kuid on võimalik väljastada juurdepääsupiiranguteta osas. Edastasime 10.12.2019 teabenõudjale dokumendi nr 7-2/2192-1.*

#### **ANDMEKAITSE INSPEKTSIOONI PÕHJENDUSED:**

1. AvTS § 3 lg 1 sätestab, et avalik teave on mis tahes viisil ja mis tahes teabekandjale jäädvustatud ja dokumenteeritud teave, mis on saadud või loodud seaduses või selle alusel antud õigusaktides sätestatud avalikke ülesandeid täites. Seega saab teabenõude korras küsida koopiaid ja väljavõtteid olemasolevatest dokumentidest.

2. AvTS § 5 lõike 1 punkti 1 kohaselt on teabevaldajaks riigi- ja kohaliku omavalitsuse asutus. Seega on Lasnamäe Linnaosa Valitsus teabevaldaja AvTS-i mõttes.

3. Teabenõude täitmist reguleerib AvTS § 18. Nimetatud sätte esimese lõike kohaselt täidetakse teabenõue viivitusega, kuid mitte hiljem kui viie tööpäeva jooksul.

4. Inspektsiooni pädevuses on AvTS § 45 lõike 1 kohaselt teabevaldajate üle riikliku ja haldusjärelevalve teostamine teabenõuete täitmise üle.

5. Vaide esitaja märkis vaides, et ei ole saanud kõiki 10.10.2019 teabenõudes küsitud dokumente ning vastatud ei ole ka tema 17.10.2019 märgukirjale.

6. Selgitame siinjuures, et Andmekaitse Inspektsioonil ei ole pädevust kontrollida märgukirjale ja selgitustaotlusele vastamise ning kollektiivse pöördumise esitamise seaduse täitmist. Kui selgitustaotlusele või märgukirjale selles seaduses sätestatud tähtaja jooksul ei vastata, saab paluda õiguskantsleril hinnata, kas on järgitud hea halduse tava.

7. Vaide esitaja soovis 10.10.2019 teabenõudes kaheksa dokumendi väljastamist. Teabevaldaja väljastas 16.10.2019 viis dokumenti ning jättis kaks dokumenti (nr 7-2/2108 ja 1-9/305) juurdepääsupiirangutele viidates väljastamata. Viimane siiski edastati 15.11.2019 vaide esitajale. Teabevaldaja ei ole teabenõudele vastates põhjendanud, miks ei väljastatud dokumendi nr 7-2/2192-1.

8. Teabevaldaja on inspektsiooni järelepärimisele vastates selgitanud, miks jäid kaks dokumenti (nr 7-2/2108 ja 7-2/2192-1) väljastamata ning kinnitanud, et on need 10.12.2019 vaide esitajale edastanud.

9. Arvestades seda, et käesolevaks ajaks on seaduslik olukord taastatud ja vaide esitajale küsitud

teave väljastatud, ei ole alust teabevaldajale ettekirjutuse tegemiseks. Seetõttu jätan vaide rahuldamata.

*/allkirjastatud digitaalselt/*

Sirje Biin  
juhtivinspektor  
peadirektori volitusel