



ANDMEKAITSE INSPEKTSIOON

VAIDEOTSUS
ja
ETTEKIRJUTUS-HOIATUS
avaliku teabe asjas nr. 2.1.-3/19/2770

Vaideotsuse ja ettekirjutuse tegija	Andmekaitse Inspeksiooni juhtivinspektor Sirje Biin
Vaideotsuse ja ettekirjutuse tegemise aeg ja koht	17.12.2019, Tallinn
Vaide esitamise aeg	25.07.2019
Teabevaldaja	Põllumajanduse Registrate ja Informatsiooni Amet aadress: Tähe 4, 51010 Tartu e-posti aadress: pria@pria
Teabevaldaja vastutava isik	peadirektor
Vaide esitaja (teabenõudja)	AS Farmi Piimatööstus Linda tn 15, 41536 Jõhvi Esindaja: advokaat Villy Lopman Advokaadibüroo RASK e-posti aadress: menetlus@rask.ee

RESOLUTSIOON:

avaliku teabe seaduse (AvTS) § 45 lg 1 punkti 1, § 51 lõike 1 punktide 3 ja 4, haldusmenetluse seaduse (HMS) § 85 punkti 2 ja Vabariigi Valitsuse seaduse § 75¹ lõike 3 alusel

- 1) teen vaideotsuse vaie rahuldada;
- 2) teen teabevaldajale täitmiseks kohustusliku ettekirjutuse:
Vaadata uuesti läbi vaide esitaja 09.04.2019 teabenõue ja väljastada vaide esitaja soovitud teave ulatuses, mis ei sisalda piiranguga andmeid. Väljastamata jäetud andmete osas põhjendada keeldumist.
- 3) määran ettekirjutuse täitmise tähtajaks 03.01.2020.

AvTS § 52 kohaselt peab teabevaldaja ettekirjutuse saamisest alates viie tööpäeva jooksul võtma kasutusele abinõud ettekirjutuse täitmiseks ja teatama sellest Andmekaitse Inspeksioonile.

VAIDLUSTAMISVIIDE:

Kuivõrd käesoleva otsusega vaie rahuldati, saab **vaide esitaja** 30 päeva jooksul pöörduda Tallinna halduskohtusse üksnes juhul, kui Andmekaitse Inspeksioon rikkus menetlemisel vaide esitaja õigusi muul viisil.

Riigiasutus saab käesoleva haldusakti vaidlustada vaidega Andmekaitse Inspeksiooni peadirektorile või Vabariigi Valitsuse seaduse §-s 101 toodud korras.

Ettekirjutuse vaidlustamine ei peata selle täitmise kohustust ega täitmiseks vajalike abinõude rakendamist.

HOIATUS:

Kui teabevaldaja jätab Andmekaitse Inspeksiooni ettekirjutuse täitmata, võib Andmekaitse Inspeksioon pöörduda teabevaldaja kõrgemalseisva asutuse, isiku või kogu poole teenistusliku järelevalve korraldamiseks või ametniku suhtes distsiplinaarmenetluse algatamiseks (AvTS § 10 lõiked 1 ja 4, § 53 lõige 1).

FAKTILISED ASJAOLUD:

1. Andmekaitse Inspeksioon tegi 28.06.2019 vaideotsuse ja ettekirjutuse-hoiatuse nr 2.1.-3/19/1734. Sellega rahuldati AS Farmi Piimatööstus vaie ning tehti PRIA-le täitmiseks kohustuslik ettekirjutus vaadata uuesti läbi vaide esitaja 09.04.2019 teabenõue ja väljastada vaide esitaja soovitud otsused ulatuses, mis ei sisalda piiranguga andmeid. Väljastamata jäetud andmete osas põhjendada keeldumist (see, et registrisse kantakse andmed taotluse rahuldamise või rahuldamata jätmise kohta, ei ole otsuse väljastamisest keeldumise aluseks, kui otsus ei sisalda muud piiranguga teavet. Ka ei ole piiranguga teabeks PRIA põhjendused, mis viitavad õigusaktidele, mille alusel ja mis tingimustel toetust antakse või mille alusel moodustati paremusjärjestus/hinnati taotlusi). Juhul, kui mõni teabenõudja soovitud dokument/otsus teabenõude esitamise ajal PRIA-l puudus (ei olnud veel koostatud/vormistatud), siis keelduda dokumendi väljastamisest.
2. PRIA vaatas teabenõude uuesti läbi, ning teavitas vaide esitajat sellest 10.07.2019.
3. AS Farmi Piimatööstus teatas 24.07.2019 Andmekaitse Inspeksioonile, et PRIA on küll neile edastanud teavet, kuid tegelikkuses ei ole PRIA täiel määral täitnud ettekirjutust.
4. Kuna vaites esinesid puudused, andis inspeksioon vaide esitajale tähtaja puuduste kõrvaldamiseks.
5. AS Farmi Piimatööstus kõrvaldas 07.08.2019 puudused vaites ning esitas vaide tervikteksti.

VAIDE ESITAJA NÕUE JA PÕHJENDUSED:

Vaide esitaja taotlused:

1. rahuldada vaie;
2. teha ettekirjutus, millega kohustada Põllumajanduse Registrate ja Informatsiooni Ametit täitma 28.06.2019 Andmekaitse Inspeksioon („AKI“) vaideotsust ja ettekirjutus-hoiatust nr 2.1-3/19/1734.

1. Asjaolud

1.1. 28.06.2019 tegi Andmekaitse Inspeksioon („AKI“) vaideotsuse ja ettekirjutus-hoiatuse nr 2.1-3/19/1734. Ettekirjutusega kohustas AKI Põllumajanduse Registrate ja Informatsiooni Ametit („PRIA“) vaatama uuesti läbi Aktsiaselts Farmi Piimatööstuse („vaide esitaja“) teabenõuet ja väljastada vaide esitajale soovitud otsused ulatuses, milles need ei sisalda piiranguga andmeid.

1.2. Pärast AKI vaideotsuse tegemist vaatas PRIA vaide esitaja teabenõude uuesti läbi ja saatis vaide esitajale vastuse tema teabenõudele.

1.3. Vaide esitaja on seisukohal, et PRIA on siiski jätnud korrektselt täitmata vaide esitaja teabenõude ning seeläbi on täitmata ka AKI ettekirjutus. Sellega seoses pöördus vaide esitaja 24.07.2019 oma õiguste kaitseks uuesti AKI poole.

1.4. 05.08.2019 edastas AKI vaide esitajale puuduste kõrvaldamise taotluse. AKI andis vaide esitajale HMS § 78 alusel tähtaja 10 päeva vaidelt puutuste kõrvaldamiseks.

1.5. Käesolevaga kõrvaldab vaide esitaja 24.07.2019. a pöördumisel esinenud puudused. Selguse mõttes esitab vaide esitaja käesolevas dokumendis vaide tervikteksti.

2. Vaide õiguslikud põhjendused

2.1. PRIA vastusega nr 2-8/19/9-2 edastas PRIA vaide esitajale teavet puudulikult. Vaide esitaja hinnangul ei ole PRIA esitatud teabega tegelikkuses täiel määral täitnud talle AKI poolt 28.06.2019 tehtud ettekirjutust.

2.2. PRIA edastas vaide esitajale ebaselge väljavõtte 29.06.2017.a otsusest nr 13-6/761. Edastatud materjal on sedavõrd fragmentaarne, et pole võimalik mõista seda, kui suures ja mis osas kõnealune otsus vaide esitajale avaldati ja mis osas seda ei avaldatud. Näiteks ei ole näha otsuse lehekülje numbreid. Seetõttu on samuti raskendatud otsuse mahukuse ja avaldamata jäetud osade ulatuse hindamine. Vaide esitaja hinnangul peab PRIA avaldama teabe viisil, mis on selge ja ei eksita teabe saajat.

2.3. **PRIA ei edastanud vaide esitajale 21.03.2019. a otsust ega selgitanud muul viisil enda 21.03.2019. a tegevusi.** PRIA selgitas, et PRIA ei ole teinud 21.03.2019. a otsust, millega kiitis heaks E-Piim Tootmine AS-le tehase ehituseks ja sisseseade ostmiseks 15 miljoni euro suuruse rahastuse. PRIA selgituse kohaselt neil puudub vastav otsus. Vaide esitaja hinnangul on see väide ebaõige.

2.4. **Esiteks**, PRIA on kõnealuse otsuse kohta teinud eelduslikult ise pressiteate ja rääkinud sellest, et midagi kiideti lõplikult heaks - <https://arileht.delfi.ee/news/uudised/pria-kiitis-heaks-e-piima-tehase-ehituseks-15-miljoni-eurose-rahastuse?id=85672423>; <https://maaelu.postimees.ee/6551646/e-piim-sai-pria-lt-kinnituse-suurtehase-ehituse-rahastuseks>

2.5. Seega on PRIA juba üksnes tema enda poolt avaldatud teabe järgi otsustanud või teinud mingi otsustuse toetuse kohta.

2.6. **Teiseks**, vaidlusaluse toetuse andmine toimub PRIA enda veebilehe järgi kahes etapis http://www.pria.ee/et/toetused/valdkond/toostused/pollumajandustoodete_tootlemise_ja_turustamise_investeeringutoetus_suurprojektide_elluviimiseks_2017/

2.7. Teises etapis, erinevalt teistest investeeringutoetuse meetmetest, on peale taotluse rahuldamise otsuse tegemist toetuse saajal kohustus esitada 18 kuu jooksul lisaandmed ja – dokumendid. See tähendab, et toetuse saaja esitab lisadokumendid hoolimata sellest, et taotluse rahuldamise otsus on tehtud. Toetuse saajal on kohustus esitada lisadokumente, milleks on: pakkumuscutse, hinnapakkumused, andmed valitud parima hinnapakkumuse kohta, valitud parima hinnapakkumuse objektiivne põhjendus, teave pakkumuscutse avaldamise kohta, ehitustegevuse eelarve, ehituse põhiprojekt, ehitusluba ja maa omandamist või hoonestusõigust tõendavad dokumendid. Määruses on kehtestatud nõuded investeeringuobjekti pakkumuscutse, hinnapakkumuse ja hinnapakkuja kohta. **PRIA teavitab 60 tööpäeva jooksul arvates lisadokumentide saamisest toetuse saajat** esitatud dokumentide ja toetatava tegevuse nõuetele vastavusest.

2.8. Seega – pärast 29.06.2017. a otsuse tegemist pidi taotleja 18 kuu jooksul esitama täiendavad materjalid ja PRIA asus neid siis 60 tööpäeva jooksul hindama. Kui 60 tööpäeva jooksul oli sisuline kontroll läbi viidud, siis tehti PRIA poolt sisuline järeldus selle kohta, kas toetuse taotleja ja tema tegevus vastas nõuetele. Järelikult on selgelt ebaõige PRIA väide, et 21.03.2019. a otsuse või muude tegevuste osas puudub neil teave, mida oleks võimalik vaide esitajale avaldada. Vaide esitaja väidet kinnitab ka PRIA enda poolt avaldatud info - „PRIA

arengutoetuste osakonna teenuste juht Kristel Võsu ütles BNS-ile, et amet kontrollis AS-i E-Piim Tootmine esitatud dokumente ning need vastasid nõuetele.“ : <https://maaelu.postimees.ee/6551646/e-piim-sai-pria-lt-kinnituse-suurtehase-ehituse-rahastuseks>

2.9. Tuginedes eeltoodule on vaide esitaja seisukohal, et PRIA ei ole täitnud talle koostatud ettekirjutust ja vaide esitajale ei ole edastatud tema poolt palutud teavet. Vaide esitajale on jätkuvalt vajalik vastava teabe saamine, et kaitsta enda õigusi.

TEABEVALDAJA PÕHJENDUSED:

Avaliku teabe seaduse § 2 lg 2 punkti 4 kohaselt ei kohaldata avaliku teabe seadust teabele juurdepääsupiirangute, juurdepääsu eritingimuste, korra ja viiside osas, juhul kui need on eriseaduses või välislepingus sätestatud teisiti.

Praegusel juhul on vaidluse all Euroopa Liidu ühise põllumajanduspoliitika rakendamise seadus (edaspidi ELÜPS) (eriseadus) ja selle aluseks olevad Euroopa Liidu otsekohalduvad määrused (eriregulatsioon), milles sätestatud eeskirjade sisu avamisel ja tõlgendamisel saab PRIA lugeda pädevaks institutsiooniks eelkõige Maaeluministeeriumi, mitte Andmekaitse Inspektsiooni. **Maaeluministeeriumi juhised ja selgitused ministeeriumi valitsemisala eriseaduse normide tõlgendamiseks ja rakendamiseks on PRIA jaoks siduvad.**

Vastuseks AKI päringule ELÜPS § 101 tõlgendamise kohta on Maaeluministeerium 18.06.2019.a vastuskirjas nr 1.6-9/1542-1 selgesõnaliselt kinnitanud, et ELÜPS § 101 lõikes 1 sätestatud juurdepääsupiirangu üldreeglis on silmas peetud tervikuna dokumendipõhist juurdepääsupiirangu põhimõtet. Ka on kõnealuses kirjas selgitatud ELÜPS § 102 sätestatud teabe avalikustamise erireegli täpset tähendust. PRIA on oma praktikas nendest ministeeriumi kirjeldatud põhimõtetest ka rangelt juhindunud.

Toetustega seotud dokumentide väljastamine viisil, et kinni kaetud on kõik otsesed või kaudsed viited toetuse taotleja, tema taotluse, taotluse menetlemisel kogutud teabele või taotluse kohta tehtud otsuse elementidele ei saa luua tegelikult teabenõudja poolt oodatavat selgust ja arusaadavust küsimuses, mida ja millistest andmetest lähtuvalt selle taotleja suhtes on otsustatud.

Andmeid investeringuobjektide ja toetatava tegevuse abikõlbliku maksumuse kohta sisaldavad 29.06.2017 otsuse nr 13-6/761 lisa 1 veerud „Tegevused“ ja „Abikõlblik maksumus“.

Lisaks selgitame, et olenevalt otsuse liigist või konkreetsest kaasusest võib selline teave olla kirjeldatud ja analüüsitud ka otsuste põhitekstides. Praegusel juhul on tegemist erandliku otsusega PRIA praktikas, kus konkreetse toetuse taotlejaid oli ainult kaks ja otstarbekas oli teha üks võrdlev otsus. Kordan üle varasemates AKI menetlustes selgitatu, et teave toetuse taotleja, tema taotluste ning tehtud otsuste kohta juhul, kui toetust lõppkokkuvõttes välja makstud ei ole, ei saa kuuluda ühelgi viisil avalikustamisele ELÜPS § 102 alusel.

Teabenõudjale (keda esindavad advokaadid) on juba PRIA 02.05.2019.a vaide tagastamise otsuse nr 2-9/19/16-1 (esitatud varasemas menetluses ka AKI-le) punktis 1 sõnaselgelt selgitatud, et teabenõudes 21.03.2019.a otsusena küsitud dokumendi puhul ei saa olla tegemist haldusaktiga, vaid **teavituskirjaga menetluses**. Teabenõudja ei ole kordagi esitanud PRIA-le soovi tutvuda nimetatud menetluskirjaga.

Kuigi ka AKI-le esitatud vaides on rõhutatud, et PRIA teavitab 60 tööpäeva jooksul arvates lisadokumentide saamisest toetuse saajat esitatud dokumentide ja toetatava tegevuse nõuetele vastavusest, on teabenõudja kahetsusväärset loomas AKI-le teadlikult ebaõiget pilti konkreetse menetluse tegelikust õiguslikust olemusest.

Vaides kirjeldatakse esiteks, et PRIA on „kõnealuse otsuse“ kohta teinud eelduslikult ise pressiteate. Lisatud lingilt avaneb siiski üksnes ajakirjaniku ja E-Piim juhatuse liikme omavaheline vestlus. PRIA ei saa vastutada ajakirjaniku poolt loole antud pealkirja õigusliku täpsuse ega ka toetuse saaja sõnade eest, eriti olukorras, kus PRIA-t loo tegemisel üldse kaasatud ei ole. Ühtegi pressiteadet kõnealuse toetusega seoses PRIA 2019.a-l teinud ei ole.

Teiseks kirjeldatakse vaides meetme kirjeldust PRIA kodulehel. Ühestki lausest kodulehel ei saa samuti järeldada, et PRIA teeb lisadokumentide esitamise järgselt „otsuse“. Seevastu on kodulehel selgelt kirjas, et PRIA teavitab 60 tööpäeva jooksul arvates lisadokumentide saamisest toetuse saajat esitatud dokumentide ja toetatava tegevuse nõuetele vastavusest – see asjaolu on teabenõudjale 02.05.2019 vaide tagastamise otsuses ka kirjeldatud, nagu ka see, et toetusmakse saamine otsustatakse alles kunagi tulevikus tekkivas maksetaotluse menetluses. Seda kolmandat menetlusetappi kirjeldatakse samuti PRIA kodulehel - selle menetlusetapile vaides AKI tähelepanu juhtimata jätmisel saab olla üksnes järelevalve tegija eksitamise eesmärk ja seda just tähenduses, et ELÜPS § 102 alusel toetuse saajate andmete avalikustamise kohustust ei ole olemas enne, kui tekib reaalne toetusmakse maksetaotluse menetlemise tulemusena. Seega ei teki pelgalt lisadokumentide esitamisest kõnealuses meetmes veel õigust ka tegelikult toetusmakse saamiseks.

Kolmandana AKI-le esitatud vaides lingiga varustatud meediasündmus ei seisnenud samuti mitte PRIA pressiteates, vaid PRIA teenistuja vastuses BNS esitatud küsimusele järgmiselt „amet kontrollis AS-i E-Piim Tootmine esitatud dokumente ning need vastasid nõuetele. PRIA andis sellest ettevõttele teada 21.märtsil“. Taaskord ei saa PRIA vastutada loo pealkirja ja/või ajakirjaniku sõnade õigusliku täpsuse eest. Samuti on oluline märkida, et kogu muu teave, mis viidatud loos on esitatud, on avaldatud toetuse saaja enda poolt, mitte PRIA poolt.

Kokkuvõtteks on kahetsusväärne, et AKI on tõmmatud teabenõudja poolt PRIA tegevuste õigusliku tähenduse üle toimuvasse „vaidlusse“ ilma, et AKI-l saaks olla mingitki pädevust hindamiseks, kas PRIA pidi või ei pidanud konkreetsetes küsimustes koostama haldusakti või muud dokumenti. Kordan üle, et pole olemas 21.03.2019.a seisuga koostatud otsust, mida järjekindlalt teabenõudja püüab välja nõuda. PRIA ei pea vajalikuks selgitada teabenõudjale (keda esindavad advokaadid) korduvalt seda, et 21.03.2019 dokumendi puhul oli tegemist ainult teavituskirjaga menetluses.

Lisaks eeltoodule on ka AKI oma 28.06.2019.a vaideotsuses sedastanud, et „Inspeksioonile arusaadavalt ei ole vaide esitaja soovinud kontrollimise läbi viimisega seotud andmeid, vaid otsuseid.“

21.03.2019.a dokumendiga seonduvat on PRIA selgitanud PRI 02.05.2019 vaide tagastamise otsuse punktis 1. 21.03.2019.a dokument nr 13-29.2/18/339-27 on teavituskiri, millega teavitati AS-i E-Piim Tootmine sellest, et esitatud lisadokumendid on nõuetekohased.

ANDMEKAITSE INSPEKTSIOONI PÕHJENDUSED:

Esiteks põhjendab vaide esitaja vait sellega, et PRIA edastatud väljavõte 29.06.2017 otsusest nr 13-6/761 on ebaselge. Kuna edastatud materjal on fragmentaarne ja ilma lehekülje numbriteta, on raskendatud otsuse mahukuse ja avaldamata jäetud osade ulatuse hindamine. Vaide esitaja hinnangul peab PRIA avaldama teabe viisil, mis on selge ja ei eksita teabe saajat.

Inspeksioon on, võrreldes vaide esitajale edastatud osaliselt piiratud otsuse koopiast täismahus koopiaga, seisukohal, et esitatu ei ole mahu osas eksitav. Kinni on kaetud lõigud lehekülgedest koopialt nähtavas ulatuses, mitte mitmeid lehekülgi järjest. See tähendab, et otsus on kolmel leheküljel ning neljandal leheküljel on lisa 1 (Meede 4.2.4 taotluse rahuldamine ning toetuse määramine).

Küll aga tuleb nõustuda vaide esitajaga selles, et Andmekaitse Inspeksiooni ettekirjutus on täidetud osaliselt. Kui ettekirjutuses kästi väljastada vaide esitaja soovitud otsused ulatuses, mis ei sisalda piiranguga andmeid, siis teabevaldaja poolt vaide esitajale esitatud vastuses märgitakse: *Käesolevaga väljastame PRIA 29.06.2017. a otsuse nr 13-6/761 teabenõudes soovitud ulatuses ehk osas, millega määrati E-Piim Tootmine AS-le toetus „Eesti maaelu arengukava 2014–2020“ meetme 4 „Investeeringud materiaalsesse varasse“ tegevuse liigi „Investeeringud põllumajandustoodete töötlemiseks ja turustamiseks“ raames antava põllumajandustoodete töötlemise ja turustamise investeeringutoetusega suurprojektide elluviimiseks.*

Vaide esitaja on teabenõudes küsinud otsust, mitte ainult E-Piim Tootmise AS-i puudutatavat osa sellest. Kogu otsust (piiranguteta osas) väljastatud ei ole ning väljastamata jätmist on põhjendatud üksnes investeringuobjektide ja toetatava tegevuse abikõlbliku maksumuse osas (lisa 1). Otsuse kahe alajaotuse väljajätmist põhjendatud ei ole. Inspektsiooni hinnangul ei ole see teave otsuses täies mahus juurdepääsupiiranguga teave. Juba 28.06.2019 vaideotsuse resolutsioonis märkis inspeksioon: *see, et registrisse kantakse andmed taotluse rahuldamise või rahuldamata jätmise kohta, ei ole otsuse väljastamisest keeldumise aluseks, kui otsus ei sisalda muud piiranguga teavet. Ka ei ole piiranguga teabeks PRIA põhjendused, mis viitavad õigusaktidele, mille alusel ja mis tingimustel toetust antakse või mille alusel moodustati paremusjärjestus/hinnati taotlusi.*

Seda, millistele otsuse osadele juurdepääsupiirangu kehtestamine on kaheldav, leiab teabevaldaja ka inspektsiooni järelepärimisest. Teabevaldaja ei ole konkreetsetele küsimustele andnud konkreetseid vastuseid ning järjekordselt viidanud kõikidele andmetele juurdepääsu piiramisele ELÜPS-i alusel.

Seda, miks ei saa kõike salastada ELÜPS-i alusel ning miks peab järgima ka AvTS-s sätestatud, on põhjalikult selgitatud 28.06.2019 vaideotsuses nr 2.1-3/19/1734, mistõttu ei korrata seda siin üle. Kuigi ELÜPS-i rakendamise seonduv on Maaeluministeeriumi pädevuses, ei võta see Andmekaitse Inspektsioonilt pädevust otsustada, kas juurdepääsupiirangute seadmine on kooskõlas AvTS-i nõuetega.

Teabevaldaja märgib vastuskirjas inspektsioonile: *Toetustega seotud dokumentide väljastamine viisil, et kinni kaetud on kõik otsesed või kaudsed viited toetuse taotleja, tema taotluse, taotluse menetlemisel kogutud teabele või taotluse kohta tehtud otsuse elementidele ei saa luua tegelikult teabenõudja poolt oodatavat selgust ja arusaadavust küsimuses, mida ja millistest andmetest lähtuvalt selle taotleja suhtes on otsustatud.*

Teabenõudja ei pea üldjuhul põhjendama, miks talle teave vajalik on ja millised on tema ootused. Teabevaldaja kohustus on lihtsalt teabenõue täita ning väljastada küsitud piiranguteta osas või põhjendada, miks teavet väljastada ei saa. Kui teabenõue jääb ebaselgeks, peab teabevaldaja välja selgitama, mis on teabenõudja tahe. Praegusel juhul ei ole teabevaldaja teabenõuet täpsustanud ja on ise otsustanud, ei kinnikaetud dokumendi saamine ei anna teabenõudjale/vaide esitajale oodatavat selgust ega arusaadavust otsuse suhtes. Isegi kui see nii on, ei saa teabevaldaja sel põhjusel teavet väljastamata jätta. Teabe väljastamata jätmiseks peab olema AvTS-st tulenev alus.

Teiseks põhjendab vaide esitaja valet sellega, et PRIA ei edastanud vaide esitajale 21.03.2019 otsust ega selgitanud muul viisil enda 21.03.2019 tegevusi. Seda, et mingi otsustus on vastu võetud, saab järeldada nii meedias kui ka PRIA kodulehel avaldatust.

PRIA on vastuses selgitanud, et on *teabenõudjale (keda esindavad advokaadid) juba PRIA 02.05.2019.a vaide tagastamise otsuse nr 2-9/19/16-1 (esitatud varasemas menetluses ka AKI-le) punktis 1 sõnaselgelt selgitatud, et teabenõudes 21.03.2019.a otsusena küsitud dokumendi puhul ei saa olla tegemist haldusaktiga, vaid teavituskirjaga menetluses. Teabenõudja ei ole kordagi esitanud PRIA-le soovi tutvuda nimetatud menetlusedokumendiga.*

Juhime tähelepanu, et tulenevalt AvTS §-st 15 peab teabevaldaja teabenõudjat abistama ning kui talle jääb ebaselgeks, millist dokumenti soovitakse, võtma selle väljaselgitamiseks teabenõudjaga ühendust. Ei ole teada, et teabevaldaja praeguses menetluses oleks teabenõuet täpsustanud. Samas saab järeldada, et teabevaldaja teab, mis 21.03.2019 teabest on jutt (teavituskiri). Sellele vaatamata ei ole välja selgitatud, kas see on teabenõudja soovitud teave ega seda teabenõudjale esitatud.

Teabevaldaja märgib inspektsiooni vastuses, et *ei pea vajalikuks selgitada teabenõudjale (keda esindavad advokaadid) korduvalt seda, et 21.03.2019 dokumendi puhul oli tegemist ainult teavituskirjaga menetluses.*

Praegusel juhul ei ole ka oluline, kas mingi 21.03.2019 otsustus/tegevus/toiming sai teatavaks

ajakirjaniku või PRIA töötaja suu läbi. Kui ka teabenõudjal tekkis sellest väärarusaam, et vastu võeti haldusakt (otsus), siis on teabevaldaja ülesandeks välja selgitada teabenõudja soov.

Märgime, et esindaja kasutamine menetluses ei ole keelatud ning kui teabevaldajale on teada, mis sündmust meedia kajastas (millele teabenõudja viitas), oleks olnud asjakohane ka see teave väljastada.

Andmekaitse Inspeksioon nõustub vaide esitajaga, et 28.06.2019 ettekirjutus teabe väljastamiseks või väljastamata jätmise põhjendamiseks on ainult osaliselt täidetud, mistõttu tuleb teabenõue uuesti läbi vaadata ning väljastada täiendavalt piiranguteta osas või põhjendada väljastamata jätmist.

/allkirjastatud digitaalselt/

Sirje Biin

juhtivinspektor

peadirektori volitusel