



ANDMEKAITSE INSPEKTSIOON

VAIDEOTSUS
avaliku teabe asjas nr. 2.1-3/20/3578

Otsuse tegija	Andmekaitse Inspektsiooni peadirektor Pille Lehis
Otsuse tegemise aeg ja koht	17.11.2020 Tallinnas
Vaide esitamise aeg	06.10.2020
Vaidlustatav haldusakt või toiming	Andmekaitse Inspektsiooni 02.10.2020 menetluse lõpetamise otsus nr 2.1-1/20/3168
Vaide esitaja	Eraisik aadress: XXXXXX x-x, xxxxx XXXXX e-posti aadress: xxxxxxxx@hot.ee

RESOLUTSIOON:

Haldusmenetluse seaduse (HMS) § 85 punkti 4 alusel otsustan jätta vaie rahuldamata.

VAIDLUSTAMISVIIDE:

Käesoleva otsuse saab vaidlustada 30 päeva jooksul, esitades halduskohtumenetluse seadustiku kohase kaebuse halduskohtusse.

FAKTILISED ASJAOLUD:

08.09.2020 esitas vaide esitaja Andmekaitse Inspektsioonile järgmise sisuga kaebuse

07.05.2019 toimunud Tööinspektsiooni töövaidluskomisjoni istungil töövaidlusasjas nr 4-1/672/19, esitas Järvamaa Haigla AS seaduslik esindaja Xxxxx Xxxxxx sisulise arutelu käigus minu kohta järgmised väited:

1., T (töötaja, Eraisik) tekkisid patsiendiga lähedased suhted, TA (tööandja, Järvamaa Haigla AS) pidi probleemi lahendama“.

2. „Käis haiguslehe ajal puhkusel.“

03.06.2019.a. saatis minu esindaja Järvamaa Haiglale järgmise teabenõude:

Teabenõue

07.05.2019 toimunud Tööinspektsiooni töövaidluskomisjoni istungil töövaidlusasjas nr 4-

1/672/19, esitas Järvamaa Haigla AS seaduslik esindaja Xxxxx Xxxxxx sisulise arutelu käigus järgmised väited:

„T (töötaja, Erasik) tekkisid patsiendiga lähedased suhted, TA (tööandja, Järvamaa Haigla AS) pidi probleemi lahendama“.

Eraisiku esindaja Xxxxx Xxxxxxx märkuse peale, kes pidas Järvamaa Haigla AS seadusliku esindaja Xxxxx Xxxxxx väiteid solvavateks, Xxxxx Xxxxxx öeldut selles osas rohkem ei kommenteerinud. Arvestades asjaolu, et Xxxxx Xxxxxx poolt istungil öeldu on Järvamaa Haigla AS ametlik seisukoht, soovin saada vastust järgmistele küsimustele.

1. Millise patsiendiga nimeliselt tekkisid Erasikul lähedased suhted?
2. Millisel ajavahemikul toimus n.n. lähedane suhe?
3. Milles väljendus lähedase suhte probleem?
4. Kes Järvamaa Haigla AS töötajatest nimeliselt lahendasid tekkinud probleemi?
5. Millisel viisil probleem lahendati?

Juhul, kui aga Järvamaa Haigla AS seadusliku esindaja Xxxxx Xxxxxx öeldu ei vasta tõele, palun seda ka oma vastuses märkida.

Järvamaa Haigla AS vastas :

Vastus 07.05.2019 toimunud Tööinspektsiooni töövaidluskomisjoni istungil töövaidlusasjas nr 4-1/672/19 väitele: „T (töötaja, Erasik) tekkisid patsiendiga lähedased suhted, TA (tööandja, Järvamaa Haigla AS) pidi probleemi lahendama“. Esitatud suulised pöördumised (telefoni teel) personalijuhile. Järvamaa Haigla antud küsimuses seisukohta ei võtnud. Kolmandate isikute andmeid me Teile ei väljasta.

(Lisan märkusena, et väidetav helistamine toimus personalijuhile, kes on Xxxxx Xxxxxx)

02.09.2020 esitasin oma advokaadi kaudu Järvamaa Haigla AS ametliku kohtuvälise nõude minu kohta käivate valeväidete ümberlükkamiseks ning kahjutasu saamiseks, haigla advokaat teatas oma vastuses, et minu nõue on alusetu.

Palun Andmekaitse Inspektsiooni abi, et Järvamaa Haigla vastaks minu kohta käivatele valeväidetele suhte kohta. Mulle on senini teadmata, kellega ja millal väidetud suhe oli ning kuidas see puudutas minu töösuhet haiglaga. Miks ei teavitatud mind koheselt, juhul kui mingi probleem tekkis, miks esitas Xxxxx Xxxxxx selle väite just töövaidluskomisjonile. Töövaidluskomisjoni istung oli töölt lahkumise paragrahvi üle.

Samuti soovin vastust küsimusele, miks tööandja kontrollib minu tegevust haiguslehel olles. Kuidas hangiti info minu puhkusereisist, tegemist on minu eraeluga ja ma ei ole kohustatud tööandjale oma haiguslehe režiimist ja tegemistest aru andma.

02.10.2020 lõpetas AKI menetluse järgmise põhjendusega

Andmekaitse Inspektsiooni (AKI) menetluses on Teie pöördumine, mille kohaselt saatsite Järvamaa Haiglale pöördumise, milles palusite vastuseid järgmistele küsimustele:

1. Millise patsiendiga nimeliselt tekkisid Erasiku lähedased suhted?
2. Millisel ajavahemikul toimus n.n. lähedane suhe?
3. Milles väljendus lähedase suhte probleem?
4. Kes Järvamaa Haigla AS töötajatest nimeliselt lahendasid tekkinud probleemi?
5. Millisel viisil probleem lahendati?

Järvamaa Haigla vastas pöördumisele: Vastus 07.05.2019 toimunud Tööinspektsiooni

töövaidluskomisjoni istungil töövaidlusasjas nr 4-1/672/19 väitele: „T (töötaja, Erasik) tekkisid patsiendiga lähedased suhted, TA (tööandja, Järvamaa Haigla AS) pidi probleemi lahendama“. Esitatud suulised pöördumised (telefoni teel) personalijuhile. Järvamaa Haigla antud küsimuses seisukohta ei võtnud. Kolmandate isikute andmeid me Teile ei väljasta.

Soovite AKI abi, et Järvamaa Haigla vastaks Teile kohta käivatele väidetele suhte kohta. Samuti soovite vastust küsimusele, miks tööandja kontrollib Teile tegevust haiguslehel olles.

Selgitan, et isikuandmete töötlemisega seonduvat reguleerib eelkõige Euroopa isikuandmete kaitse üldmäärus ([IKÜM](#)), mille artikkel 15 näeb inimesele ette õiguse küsida andmete töötlejalt, kas tema isikuandmeid töödeldakse, millistel eesmärkidel töödeldakse, kust andmed pärinevad ja kellele andmeid edastatakse. Sama artikli alusel on õigus nõuda, et andmetöötaja väljastaks koopia tema valduses olevatest isikuandmetest.

Palusin Järvamaa Haiglal täiendavalt selgitada, mil viisil nad Teile kohta töövaidluskomisjonis väidetud andmeid said ja miks ei ole Teile küsimustele vastatud rohkem kui 21.06.2019 vastuses.

Haigla esindaja selgitas, et andmed väidetava suhte kohta patsiendiga sai haigla tõepoolest telefoni teel patsiendi väidetava lähikondse kõne läbi. Haigla kinnitas, et helistajale mingeid isikuandmeid ei väljastatud ja samuti selgitati, et telefoni teel ei ole lubatud isikuandmetega seonduvat kommenteerida. AKI-le arusaadavalt kõne sisu haigla ei dokumenteerinud.

Selgitan, et IKÜM art 15 lõike 4 alusel ei tohi isikule tema andmete väljastamine kahjustada kellegi teise õigusi ja vabadusi. Seega tuleb inimesele tema taotluse alusel enda isikuandmete saamiseks välja anda vaid see osa andmetest, mis puudutavad otseselt teda ennast. Niisiis on haigla seisukoht, et nad ei saa Teile avaldada, kes haiglasse helistas ja millise patsiendi suhete kohta infot andis, kooskõlas andmekaitse reeglitega.

Teie haiguslehe ajal toimunud puhkusereisi kohta selgitas haigla, et olite ise haigla ühele töötajale sellise info avaldanud. Haigla kinnitas, et ei ole omaalgatuslikult Teile puhkusereisi osas andmeid otsinud. AKI-le on teadmata, millisele töötajale Te oma puhkusereisi info avaldasite ja kas info saaja käitus sel ajal eraisiku või tööandja esindajana, kuid selle episoodi osas ei toimu ka käesolev menetlus. Käesolevas menetluses tuli välja selgitada, kas haigla on rikkunud Teile andmekaitset puudutavaid õigusi. Et haigla kinnitas, et ei ole Teile puhkusereisi kohta ise andmeid otsinud ja et selline info sai neile teatavaks haigla töötaja kaudu, siis ei saa asuda seisukohale, et haigla tegevuses saaks tuvastada tahtlikku õigusliku aluseta isikuandmete töötlemist.

Mõistan, et Teile ja haigla vahel toimuvad õigusvaidlused, mis tekitavad kindlasti pingeid. Siiski näib, et ka käesolevas menetluses tõstatunud küsimused on suures pildis siiski töövaidluse osad ja puudutavad töösuhte lõppemisega seonduvaid asjaolusid ja tuleks seega sisulise poole pealt lahendada töövaidluse raames töövaidluskomisjonis või kohtus. Et järelevalvemenetluse käigus ei tuvastanud ma Teile isikuandmete kaitse üldmäärusest tulenevate õiguste rikkumist, lõpetan käesoleva järelevalvemenetluse.

Kaebuse esitajal on võimalik käesolev menetluse lõpetamise teade vaidlustada 30 päeva jooksul, esitades kas:

- haldusmenetluse seaduse kohase vaide Andmekaitse Inspeksiooni peadirektorile või
- halduskohtumenetluse seadustiku kohase kaebuse halduskohtusse (sel juhul ei saa enam samas asjas vaiet läbi vaadata).

Selgitan veel, et riik ei saa keelata inimeste omavahelist isiklikku suhtlemist ka siis, kui see ei ole sõbralik. See aga ei tähenda, et inimene, kes siiski tunneb, et tema õigusi on rikutud, oleks õiguskaitsest ilma jäetud.

Igal inimesel, kelle õigusi on teine isik rikkunud, on õigus teise isiku vastu pöörduda tsiviilkohtusse. Võlaõigusseaduse § 1046 lõike 1 kohaselt on isiku au teotamine, muu hulgas ebakohase väärtushinnanguga, isiku nime või kujutise õigustamatu kasutamine, eraelu puutumatus või muu isikliku õiguse rikkumine õigusvastane, kui seadusega ei ole sätestatud teisiti. Kohtus saab vajadusel nõuda ka kahju hüvitamist.

VAIDE ESITAJA NÕUE JA SELETUS

Sain Andmekaitse Inspeksioonilt vastuse oma pöördumise kohta 02.10.2020 nr. 2.1.-1/20/3168.

Selgitusest loen, et Järvamaa Haigla ei ole rikkunud Andmekaitse seadust ja mul tuleb pöörduda enda õiguste kaitseks kohtusse.

Andmekaitse seadusest loen:

§ 4. Isikuandmed

(1) Isikuandmed on andmed tuvastatud või tuvastatava füüsilise isiku kohta, mis väljendavad selle isiku füüsilisi, psüühilisi, füsioloogilisi, majanduslikke, kultuurilisi või sotsiaalseid omadusi, suhteid ja kuuluvust.

§ 5. Isikuandmete töötlemine

Isikuandmete töötlemine on iga isikuandmetega tehtav toiming, sealhulgas isikuandmete kogumine, salvestamine, korrastamine, säilitamine, muutmine, juurdepääsu võimaldamine, päringute teostamine, väljavõtete tegemine, kasutamine, edastamine, riskasutamine, ühendamine, sulgemine, kustutamine või hävitamine või mitu eeltoodud toimingut, sõltumata toimingute teostamise viisist või kasutatavatest vahenditest.

(2) § 6. Isikuandmete töötlemise põhimõtted

(3) 4) kasutuse piiramise põhimõte – isikuandmeid võib muudel eesmärkidel kasutada üksnes andmesubjekti nõusolekul või selleks pädeva organi loal;

§ 11. Isikuandmete töötlemise lubatavus

(1) Isikuandmete töötlemine on lubatud üksnes andmesubjekti nõusolekul, kui seadus ei sätesta teisiti.

(2)

§ 12. Isikuandmete töötlemine andmesubjekti nõusolekul

(1) Nõusolek isikuandmete töötlemiseks on selge ja teadlik andmesubjekti tahteavaldus, millega andmesubjekt lubab oma isikuandmeid töödelda.

(2) Enne andmesubjektilt isikuandmete töötlemiseks nõusoleku küsimist peab vastutav või volitatud töötleja andmesubjektile teatavaks tegema:

1) isikuandmete töötlemise eesmärgi;

(5) Vaidluse korral eeldatakse, et andmesubjekt ei ole oma isikuandmete töötlemiseks nõusolekut andnud.

Järvamaa Haigla esindaja Xxxxx Xxxxxx ei ole minu käest küsinud nõusolekut minu eraeluliste andmete avaldamiseks töövaidluskomisjoni istungi. Samuti pole nõusolekut küsinud koristusjuht Xxxxx Xxxxxxx.

Töövaidluskomisjoni istungi eesmärgiks oli vaidlus töölt vabastamise üle, kuidas minu eraelulised andmed puutusid antud teemasse?

Järvamaa Haigla ei vastanud minu küsimustele :

2. Millisel ajavahemikul toimus n.n. lähedane suhe?

3. Milles väljendus lähedase suhte probleem?

4. Kes Järvamaa Haigla AS töötajatest nimeliselt lahendasid tekkinud probleemi?

Järvamaa Haigla rikkus minu eraelu puutumatust ja keeldus igasugustest selgitustest. Kas lubatud on inimese eraelu kommenteerimine ja siis väita, et Andmekaitse seadus ei luba vastata?

Mulle on teadmata, kelle käest sai Xxxxx Xxxxxx info minu reisi kohta, nii võib väita kõike, et keegi rääkis ja viidata Andmekaitse seadusele.

Vastuse kirjutate mulle :

Selgitan, et IKÜM art 15 lõike 4 alusel ei tohi isikule tema andmete väljastamine kahjustada kellegi teise õigusi ja vabadusi.

IKÜM sätestab samuti :

Isikuandmete töötlemine peaks olema mõeldud teenima inimesi. Õigus isikuandmete kaitsele ei ole absoluutne õigus, vaid seda tuleb kaaluda vastavalt selle ülesandele ühiskonnas ning tasakaalustada muude põhiõigustega vastavalt proportsionaalsuse põhimõttele. Käesolevas määruses austatakse kõiki põhiõigusi ning peetakse kinni aluslepingutes sätestatud ja hartas tunnustatud põhimõtetest, eelkõige õigusest era- ja perekonnaelu, kodu ja edastatavate sõnumite saladuse austamisele, isikuandmete kaitsest, mõtte-, südametunnistuse- ja usuvabadusest, sõna- ja teabevabadusest, ettevõtlusvabadusest, õigusest tõhusale õiguskaitsevahendile ja õiglasele kohtulikule arutamisele ning kultuurilisele, usulisele ja keelelisele mitmekesisusele.

Kas vaidlus töölt vabastamise paragrahvi pärast kaalub üle minu eraelu puutumatuse? Järvamaa Haigla rikkus minu põhiõigust era – ja perekonnaelu, kodu ja edastatavate sõnumite saladust.

Et järelevalvemenetluse käigus ei tuvastanud ma Teie isikuandmete kaitse üldmäärusest tulenevate õiguste rikkumist, lõpetan käesoleva järelevalvemenetluse.

Kuidas minu isikuandmete õigusi ei rikutud? Järvamaa Haiglal on siis õigus sekkuda minu eraellu? Andmekaitse seadusest tulenevalt ju see nii pole?

Praeguses olukorras tunnen, et minu eraelu puutumatust on rikutud ja avaldatud minu eraelulisi andmeid kolmandale osapoolele minult nõusolekut küsimata. Milline seadus sätestab, et minu eraelulisi andmeid võib minu nõusolekuta avaldada kolmandatele osapoolele? Kuidas saab kõik nii vastuolus olla ja seadust tõlgendada mitmeti, alati nõrgema poole kahjuks.

Pöördun oma õiguste kaitseks kohtusse, soovin enne saada vastused Andmekaitseinspeksiioonilt.

Vaide esitaja soovib otsuse tühistamist

ANDMEKAITSE INSPEKTSIOONI PÕHJENDUSED:

Vaide ese

06.10.2020 kaebuses palus vaide esitaja *Andmekaitse Inspektsiooni abi, et Järvamaa Haigla vastaks minu kohta käivatele valeväidetele suhte kohta. Mulle on senini teadmata, kellega ja millal väidetud suhe oli ning kuidas see puudutas minu töösuhet haiglaga. Miks ei teavitatud mind koheselt, juhul kui mingi probleem tekkis, miks esitas Xxxxx Xxxxx selle väite just töövaidluskomisjonile. Töövaidluskomisjoni istung oli töölt lahkumise paragrahvi üle.*

Samuti soovin vastust küsimusele, miks tööandja kontrollib minu tegevust haiguslehel olles. Kuidas hangiti info minu puhkusereisist, tegemist on minu eraeluga ja ma ei ole kohustatud tööandjale oma haiguslehe reziimist ja tegemistest aru andma.

Vaide esitaja on soovinud Andmekaitse Inspektsiooni menetluse lõpetamise otsuse tühistamist, millest saab järeldada, et vaide esitaja sooviks ehk vaide esemeks on, et inspektsioon jätkaks/uuendaks menetlust ning kohustas Järvamaa Haiglat vastama 03.06.2019 pöördumises esitatud küsimustele.

Lisaks leiab vaide esitaja, et tema eraelu puutumatus on rikutud ja avaldatud on tema eraelulisi andmeid kolmandale osapoolle (Töövaidluskomisjonile) temalt nõusolekut küsimata.

Isikuandmete töötlemise lubatavus ja isiku õigus saada enda kohta käivaid andmeid

Nagu vaide esitaja ise ka oma vaites märgib, ei ole õigus isikuandmete kaitsele absoluutne õigus, vaid seda tuleb kaaluda vastavalt selle ülesandele ühiskonnas ning tasakaalustada muude põhiõigustega vastavalt proportsionaalsuse põhimõttele. Ning igaks isikuandmete töötlemiseks peab tõepoolest olema õiguslik alus, millised on sätestatud isikuandmete kaitse üldmääruse (IKÜM) artiklis 6. Seega ei ole isikuandmete töötlemise õiguslikuks aluseks ainult isiku nõusolek, vaid isikuandmete töötlemine ja edastamine võib toimuda ka muudel alustel. Kui isikuandmete töötlemine saaks toimuda ainult isiku nõusolekul, siis ei oleks võimalik näiteks esitada kaebust ega tõendeid ka kohtule, sest selleks ei ole kaebajal kindlasti teise poole nõusolekut.

Isiku õigus enda kohta käivaid andmeid saada tuleneb IKÜM artiklist 15, mis näeb inimesele ette õiguse küsida isikuandmete vastutavalt töötlejalt, kas tema isikuandmeid töödeldakse, millistel eesmärkidel töödeldakse, kust andmed pärinevad ja kellele andmeid edastatakse. Sama artikli alusel on õigus nõuda, et andmetöötaja väljastaks koopia tema valduses olevatest isikuandmetest. Eeltoodust tuleneb, et küsida saab teavet eelkõige nende andmete kohta, mis on asutuse valduses dokumenteeritud kujul olemas.

Antud juhul on Järvamaa Haigla vaide esitajale juba 21.06.2019 selgitanud, et *haigla personalijuhile edastati suulised pöördumised (telefoni teel) ning Järvamaa Haigla antud küsimuses seisukohta ei võtnud*. Nõustun vaide esitajaga selles, et haigla vastus oli üsna napsõnaline, millest võis jääda arusaamatuks, millisel viisil haigla probleemi lahendas. Vastuses Andmekaitse Inspektsiooni järelepärimisele on Järvamaa Haigla täiendavalt selgitanud, *et haigla poole pöördus tõepoolest isik, kes väitis end olevat Haigla ühe patsiendi lähikondne ja kes uuris kõnealuse patsiendi ja Erasiku väidetava suhtluse kohta. Isik vestles telefoni teel Haigla personalijuhiga. Haigla personalijuht vastas isikule, et tegemist ei ole küsimusega, milles Haigla seisukoha võtaks või millesse Haigla sekkuks. Haigla ei avaldanud helistanud isikule mingeid isikuandmeid. Haiglal puudub sellises olukorras õiguslik alus isikuandmete väljastamiseks. Lisaks sätestab Haigla töökorralduse reeglite (Lisa 1) punkt 14.1.8., et töötajal on keelatud anda isikuandmetega seonduvat informatsiooni telefoni teel. Tegemist on kahe isiku vahelise eraelulise küsimusega, millesse Haiglal ei ole õigust sekkuda. Sellise vastuse andis Haigla ka helistanud isikule. Selliselt vastates käitus Haigla diskreetselt ja kooskõlas isikuandmete kaitse alaste õigusaktidega.*

Eeltoodust saab Andmekaitse Inspektsioon aru, et haigla selles küsimuses seisukohta ei võtnud

ja probleemi lahendama ei asunud. Kuna haigla peab isikuandmete vastutava töötajana kaitsma nii patsientide, töötajate kui ka kolmandate isikute andmeid, siis nõustun haiglaga selles, et haiglal ei olnud õigust vaide esitajale edastada helistaja andmeid. Kuna haigla sellesse ei sekkunud, siis ei olnud võimalik väljastada ka isikute nimesid, kes seda probleemi lahendas ega seda, milles lähedane suhe seisnes, kuna tegemist oli vaid kolmanda isiku subjektiivse arvamusega. Seega ei ole haiglal võimalik vaide esitaja küsimustele täiendavalt vastata. Samuti nähtub haigla vastusest, et haigla ei ole edastanud ka vaide esitaja andmeid helistajale ega muudele kolmandatele isikutele, v.a. Töövaidluskomisjon.

Mis aga puudutab vaide esitaja haiguslehe ajal toimunud puhkusereisi, siis nagu juba menetluse lõpetamise otsuses märkisime, selgitas haigla, et vaide esitaja on ise haigla ühele töötajale sellise info avaldanud. Haigla kinnitas, et ei ole omaalgatuslikult vaide esitaja puhkusereisi osas andmeid otsinud.

Andmete avaldamine Töövaidluskomisjonile

Töövaidluste lahendamise ja andmete edastamise kord on sätestatud töövaidluse lahendamise seaduses (TvLS). Eelnimetatud seaduse § 44 lg-te 1-2 kohaselt on tõendiks igasugune teave, mille alusel teeb Töövaidluskomisjon kindlaks poolte nõudeid ja vastuväiteid põhjendavad asjaolud või nende puudumise, samuti muud töövaidlusasja õigeks lahendamiseks tähtsad asjaolud. Samuti võib Töövaidluskomisjonis tõendiks olla tunnistaja ütlus, dokumentaalne tõend, asitõend ja vaatlus.

TvLS § 45 lg 1 kohaselt peab kumbki pool tõendama neid asjaolusid, millele tuginevad tema nõuded ja vastuväited. Sama paragrahvi lõige 4 sätestab, et Töövaidluskomisjon võtab vastu tõendi, millel on töövaidlusasjas tähtsust. Tõendi vastuvõtmisest keeldumist peab Töövaidluskomisjon põhjendama.

Nagu vaide esitaja kaebusest nähtub, siis esitas haigla vaide esitaja kohta käivaid andmeid ainult Töövaidluskomisjonile, mitte ei avalikustanud neid piiramatu hulga kolmandatele isikutele. Andmekaitse Inspeksioonile ei ole teada töövaidluse täpne sisu ning millistele asjaoludele pooled tuginesid. Kuid kui vaide esitaja leidis, et tema kohta esitatud andmed ei puudutanud kuidagi töövaidlusmenetlust, oli vaide esitajal võimalik seda ka Töövaidluskomisjonile öelda. Siinkohal pean vajalikuks selgitada, et Andmekaitse Inspeksioon ei saa sekkuda Töövaidluskomisjoni menetlustesse ning pooltele ette kirjutada, milliseid andmeid/tõendid tohib Töövaidluskomisjonile esitada, milliseid mitte. Seda, kas antud juhul olid kaebuses toodud andmed asjakohaseid või mitte, sai otsustada Töövaidluskomisjon.

Seega ei ole inspeksioon tuvastanud, et haigla oleks vaide esitaja õigusi isikuandmete töötlemisel rikkunud. Eeltoodust tulenevalt oli menetluse lõpetamise otsus õiguspärane, mistõttu jääb vaie rahuldamata.

Lisaks pean vajalikuks selgitada, et kaebuses tuleb esitada kõik teada olevad asjaolud ning selge nõue, sest kaebus lahendatakse kaebuse eseme piires. Kui kaebuses ei ole kõiki asjaolusid edastatud ning isik ei saa selle tulemusena teda rahuldavat otsust, ei tee see veel otsust tühiseks ning ei anna õigust nõuda täiendavate asjaolude hindamist. Menetluse uuendamist saab nõuda juhul, kui vahepeal on ilmnenud uued asjaolud, mida kaebuse esitamise ajal ei olnud veel teada. Antud juhul selliseid asjaolusid ei ole ilmnenud.

/allkirjastatud digitaalselt/

Pille Lehis