



VAIDEOTSUS
avaliku teabe asjas nr 2.1.-3/20/577

Vaideotsuse tegija	Andmekaitse Inspeksioon
Otsuse tegemise aeg ja koht	17.04.2020, Tallinnas
Vaide esitamise aeg	12.04.2020
Teabevaldaja	Keskkonnaministeerium aadress: Narva maantee 7a, Tallinn 15172 e-posti aadress: keskkonnaministeerium@envir.ee
Vaide esitaja (teabenõudja)	XXX

RESOLUTSIOON

Avaliku teabe seaduse (AvTS) § 45 lg 1 punkti 1 ning haldusmenetluse seaduse (HMS) § 85 punkti 4 alusel otsustame:

- 1) jätta vaie rahuldamata;**
- 2) teha vaideotsus teatavaks vaide esitajale ja teabevaldajale.**

VAIDLUSTAMISVIIDE:

Kui Andmekaitse Inspeksioon jätab vaide rahuldamata, siis on vaide esitajal õigus pöörduda 30 päeva jooksul teabevaldaja vastu halduskohtusse (AvTS § 46 (2)). Vaide esitaja saab pöörduda Andmekaitse Inspeksiooni vastu halduskohtusse juhul, kui Andmekaitse Inspeksioon rikkus menetlemisel vaide esitaja õigusi muul viisil.

FAKTILISED ASJAOLUD:

19.03.2020. a esitas vaide esitaja Keskkonnaministeeriumile pöördumise.

12.04.2020. a esitas vaide esitaja inspeksioonile vaide.

14.04.2020. a tegi inspeksioon teabevaldajale järelepärimise.

16.04.2020. a vastas Keskkonnaministeerium vaide esitajale.

17.04.2020. a saatis Keskkonnaministeerium inspeksioonile oma vastuse.

VAIDE ESITAJA NÕUE JA PÕHJENDUSED:

Oma 19.03.2020.a esitatud selgitustaotluse lõpus on toonud vaide esitaja lause:

Samuti soovin teada, missuguste kriteeriumide järgi valib Keskkonnaministeerium uut MAK mõjuhinnangu koostajat.

12.04.2020. a on vaide esitaja vaites välja toonud:

KeM-i veebilehelt envir.ee võib leida viiteid sellele, et metsanduse arengukava (MAK) mõjuhinnangu koostamiseks on korraldatud riigihankeid. Riigihangete kohta on kindlasti koostatud hanketingimused, sh kriteeriumid, mille järgi KeM valib mõjuhinnangu koostaja – seega on tegemist andmekandjale talletatud teabega. Niisiis klassifitseerub teabenõudeks pöördumine nende kriteeriumide teadasaamiseks.

TEABEVALDAJA SELETUS:

17.04.2020. a saatis ministeerium järgneva vastuse:

Vastame alljärgnevalt Teie küsimustele:

1. Palume selgitada, kuidas saite kaebaja pöördumisest aru, sh et mingi osa sellest on käsitletav teabenõudena.

Keskkonnaministeerium (KeM) registreeris kodaniku pöördumise 19. märtsil 2020 täies ulatuses selgitustaotlusena, millele määrati vastamistähtaeg 18.04.2020. Seega pöördumises olnud lauset „Samuti soovin teada, missuguste kriteeriumide järgi valib Keskkonnaministeerium uut MAK mõjuhinnangu koostajat.“ pidasime selgitavaks küsimuseks. Vastuskirja koostas KeM-i looduskaitse osakond koostöös metsaosakonnaga ning see edastati pöördujale 16.04.2020.

2. Palume selgitada, kas ja millises dokumendis asuvad küsitavad kriteeriumid. Juhul kui vastate kaebajale enne meile vastamist, palume edastada meile koopia vastusest.

KeM ei ole koostanud eraldi dokumenti, kuhu on koondanud kõik mõjuhindaja kriteeriumid, vaid need on toodud erinevates hanke alusdokumentides. Nii nagu kodaniku vaites ka selgub, on ta teadlik metsanduse arengukava 2030 (MAK2030) keskkonnamõju strateegilise hindamise ja muude oluliste mõjude hindamise riigihankest, mille alusel otsis KeM perioodil 11.03-01.04.2020 riigihangete registris avatud hankemenetluse kaudu töö teostajat. Hanke alusdokumendid on riigihangete registris endiselt leitavad järgmiselt lehelt: <https://riigihanked.riik.ee/rhr-web/#/procurement/1647437/general-info> ja viide samale lingile on üleval ka KeM-i MAK2030 veebilehel. KeM vastas pöördumisele 16. aprillil ja edastame Teile koopia vastuskirjast.

ANDMEKAITSE INSPEKTSIOONI PÕHJENDUSED:

AvTS § 3 lg 1 sätestab, et avalik teave on mistahes viisil ja mistahes teabekandjale jäädvustatud ja dokumenteeritud teave, mis on loodud või saadud avalikke ülesandeid täites. AvTS § 5 lõike 1 punkti 1 kohaselt on teabevaldajaks riigi- ja kohaliku omavalitsuse asutus. Keskkonnaministeerium on valitsusasutus, seega teabevaldaja AvTS-i mõttes.

Tegime Keskkonnaministeeriumile järelepärimise, et uurida kuidas on teabevaldaja isiku pöördumisest aru saanud. Teabevaldaja on kinnitanud, et käsitles vaide esitaja pöördumist tervikuna kui selgitustaotlust ja pidas vaide esitaja eelpoolnimetatud lauset selgitavaks küsimuseks.

Inspektsiooni hinnangul ei ole oma sisult selgitustaotlusele lisatud ühe lausega „Samuti soovin teada, missuguste kriteeriumide järgi valib Keskkonnaministeerium uut MAK mõjuhinnangu koostajat.“ võimalik aru saada, et isik soovib lisaks selgitustele ka mingit dokumenti. Alles

kaebaja esitatud vaidest saab aru, et isik soovib teabenõude korras olemasolevaid dokumente, mitte selgitusi. Samuti ei selgu, et vaide esitaja oleks enne vaide esitamist teabevaldajaga ühendust võtnud, et uurida miks ei ole talle vastatud või ka siis viidanud, et soovib, et mingit osa tema selgitustaotlusest tuleks käsitleda teabenõudena.

Lisaks on isiku selgitustaotlusele enne vaideotsust ka vastatud ja viidatud, kus isik saab tutvuda dokumentidega, mis võivad sisaldada isiku soovitud teavet.

Leiame, et teabevaldajal ei olnud võimalik kuidagi aru saada, et isik oleks esitanud oma pöördumisega teabenõude ja ei ole seetõttu rikkunud teabenõudele vastamise tingimusi. Soovitame edaspidi vaide esitajal kindlasti väga selgelt välja tuua kui ta esitab teabenõude ja soovib saada olemasolevaid dokumente, nt esitades see eraldi oma muust selgitustaotlusest. Seetõttu jätame vaide rahuldamata.

/allkirjastatud digitaalselt/

vaneminspektor
peadirektori volitusel