



ANDMEKAITSE INSPEKTSIOON

**VAIDEOTSUS**  
**avaliku teabe asjas nr 2.1-3/19/4136**

<b>Otsuse tegija</b>	Andmekaitse Inspektsiooni peainspektor Elve Adamson
<b>Otsuse tegemise aeg ja koht</b>	17.01.2020 Tallinnas
<b>Vaide esitamise aeg</b>	13.11.2019 (registreeritud Andmekaitse Inspektsioonis 18.11.2019)
<b>Teabevaldaja</b>	Tartu Vangla aadress: Turu 56, 51004 Tartu e-posti aadress: <a href="mailto:tartu.vangla@just.ee">tartu.vangla@just.ee</a>
<b>Vaide esitaja</b>	Eraisik aadress: XXXXXXXX x, XXXXX XXXXX

**RESOLUTSIOON:**

Avaliku teabe seaduse (AvTS) § 45 lg 1 punkti 1 ning haldusmenetluse seaduse (HMS) § 85 punkti 4 alusel

**otsustan:**

- 1) jätta vaie rahuldamata;**
- 2) teha vaideotsus teatavaks vaide esitajale ja teabevaldajale.**

**VAIDLUSTAMISVIIDE:**

Kui Andmekaitse Inspektsioon jätab vaide rahuldamata, siis on vaide esitajal õigus pöörduda teabevaldaja vastu halduskohtusse (AvTS § 46 (2)). Vaide esitaja saab 30 päeva jooksul pöörduda halduskohtusse, kui Andmekaitse Inspektsioon rikkus menetlemisel vaide esitaja õigusi muul viisil.

**FAKTILISED ASJAOLUD:**

1. 03.11.2019 esitas vaide esitaja ühes ümbrikus Tartu Vanglale (vangla) kaks teabenõuet.
2. Ühele teabenõudele vastas vangla 13.11.2019 kuid teisele teabenõudele, milles vaide esitaja soovis logisid oma terviskaardi sissekannete kohta, vangla seaduses sätestatud tähtaja jooksul ei vastanud ega põhjendanud tähtaegselt vastamata jätmist, mistõttu esitas vaide esitaja teabenõudele tähtaegselt vastamata jätmise osas vaide.
3. Kuna vaites esinesid puudused andis inspektsioon vaide esitajale tähtaja, vaites esinevate puuduste kõrvaldamiseks.
4. 05.12.2019 kõrvaldas vaide esitaja vaites esinevad puudused.

## **VAIDE ESITAJA NÕUE JA PÕHJENDUSED:**

*Vaidlustan Tartu Vangla tegevuse, mitte vastata minu teabenõudele (seoses minu tervise kaarti tehtud sissekannete logidega), mille esitasin 03.11.2019.*

*Esitasin 03.11.2019 Tartu Vanglale kaks teabenõuet ja ühele sain vastuse 13.11.2019, kuid teisele (eelnevalt viidatud) ei saanud vastust. Teabenõuded esitasin ümbrikuga ning on välistatud, et üks teabenõue jõudis kohale ja teine mitte, kui mõlemad olid samas ümbriku sees.*

*Seega jättis Tartu Vangla lihtsalt minu teabenõudele vastamata. Soovin, et teete Tartu Vanglale ettekirjutuse seadusliku olukorra taastamiseks (et saaksin soovitud teabe) ning trahviksite Tartu Vanglat 9600 euro suuruse sunniraha määramisega.*

## **TEABEVALDAJA PÕHJENDUSED**

*Esitasite Tartu Vanglale järelepärimised mis registreeriti Tartu Vanglas 02.12.2019 numbriga 2-3/3012-1. Järelepärimises toote välja, et Andmekaitse Inspeksioonis on registreeritud kinnipeetav Erasik vaie Tartu Vangla tegevuse peale. Vaide kohaselt esitas Erasik 03.11.2019 Tartu Vanglale ühes ümbrikus kaks teabenõuet, millest ühele sai vastuse 13.11.2019. Teisele teabenõudele, mis oli seotud vaide esitaja tervisekaardile tehtud kannete logidega, ei ole Tartu Vangla vaide esitajale vastanud ega keeldunud ka teabenõude täitmisest.*

*Palute vastuseid järgmistele küsimustele:*

- . Kas vaide esitaja on esitanud 03.11.2019 Tartu Vanglale teabenõude seoses tema tervisekaardile tehtud kannete logidega?*
- . Juhul, kui on, siis mis põhjusel ei ole Tartu Vangla vaide esitaja teabenõudele vastanud?*
- . Juhul kui pöördumise puhul ei olnud tegemist teabenõudega AvTSi mõistes, siis miks ei keeldutud teabenõude täitmisest?*
- . Palun edastada koopiaid vaide esitaja poolt 03.11.2019 esitatud teabenõuetest ning vangla 13.11.2019 edastatud vastusest.*

*Täname Teid esitatud pöördumise eest! Anname teada, et kinnipeetav Erasik esitas Tartu Vanglale kaks pöördumist, mis oli dateeritud kuupäevaga 03.11.2019. Pöördumised jõudsid Tartu Vanglasse 05.11.2019 ning registreeriti nimetatud kuupäeval. Kuna tegemist oli kahe erineva pöördumisega registreeriti ka eraldi. Üks pöördumine registreeriti numbriga 2-5/1021-1, milles kinnipeetav soovis saada koopiaid enda pöördumistest ning see suunati lahendamisele 3 üksusele. Teine pöördumine registreeriti numbriga 2-5/1022-1, milles kinnipeetav soovis tervisekaardi logide väljavõtet ning see suunati lahendamiseks meditsiini osakonda.*

*Tartu Vangla vastas kinnipeetava pöördumisele 11.11.2019 numbriga 2-5/1021-2 ning edastas nimetatud vastuse vanglast postiga välja 12.11.2019, kuna kinnipeetav paikneb Viru Vanglas. Selgitame, et meditsiini osakonna andmetel ei ole antud pöördumise näol tegemist teabenõudega (tervisekaardi logide väljavõte) ning vastatakse vastavalt Isikukaitseseaduse § 27 lg 2 alusel ühe kuu jooksul. Meditsiini osakonnal puudub ligipääs ja juurdepääs andmetele, mistõttu on vajalik kasutada teatud asutuste ja programmide abi, et sooritada soovitud logide väljavõtted. Tartu Vangla meditsiini osakond pöördus andmete saamiseks Registrateerimis- ja Infosüsteemide Keskuse poole 11.11.2019 ning sai sealt soovitud logide väljavõtte 29.11.2019. Tartu Vangla meditsiini osakond koostas kinnipeetavale vastuse 02.12.2019 numbriga 2-5/1022-2 ning edastas vastuse koos logi väljavõttega vanglast välja tähtitud kirjaga 03.12.2019.*

*Vastuses täiendavale järelepärimisele on Tartu Vangla selgitanud. Vastuskiri koos lisaga on Tartu Vangla meditsiini osakonna juhataja poolt digitaalselt allkirjastatud. Peale digitaalset*

*allkirjastamist trükiti Tartu Vangla meditsiiniosakonna poolt vastuskiri ja lisa välja. Tartu Vangla teabehalduse korra punkt 6.1.3.1. tulenevalt trükitud dokumendi esimese lehe ülemisele parempoolsele nurgale märgitakse sõna „VÄLJATRÜKK“ ning viimase lehe teksti lõppu tehakse kinnitusmärke „VÄLJATRÜKK ÕIGE“. Kinnitusmärke juurde lisatakse väljatrüki õigsust kinnitava ametniku nimi, ametikoht, kinnitamise kuupäev ning allkiri.*

*Seega on vaide esitajale Tartu Vangla meditsiiniosakonna poolt saadetud ametliku kinnitusega dokumendid.*

## **ANDMEKAITSE INSPEKTSIOONI PÕHJENDUSED:**

### **Vaide ese**

Vaide kohaselt esitas vaide esitaja 03.11.2019 ühes ümbrikus Tartu Vanglale kaks pöördumist, mis olid pealkirjastatud „Teabenõue“. Teabenõudele, milles vaide esitaja soovis koopiaid oma pöördumistest, vastas vangla 11.11.2019.

Teises pöördumises, mis oli samuti pealkirjastatud „Teabenõue“ soovis vaide esitaja Tartu Vangla psühhiaatriaosakonnas viibimise ajal 27.03.2019-06.08.2019 tervisekaardile tehtud sissekannete logisid, millele vangla ei olnud vaide esitamise ajaks vastanud. Seega on vaide esemeks teabenõudele, (milles vaide esitaja soovis tervisekaardi sissekannete logisid) tähtaegselt vastamata jätmine.

### **Teabenõudele tähtaegselt vastamata jätmine**

Vastuses Andmekaitse Inspektsiooni järelepärimisele on Tartu Vangla selgitanud, et *meditsiiniosakonnal puudub ligipääs ja juurdepääs andmetele, mistõttu on vajalik kasutada teatud asutuste ja programmide abi, et sooritada soovitud logide väljavõtted. Tartu Vangla meditsiiniosakond pöördus andmete saamiseks Registrite ja Infosüsteemide Keskuse poole 11.11.2019 ning sai sealt soovitud logide väljavõtte 29.11.2019. Samuti on Tartu Vangla selgitanud, et meditsiiniosakonna andmetel ei ole antud pöördumise näol tegemist teabenõudega (tervisekaardi logide väljavõtte) ning vastatakse vastavalt isikukaitseandmete seaduse § 27 lg 2 alusel ühe kuu jooksul.*

AvTS § 18 lg 1 kohaselt täidetakse teabenõue viivitusega, kuid mitte hiljem kui viie tööpäeva jooksul. Kui isik edastab asutusele pöördumise, mis on pealkirjastatud „Teabenõue“, siis on isikul õigustatud ootus saada oma pöördumisele vastus viie tööpäeva jooksul. AvTS § 19 lubab teabenõudele vastamise tähtaega pikendada kuni 15 tööpäevani kui teabe väljaselgitamine on aega nõudev.

Antud juhul on vangla leidnud, et vaide esitaja pöördumise puhul ei olnud tegemist teabenõudega AvTS-i mõistes, vaid tegemist oli isikuandmete kaitse seaduse alusel enda kohta andmete küsimisega. Kuna see ei ole antud vaide esemeks, siis ei võta inspektsioon käesolevas vaides seisukohta, kas vaide esitaja pöördumist tuli käsitleda teabenõudena avaliku teabe seaduse mõistes või enda kohta andmete küsimisena isikuandmete kaitse seaduse või Euroopa Liidu isikuandmete kaitse üldmääruse mõistes. Küll aga kui vangla leidis, et teabenõuet ei saa täita viie tööpäeva jooksul või et tegemist ei ole teabenõudega, oli vanglal kohustus viie tööpäeva jooksul sellest teabenõudjast teavitada ja keeldumist põhjendada (AvTS § 23 lg 3). Teabenõudja ei pea teadma, kas teabe väljaselgitamine on aega nõudev või kas tema pöördumist tuleb hoopis käsitleda enda kohta andmete küsimisena.

Kuigi vangla ei vastanud vaide esitaja teabenõudele seaduses sätestatud tähtaja jooksul, on vangla menetluse kestel vaide esitajale soovitud logid edastanud, millega on vaide ese ära langenud. Sellest tulenevalt jääb vaide rahuldamata. Küll aga tuleb vanglal edaspidi

teabenõuetele vastamisel järgida avaliku teabe seaduses sätestatud tähtaegu.

Elve Adamson  
peainspektor  
peadirektori volitusel