



jaak
ANDMEKAITSE INSPEKTSIOON

VAIDEOTSUS
avaliku teabe asjas nr 2.1-3/20/3568

| | |
|------------------------------------|--|
| Otsuse tegija | Andmekaitse Inspeksiooni jurist Elve Adamson |
| Otsuse tegemise aeg ja koht | 16.11.2020 Tallinnas |
| Vaide esitamise aeg | 05.10.2020 |
| Teabevaldaja | Elva Vallavalitsus aadress: Kesk 32, 61507 Elva e-post: elva@elva.ee |
| Vaide esitaja | Eraisik e-posti aadress: xxxxx.xxxxxx@ xxxxxxx.xxx |

RESOLUTSIOON:

Avaliku teabe seaduse (AvTS) § 45 lg 1 punkti 1 ning haldusmenetluse seaduse (HMS) § 85 punkti 4 alusel

otsustan:

- 1) jätta vaie rahuldamata, kuna Elva Vallavalitsusel puuduvad vaide esitaja poolt soovitud dokumendid;**
- 2) teha vaideotsus teatavaks vaide esitajale ja teabevaldajale.**

VAIDLUSTAMISVIIDE:

Kui Andmekaitse Inspeksioon jätab vaide rahuldamata, siis on vaide esitajal õigus pöörduda teabevaldaja vastu halduskohtusse (AvTS § 46 (2)). Vaide esitaja saab 30 päeva jooksul pöörduda Andmekaitse Inspeksiooni vastu halduskohtusse, kui Andmekaitse Inspeksioon rikkus menetlemisel vaide esitaja õigusi muul viisil.

FAKTILISED ASJAOLUD:

Andmekaitse Inspeksioonis registreeriti vaie, mis puudutab vaide esitajale teabenõudes soovitud dokumentide väljastamata jätmist

VAIDE ESITAJA NÕUE JA PÕHJENDUSED:

7. septembril 2020 Elva Vallavalitsusele saadetud teabenõude osadele küsimustele pole vastatud seisuga 04.10.2020.

Asjaajamise käik:

1. 07.09.2020 saatsin Elva Vallavalitsusele teabenõude, milles palusin muuhulgas teostatud tööde kalkulatsiooni ja tööde üleandmise-vastuvõtmise akti (vt lisatud dokumendid Kinnisasja Puhja alevik, Reku tee 3 ostu-müügilepingu sõlmimise tingimuste kinnitamine ja Teabenõue 07.09.2020.)
2. Abivallavanem Xxxx Xxxxx (edaspidi Xxxx) allkirjaga saabus 16.07.2020 vastus teabenõudele (vt lisatud dokument Vastus volikogu liikme arupärimisele 16.09.2020 nr 13-3/241-1), kus Xxxx vastab, et küsitud dokumendid asuvad 25.05.2020 sõlmitud lepingu lisas 1. Sama päeva õhtul toimus volikogu komisjoni istung, kus mul oli võimalus Xxxxx käest suuliselt küsida selgitust, et miks ta ei esitanud mulle küsitud dokumente, vaid viitas mingi lepingu lisale 1. Xxxx vastas, et „sa ju ei küsinud lepingu lisa 1“. Olin šokeeritud sellisest manipuleerimisest ja sellega meie vestlus lõppes.
3. 17.09.2020 toimus Elva Vallavolikogu revisjonikomisjoni koosolek-paikvaatlus aadressil Reku tee 3, Puhja alevik. Seal komisjoni esimees Xxxx Xxxxx küsis veelkord teostatud tööde kalkulatsiooni ja üleandmise-vastuvõtmise akte, mille peale Xxxx vastas, et tal pole neid kaasas. Paikvaatlusel viibis ka vallavanem Xxxxxx Xxxxxxx.

Kuni tänase päevani (04.10.2020) pole Xxxx nõutud dokumente esitanud ei elektrooniliselt ega paber kandjal.

Mina kui teabenõudja pole saanud ettenähtud tähtaja jooksul vastust teabenõudele.

Teabevaldaja on mind teadvalt eksitanud ja naeruvääristanud „peites“ ära nõutud dokumendid mingi lepingu lisasse 1 ja selgesõnaliselt mulle vastanud, et „sa ju ei küsinud lisa ühte“. Teabevaldaja varjab dokumente.

Minu poolt esitatud teabenõue oli juba teine nõue eelpoolnimetatud dokumentide saamiseks.

Esimese teabenõude esitas volikogu revisjonikomisjoni esimees Xxxx Xxxxx juba 21.08.2020 (vt lisatud dokument Teabenõude vorm 21.08.2020).

04.09.2020 saabus Xxxxx vastus (vt lisatud dokument Vastus volikogu liikme arupärimisele 04.09.2020 nr 13-3/216-1), kus nendele küsimustele vastus puudus – dokumente ei esitatud. Vastusest hiiliti kõrvale.

1. Palun inspeksiooni kaasabi eelpoolnimetatud dokumentide väljanõudmiseks Elva Vallavalitsuselt.
2. Palun inspeksioonil teha Elva Vallavalitsusele ettekirjutus, kuna selline teguviis on korduv.

TEABEVALDAJA PÕHJENDUSED:

Asjaolud

Vaide kohaselt esitas Erasik 07.09.2020 (kell 19.41) Elva Vallavalitsusele (edaspidi Vallavalitsus) teabenõude, mida Vallavalitsus käsitles volikogu liikme arupärimisena.

Teabenõue registreeriti Vallavalitsuse dokumendiregistris 08.09.2020.

Teabenõudes paluti ehitusteatist, elektripaigaldise vastavuse tunnistust, teostatud tööde detailse kalkulatsiooni olemasolu ja selle kirjalikku kinnitamist hoone omaniku poolt ning teostatud tööde üleandmise-vastuvõtmise akti.

Vaide esitaja kirjeldas vaites, et Reku tee 3 üürnik on teinud kinnistule investeeringuid: Välja on ehitatud: 5 wc-d, 5 dušširuumi, 3 kraanikaussi, 200 l boiler ja 80 l boiler.

Materjalikulu 3500€

Tööraha 2400€

Kasvuhoone maksumus 1100€

Kavas paigaldada uus küttesüsteem hinnangulise maksumusega 10 000€

Vaide esitaja palus viivitamata väljastada eelnevas loetelus toodud kõikide dokumentide koopiaid. Samuti palus teabenõude esitajat käsitleda kui teabenõudjat avaliku teabe seaduse § 7 tähenduses.

Vallavalitsus vastas 16.09.2020 (kuuendal tööpäeval) Eraisiku teabenõudele, kui volikogu liikme arupärimisele kirjaga nr 13-3/241-1, milles selgitas, et plaanitavad muudatused olid läbirääkimiste käigus selgitatud ning olime nendest teadlikud. Teostatud tööd on märgitud 25.05.2020 sõlmitud lepingu lisa 1. Dokumentide koopiaid vaide esitajale ei saadetud, kuna küsitud dokumente ei olnud loodud.

Vastused järelepärimises esitatud küsimustele

Vallavalitsus esitab vaide lahendamiseks esitatud küsimustele järgnevad vastused ja selgitused:

1. Millisel õiguslikul alusel luges Elva Vallavalitsus vaide esitaja 07.09.2020 edastatud teabenõude volikogu liikme arupärimiseks, kuigi isik selgitas, et on esitanud teabenõude avaliku teabe seaduse mõistes?

Elva Vallavalitsus on volikogu liikmetele vastamisel juhindunud väljakujunenud praktikast, mille kohaselt nii kohus, õiguskantsler kui ka Andmekaitse Inspeksioon on väljendanud, et volikogu liige ei ole igäüks AvTS mõistes. Näiteks annab õiguskantsler oma 12.03.2018 kirjas nr 7-5/180285/1801183 „[Märgukiri volikogu liikmele vastamise kohta](#)“ arvamuse, et „Kui isik küsib kohaliku omavalitsuse ametiasutuselt teavet sama omavalitsusüksuse volikoguliikmena, ei saa seda käsitleda teabenõudena avaliku teabe seaduse tähenduses. Volikogu liiget ei saa sellises olukorras pidada igäühiks AvTS § 1 mõttes, kellele tuleb selle seaduse alusel tagada juurdepääs üldiseks kasutamiseks mõeldud teabele ja luua võimalus kontrolliks avalike ülesannete täitmise üle.“

Saime oma tõlgendusele kinnitust 29. septembril toimunud Avaliku teabe päeval, kus samuti kinnitati, et volikogu liige ei ole igäüks. (Lisa 1, ettekande slaid)

Vallavalitsus on tõlgendanud, et kui isik on valitud volikogu liikmeks, siis Vallavalitsuse poole pöördumisel teabe või materjalide saamiseks teda käsitletaksegi volikogu liikmena ja kohaliku omavalitsuse üksuse osana. Siin oleme juhindunud Riigikohtu halduskolleegiumi 04.11.2004 otsuse nr 3-3-1-55-04 punktis 14 seisukohast, et suhted, mis tekivad kohaliku omavalitsuse volikogu liikme ja kohaliku omavalitsuse organi vahel teabe taotlemisel, ei ole oma iseloomult haldusõiguslikud, vaid tegemist on omavalitsuse sisesuhetega.

Kindlasti on seda põhimõtet „volikogu liige ei ole iga isik“ juurutanud ka planeerimisseadusest tulenevad vaidlused, kus on selgitatud, et volikogu liige on teatud otsuste ja informatsiooni juures ning ei saa seetõttu esineda tavakodanikuna.

1.1. Oma järelepärimises selgitate, et vahet tuleb teha, kas isik esitab arupärimise volikogu liikmena või teabenõude kodanikuna. See kui isik on ka volikogu liige ei võta talt õigust esitada nn tavakodanikuna teabenõuet. Ehk siis volikogu liikmeks olemine ei piira isiku kodanikuõigusi.

Kinnitame, et ei ole soovinud volikogu liikmete õigusi mingil viisil piirata. Oleme seisukohal, et vastavalt volikogu liikme arupärimisele (KOKS § 26) on tagatud volikogu liikmetele tema töö tegemiseks laialdane juurdepääs ja seda oleme püüdnud ka tagada.

Vastavalt Teie poolt esitatud seisukohale hindame oma põhimõtted ümber ning kindlasti teavitame volikogu liikmeid kuidas edaspidi teabe saamiseks tegutseda. Palume edasiseks praktikaks juhiseid ja selgitusi järgmistele probleemidele, millega oleme kokku puutunud (nt olenevalt pöördujast on erinevad vastamise tähtajad. Samuti on erinev lähenemine

avalikustamisele):

- 1) Tavapärasest praktikast teame, et volikogu liikmed esitavad materjalide ja info saamiseks teabenõude, ilma et ennast positsioneeriks. Kas Vallavalitsusel on igal eraldi juhul kohustus välja selgitada, kellena isik ennast soovib esitleda või tuleb sellisel juhul eeldada, et tegemist on iga isikuga AvTS mõistes?
- 2) Kui volikogu liige pöördub iga isikuna, kasutades e-posti aadressi, mis on avalikustatud ka volikogu liikme e-postina, kas tema teabenõue on vajalik määrata asutusesiseseks kasutamiseks (nt teabenõude enda sisu ei eelda AK märget)?
- 3) Kui volikogu liige esitab teabenõude iga isikuna ning selgub, et teabenõue liigitub tegelikult märgukirja või selgitustaotluse alla, kas sellisel juhul tuleks eeldada jätkuvalt, et tegemist on iga isikuga ning vastamine toimuks 30 päeva jooksul? (Ei juhindu KOKS §-st 26 lg 2, mis sätestab, et volikogu liikmel on õigus saada oma kirjalikule küsimusele vastus valla- või linnavalitsuselt või valla või linna ametiasutuselt 10 tööpäeva jooksul küsimuse esitamise arvates. Märgukirjale ja selgitustaotlusele vastamise seaduse § 5 lõige 9 käesolevas sättes ettenähtule ei laiene.)

2. Kas saan valla vastusest vaide esitajale õigesti aru, et vallal vaide esitaja soovitud kujul dokumente ei ole, kuid vastav teave on lepingu lisas 1?

AvTS § 9 lg 1 sätestab, et teabevaldaja on kohustatud võimaldama juurdepääsu tema valduses olevale teabele seaduses sätestatud korras.

Vallavalitsusel ei olnud vaide esitamise ajal vaide esitaja poolt nõutud dokumente (elektripaigaldise tunnistust, elektripaigaldise vastavuse tunnistust ja tööde detailset kalkulatsiooni). Ehk sellist teavet ei olnud loodud.

Vaide esitaja eeldas, et sellised dokumendid peavad Vallavalitsusel olemas olema. Vallavalitsus selgitas oma vastuses, et teostatud tööd ei vajanud ehitusteatist ega elektripaigaldise tunnistust.

Ka detailse kalkulatsiooni osas selgitas Vallavalitsus, et tööd lepiti kokku eelnevate läbirääkimiste käigus ning Vallavalitsus on muudatustöödest teadlik. Vallavalitsus viitas lepingu Lisale 1.

Vastav teave ei sisaldunud lepingu lisas 1. Lepingu lisa 1 käsitles vaid üldist kalkulatsiooni, millest vaide esitaja oli juba teadlik ja ka oma vaites välja tõi – materjalikulu 3500€ ja töörahaga 2400€. (Lisa 2, üürilepingu lisa 1, andmed punktis 2.1.)

Vallavalitsusel ei olnud vaide esitaja poolt soovitud dokumente. Etteruttavalt märgime, et detailne kalkulatsioon paluti Reku tee 3 üürnikul koostada ning esitati revisjonikomisjonile, kes samuti nõudis nimetatud dokumente ning mille liige vaide esitaja ka on.

3. Kui vallal konkreetseid soovitud dokumente ei olnud, kuid soovitud teave oli kajastatud lepingu lisas 1, siis miks ei väljastatud sellest dokumendist vaide esitajale koopiat, kui vaide esitaja küsis oma teabenõudes dokumentide koopiaid?

Vaide esitaja poolt soovitud teave ei sisaldunud lepingu Lisas 1. Vaide esitajal oli lepingu Lisas 1 märgitud info olemas. Vallavalitsus viitas üldisele kalkulatsioonile. Vallavalitsus leiab, et vastuses teabenõudjale oleks tulnud seda selgemini sõnastada.

4. Kas lepingu lisale, milles soovitud teabe on, on kehtestatud juurdepääsupiirang? 5. Juhul kui on, siis mille alusel ning kas see hõlmab ka küsitud teavet?

Lepingu lisale ei ole seatud juurdepääsupiirangut ning dokumendis ei olnud ka küsitavat teavet.

6. Juhul kui Elva Vallavalitsus on vahepeal vaide esitajale soovitud teabe siiski väljastanud, siis palun saata vastusest koopia ka Andmekaitse Inspeksioonile.

Vallavalitsus selgitab, et paar päeva pärast Eraisiku esitatud teabenõuet esitas 10.09.2020

revisjonikomisjon (kuhu kuulub ka Erasik) teabenõude (Lisa 3), milles paluti samuti detailset kalkulatsiooni. Vaidlusaluses küsimuses dokumenti ja teavet ei olnud ning taotletud info ei olnud ka sellise sisuga, mis oleks pidanud Vallavalitsusel igal juhul olema.

Vallavalitsus ei käsitlenud revisjoni komisjoni esimehe teabenõuet kui iga isiku pöördumist, vaid kui volikogu liikme ja volikogu komisjoni pöördumist.

Revisjoni komisjoni pöördumist arvestades palus Vallavalitsus Reku tee 3 üürnikul detailsed kalkulatsioonid koostada (st esitada väljavõte OÜ Maja Ehitus 24 raamatupidamisest). Elva Vallavalitsus eeldas, et teave on vajalik revisjonikomisjoni tööks.

Revisjonikomisjonile, sh Erasikule kui volikogu liikmele edastati teave 29.septembril 2020.

ANDMEKAITSE INSPEKTSIOONI PÕHJENDUSED:

Vaide ese

Avaliku teabe seaduse § 3 lg 1 kohaselt on avalik teave, mis tahes viisil ja mis tahes teabekandjale jäädvustatud ja dokumenteeritud teave, mis on loodud või saadud avalikke ülesandeid täites. Seega saab teabenõude korras küsida asutuse valduses olevatest dokumentidest koopiaid. Kui aga teabenõudele vastamine eeldab täiendava teabe kogumist või süstematiseerimist, siis selline teabenõue loetakse selgitustaotluseks, mille üle Andmekaitse Inspeksioonil puudub järelevalvepädevus (AvTS § 23 lg 2 p 5).

Haldusmenetluse seaduse § 71 lg 1 kohaselt saab vaide esitada isik, kelle õigusi on haldusaktiga või haldusmenetluse käigus rikutud. Kuna vaietet saab isik esitada ainult oma õiguste rikkumise osas, siis on vaide esimeks ainult 07.09.2020 esitatud teabenõudes soovitud dokumentide väljastamata jätmine ning vaide esimeks ei ole revisjonikomisjoni esimehe pöördumistele vastamise nõuetekohasuse hindamine. Seda enam, et revisjonikomisjoni esimehe poolt edastatud pöördumiste puhul ei ole tegemist teabenõudega avaliku teabe seaduse mõistes.

Teabe küsimine avaliku teabe seaduse vs kohaliku omavalitsuse seaduse alusel

Isiku õigus teabenõuet esitada tuleneb avaliku teabe seadusest (AvTS). AvTS § 6 kohaselt on teabenõue teabenõudja poolt samas seaduses sätestatud korras teabevaldajale esitatud taotlus teabe saamiseks. Teabenõudja on iga isik, kes esitab teabevaldajale teabenõude Avaliku teabe seaduses sätestatud korras (AvTS § 7).

AvTS § 1 sätestab selle seaduse eesmärgi, milleks on tagada üldiseks kasutamiseks mõeldud teabele avalikkuse ja igatühe juurdepääsu võimalus, lähtudes demokraatliku ja sotsiaalse õigusriigi ning avatud ühiskonna põhimõtetest, ning luua võimalused avalikkuse kontrolliks avalike ülesannete täitmise üle. Seega on avaliku teabe seaduse alusel teabe küsimisel kõigil ühesugused õigused, olenemata sellest, millisel ametikohal isik töötab kui isik küsib teavet nn tavakodanikuna.

Kohaliku omavalitsuse korralduse seaduse (KOKS) § 26 sätestab, et volikogu liikmel on õigus saada volikogu ja valitsuse õigusakte, dokumente ja muud teavet, välja arvatud andmed, mille väljastamine on seadusega keelatud.

Kui isik küsib kohaliku omavalitsuse ametiasutuselt teavet sama omavalitsusüksuse volikogu liikmena, ei saa seda käsitleda teabenõudena avaliku teabe seaduse tähenduses. Sellisele seisukohale on asunud ka Riigikohus asjas 3-3-1-55-04. Volikogu liiget ei saa sellises olukorras pidada igatüheks AvTS § 1 mõttes, kellele tuleb selle seaduse alusel tagada juurdepääs üldiseks kasutamiseks mõeldud teabele ja luua võimalus kontrolliks avalike ülesannete täitmise üle.

Kohaliku omavalitsuse volikogu liikmel on seadusest tulenevad õigused ja kohustused, mille täitmiseks ongi KOKS §-s 26 ette nähtud juurdepääs teabele kohaliku omavalitsuse asutuses.

Taolistele juhtudele Avaliku teabe seadus ei laiene.

Seega tuleb teha vahet sellel, kas isik esitab arupärimise volikogu liikmena või teabenõude kodanikuna. See kui isik on ka volikogu liige ei võta talt õigust esitada nn tavakodanikuna teabenõuet, sest ka volikogu liikmel võib olla vajadus küsida dokumente oma isiklike õiguste (kodaniku õiguste) teostamiseks, mis ei seostu tema volikogu liikmeks olekuga. Ehk siis volikogu liikmeks olemine ei piira isiku kodanikuõigusi. Küll aga ei ole sellisel juhul (kui volikogu liige esitab teabenõude tavakodanikuna) teabe saamise õigused suuremad, kui ükskõik kellel teisel isikul.

Kui teabevaldajale ei ole arusaadav, kas isik, kes on ka volikogu liige, esitas soovi dokumentide saamiseks AvTS-i või KOKS-i alusel, siis tuleb omavalitsusel see välja selgitada, sest sellest võib oleneda, millistele dokumentidele on isikul juurdepääsu õigus. Et see oleks teabe väljastajale kergemini arusaav, oleks soovitatav kehtestada vastavad asutusesised reeglid. Näiteks kui teavet küsitakse volikogu liikmena, siis peaks selline päring sisaldama ka teavet/märget, et küsimus/päring on esitatud volikogu liikmena.

Teabenõudele vastamine

Vaide esitaja poolt edastatud dokumentidest nähtub, et vaide esitaja on edastanud Elva Vallavalitsusele 07.09.2020 pöördumise teabenõude vormil, milles on soovinud järgmistest dokumentidest koopiaid

1. nõuetekohast ehitusteatist (tööde kirjeldus, joonised);
2. elektripaigaldise vastavuse tunnistust (200 l ja 80 l elektriboilerite paigaldamine);
3. teostatud tööde detailse kalkulatsiooni olemasolu ja selle kirjalikku kinnitamist hoone omaniku poolt;
4. teostatud tööde üleandmise-vastuvõtmise akti.

Lisaks on vaide esitaja oma pöördumises märkinud järgmist: „*Käesoleva teabenõude esitajat palun käsitleda kui teabenõudjat Avaliku teabe seaduse § 7 tähenduses. Juhul kui teabevaldaja juhindub käesolevale teabenõudele vastamisel Kohaliku omavalitsuse korralduse seaduse § 26 lg 2 sätestatust, oleme sunnitud sellist lähenemist pidama tahtlikuks venitamiseks ja teabenõudja õiguste rikkumiseks*“. Eeltoodust tulenevalt saab Andmekaitse Inspeksioon vaide esitaja teabenõudest aru selliselt, et vaide esitaja on soovinud esitada teabenõuet avaliku teabe seaduse alusel tavakodanikuna, mitte arupärimist volikogu liikmena kohaliku omavalitsuse korraldus seaduse mõistes.

Esitatud teabenõudest ka ei nähtu, et vaide esitaja oleks märkinud, et ta on teabenõude esitanud volikogu liikmena. Seega tuleks sellist pöördumist käsitleda kui tavakodaniku poolt esitatud teabenõuet. Nõustun Elva Vallavalitsusega selles, et antud juhul võis segadust tekitada see, et sama teavet on küsinud ka revisjonikomisjoni esimees ning vaide esitaja on revisjonikomisjoni liige.

Siinkohal pean vajalikuks juhtida ka vaide esitaja tähelepanu sellele, et volikogu liikmena ei saa küsida teavet avaliku teabe seaduse alusel. Ehk siis tuleb endale selgeks teha, kellenä ja mis eesmärgil teavet soovitakse. Kui teavet soovitakse volikogu liikme ülesannete täitmiseks, siis teabe küsimise õiguslikuks aluseks on kohaliku omavalitsuse korralduse seadus, mitte avaliku teabe seadus.

Elva Vallavalitsus on vastuses Andmekaitse Inspeksioonile selgitanud, *vallavalitsusel ei olnud vaide esitamise ajal vaide esitaja poolt nõutud dokumente (elektripaigaldise tunnistust, elektripaigaldise vastavuse tunnistust ja tööde detailset kalkulatsiooni). Ehk sellist teavet ei olnud loodud.*

Vaide esitaja eeldas, et sellised dokumendid peavad Vallavalitsusel olemas olema. Vallavalitsus selgitas oma vastuses, et teostatud tööd ei vajanud ehitusteatist ega elektripaigaldise tunnistust.

Ka detailse kalkulatsiooni osas selgitas Vallavalitsus, et tööd lepiti kokku eelnevate läbirääkimiste käigus ning Vallavalitsus on muudatustöödest teadlik. Vallavalitsus viitas lepingu Lisale 1.

Vastav teave ei sisaldunud lepingu lisa 1. Lepingu lisa 1 käsitles vaid üldist kalkulatsiooni, millest vaide esitaja oli juba teadlik ja ka oma vaides välja tõi – materjalikulu 3500€ ja tööraha 2400€. (Lisa 2, üürilepingu lisa 1, andmed punktis 2.1.)

Seega, kui vallavalitsusel teabenõude esitamise ajal vastav teave puudus, siis oleks tulnud teabenõude täitmisest keelduda ja seda vaide esitajale selgitada. Antud jäi vastusest vaide esitajale arusaam, et tema poolt soovitud teave on lepingu lisa.

Eeltoodust tulenevalt, kuna Elva Vallavalitsusel teabenõude esitamise ajal puudusid vaide esitaja poolt soovitud dokumendid, siis polnud võimalik neid ka väljastada, mistõttu jääb vaide rahuldamata.

Vastused Elva vallavalitsuse küsimustele

Nagu juba eelpool märkisime, siis tuleks vallal paika panna sisemine kord, et saada aru millal volikogu liige esitab pöördumise KOKS-i aluse ja millal teabenõude AvTS-i alusel, kuna juurdepääsuõigus teabele või sellisel juhul olla erinev (KOKS-i alusel võib volikogu liikmel olla juurdepääs ka teabele, mida AvTS-i alusel tavakodanikul ei ole). Üldjuhul praktikas kui volikogu liige esitab pöördumise volikogu liikmena, siis nii ka pöördumises märgitakse. Kui tekib kahtlus, kas pöördumine on esitatud volikogu liikme või tavakodanikuna, oleks mõistlik seda üle küsida. Siinkohal märgin, et ka AvTS § 15 lg 2 ja 4 panevad teabevaldajale teabenõudja abistamise kohustuse.

Kui volikogu liige esitab samalt e-posti aadressilt, mille ta on andnud volikogu liikmena avalikustamiseks, nn tavakodanikuna teabenõude, siis tuleks seda käsitleda füüsilise isiku e-posti aadressina. See kui volikogu liige on andnud nõusoleku oma e-posti aadressi avalikustamiseks eesmärgil, et kodanikel oleks võimalik volikogu liikmetega suhelda, ei tähenda see seda, et seda aadressi võiks ka muudel eesmärkidel kasutada/avalikustada. Eeltoodust tulenevalt soovitame volikogu liikmetele teha valla poolt tööalased meiliaadressid, et hoida lahus tööalane ja erakirjavahetus.

Kui volikogu liige esitab tavakodanikuna teabenõude, mis osutub selgitustaotluseks, siis tuleb seda käsitleda ka selgitustaotlusena märgukirjale ja selgitustaotlusele vastamise seaduse mõistes. Küll aga tuleb sellest teabenõudjat teavitada 5 tööpäeva jooksul, et tema teabenõue loeti selgitustaotluseks. Sellisel juhul saab isik ka vallavalitsust teavitada, kui ta soovis siiski volikogu liikmena arupärimist esitada ehk siis oma pöördumise eesmärgi täpsustada.

/allkirjastatud digitaalselt/

Elve Adamson
jurist
peadirektori volitusel