



ANDMEKAITSE INSPEKTSIOON

**VAIDEOTSUS**  
**avaliku teabe asjas nr 2.1-3/20/456**

<b>Otsuse tegija</b>	Andmekaitse Inspektsiooni peainspektor Elve Adamson
<b>Otsuse tegemise aeg ja koht</b>	16.03.2020 Tallinnas
<b>Vaide esitamise aeg</b>	02.02.2020 (registreeritud inspektsioonis 03.02.2020)
<b>Teabevaldaja</b>	Narva Linna Arenduse ja Ökonoomika Amet aadress: Peetri plats 3-5, Narva e-posti aadress: <a href="mailto:areng@narva.ee">areng@narva.ee</a>
<b>Vaide esitaja</b>	Kirde Ehitus OÜ aadress: Kaare 11, 41534 Jõhvi e-posti aadress: <a href="mailto:kirde.ehitus@gmail.com">kirde.ehitus@gmail.com</a>

**RESOLUTSIOON:**

Avaliku teabe seaduse (AvTS) § 45 lg 1 punkti 1 ning haldusmenetluse seaduse (HMS) § 85 punkti 4 alusel

**otsustan:**

- 1) jätta vaie rahuldamata;**
- 2) teha vaideotsus teatavaks vaide esitajale ja teabevaldajale.**

**VAIDLUSTAMISVIIDE:**

Kui Andmekaitse Inspektsioon jätab vaide rahuldamata, siis on vaide esitajal õigus pöörduda teabevaldaja vastu halduskohtusse (AvTS § 46 (2)). Vaide esitaja saab 30 päeva jooksul pöörduda halduskohtusse, kui Andmekaitse Inspektsioon rikkus menetlemisel vaide esitaja õigusi muul viisil.

**FAKTILISED ASJAOLUD:**

- Vaide kohaselt esitas vaide esitaja 12.01.2020 Narva Linna Arenduse ja Ökonoomika Ametile teabenõude, milles palus edastada 2.01.2020 OÜ-le Zoroaster saadetud kiri põhiprojekti „Lasteaia hoone Viru tn. 4 renoveerimine“ kohta ja võimalik vastus sellele;
- Narva Linna Arenduse ja Ökonoomika Amet keeldus 17.01.2020.a. teabenõude täitmisest põhjendusega, et soovitud kiri on tunnistatud asutusesiseseks kasutamiseks AvTS § 35 lg 2 p

4 alusel.

3. Vaide esitaja leiab, et kuna ta on kohtuvaidluse pooleks, siis neile kui huvitatud isikule ei ole eeltoodud säte kohaldatav ning teabe edastamine neile on lubatav. Vaide esitaja palub kohustada Narva Linna Arenduse ja Ökonoomika Ametit väljastama vaide esitajale teabenõudes soovitud kirja.

### **VAIDE ESITAJA NÕUE JA PÕHJENDUSED:**

*Oleme 12.01.2020.a. saatnud Narva Linna Arenduse ja Ökonoomika Ametile teabenõude (käesoleva taotluse Lisa 1), kus palusime mh meile edastada 2.01.2020 OÜ-le Zoroaster saadetud kiri põhiprojekti „Lasteaia hoone Viru tn. 4 renoveerimine“ kohta ja võimalik vastus sellele.*

1. *Narva Linna Arenduse ja Ökonoomika Amet on meile 17.01.2020.a. vastanud (käesoleva kirja Lisa 2), et meie teabenõude punktis 2 esitatud kiri on tunnistatud asutusesiseseks kasutamiseks AvTS § 35 lg 2 p 4 alusel. NLAÕA selgitab, et tegemist on OÜ-le Zoroaster saadetud kirjaga, millel on seos poolelioleva tsiviilasjaga nr 2-19-13963. Seetõttu ei ole võimalik Teie teabenõude punktis 2 toodud teabenõude osa täita AvTS § 23 lg 1 p 1 alusel.*

*Oleme seisukohal, et AvTS § 35 lg 2 p 4 ei saa olla antud juhul rakendatav ja nõuame antud info meile edastamiseks.*

*KIRDE EHITUS OÜ ja Narva Linna Arenduse ja Ökonoomika Ameti vahel käib kohtuvaidlus. Kohtuprotsessi põhivaidlus seisneb Zoroaster OÜ poolt koostatud projekti vigades ja kuna oleme antud juhul asjast huvitatud isik siis leiame, et antud kirja edastamine on meile lubatud.*

*Soovime sekkumist ning meie teabenõudes punkti 2 all toodud kirja ameti poolt edastamist.*

### **TEABEVALDAJA PÕHJENDUSED:**

*Olete esitanud 10.02.2020. a Narva Linna Arenduse ja Ökonoomika Ametile (edaspidi: Amet) järelepärimise, milles esitatud küsimustele vastab Amet alljärgnevas.*

1. *Vaide esitaja Kirde Ehitus OÜ ja Ameti vahel on pooleli tsiviilasi nr 2-19-13963 (ning käesolevaks ajaks ka tsiviilasi 2-20-699). Vaide esitaja oli Narva linnas lasteaed „Punamütsike“ objekti renoveerimistöodel töövõtjaks, s.o pidi teostama renoveerimiseks vajalikud tööd. Pooltel tekkis töövõtulepingu täitmise käigus eriarvamus mitmetes küsimustes, muu hulgas selles, kas Ameti töövõtjale esitatud põhiprojektis toodud lahendused võimaldavad saavutada projektis ette nähtud energiaklassi (kas energiamärgis on arvatud õigesti). Projekteerija OÜ Zoroaster ning projektile ekspertiisi teinud ekspert on Ametile kinnitanud, et projekteeritud lahendus on õige ja põhjendatud ning esitanud ka korduvaid omapoolseid arvutusi. Amet on sellest ka senises menetluses positsioonide kujundamisel lähtunud. Seega on kiri ja selle lisa otseselt seotud tsiviilasja nr 2-19-13963 vaidluse esemega (energiamärgis).*

2. *Vaide esitaja on tsiviilasjas nr 2-19-13963 hagejaks, s.o pooleks.*

3. -

4. *Selgituseks märgib Amet, et tsiviilkohtumenetlus on võistlev menetlus ka avaliku halduse organile. Seetõttu ei olnud Ametil võimalik edastada vaide esitajale ka vaid ühte küsitud dokumentidest (kirja või selle manust).*

*Eeltoodud põhjendusi arvestades leiab Amet, et on teabenõudele vastates õigustatult jätnud OÜ-le Zoroaster 02.10.2020. a edastatud kirja koos lisaga esitamata. Sellest tulenevalt on*

*Ameti hinnangul vaie põhjendamatu ning Amet palub Andmekaitse Inspeksioonil jätta see rahuldamata.*

## **ANDMEKAITSE INSPEKTSIOONI PÕHJENDUSED:**

AvTS § 3 lg 1 sätestab, et avalik teave on mis tahes viisil ja mis tahes teabekandjale jäädvustatud ja dokumenteeritud teave, mis on loodud või saadud avalikke ülesandeid täites. Seega saab teabenõude korras küsida asutuse valduses olevaid dokumente. Sama paragrahvi lõike 2 kohaselt saab avalikule teabele juurdepääsu piirata juhul kui selleks on seadusest tulenev alus. Juurdepääsupiirangu alused on ära toodud avaliku teabe seaduse §-s 35 ja valdkondade eriseadustes.

AvTS § 5 lg 1 punkti 1 kohaselt on teabevaldajateks riigi ja kohaliku omavalitsuse asutused. Seega on Narva Linna Arenduse ja Ökonoomika Amet teabevaldajaks kogu oma valduses oleva teabe osas ning saab oma valduses olevale teabele juurdepääsu piirata üksnes juhul kui selleks on seadust tulenev alus.

AvTS § 35 lg 2 punkt 4 lubab tunnistada riigi- või kohaliku omavalitsuse asutuse või avaliku õigusliku juriidilise asutuse juhul asutusesiseseks kasutamiseks mõeldud teabeks tsiviilkohtumenetluses riigi kui menetlusosalise huvisid kahjustada võiva teabe kuni kohtulahendi tegemiseni. Avaliku teabe seaduse seletuskirjas, on selgitatud AvTS § 35 lg 2 p 4 lisamist seadusesse järgnevalt: „*Seaduse § 35 lõiget 2 täiendatakse punktiga 4, mille kohaselt võib asutusesiseseks kasutamiseks mõeldud teabeks tunnistada tsiviilkohtumenetluses kui menetlusosalise huvisid kahjustada võiva teabe kuni kohtulahendi tegemiseni. Ei ole põhjendatud tsiviilvaidluses panna üht poolt ebavõrdsesse seisu, kohustades teda avaldama kohtuasjadega seonduvaid materjale enne kohtulahendi tegemist.*“

Tsiviilkohtumenetluse seadustiku § 5 lg 2 sätestab, et pooltel on võrdne õigus ja võimalus oma nõuet põhjendada ja vastaspoole esitatu ümber lükata või sellele vastu vaielda. Pool määrab ise, mis asjaolud ta oma nõude põhjendamiseks esitab ja milliste tõenditega neid asjaolusid tõendab. Arvestades eeltoodut ja seda, et poolte vahel on käimas kohtumenetlus, mis on vähemalt osaliselt seotud Narva lasteaed „Punamütsike“ energiamärgisega, siis on Narva Linna Arenduse ja Ökonoomika Ametil õigus kehtestada piirang teabele/dokumentidele, mis võib kahjustada nende huve kohtumenetluses.

Eeltoodu aga ei võta vaide esitajalt võimalust kohtumenetluses vastavad dokumendi välja nõuda. Nimelt juhul kui vaide esitaja leiab, et teabenõudes soovitud kirjad/dokumendid võivad olla tõenditeks ning vaide esitaja soovib neid tõenditena esitada, siis tsiviilkohtumenetluse seaduse § 236 lg-st 2 tulenevalt kui tõendit esitada sooviv menetlusosaline ei saa tõendit ise esitada, võib ta taotleda kohtult tõendite kogumist. Tõendite kogumine on kohtu tegevus menetluses tõendite kättesaadavaks tegemiseks ja nende uurimise võimaldamiseks. Sama paragrahvi lõike 3 kohaselt peab menetlusosaline tõendi esitamisel või tõendite kogumise taotlemisel põhjendama, millise asjas tähtsust omava asjaolu tõendamiseks ta soovib tõendit esitada või tõendite kogumist taotleb. Tõendite kogumise taotluses tuleb märkida ka kogumist võimaldavad andmed. Seega kui vaide esitaja leiab, et teabenõudes soovitud kiri, millele on kehtestatud juurdepääsupiirang võib käimasolevas kohtuasjas olla tõendiks ja ta soovib seda esitada, on tal võimalik taotleda kohtult tõendi kogumist.

Eeltoodust tulenevalt, kuna vaide esitaja soovitud dokumendid on seotud poolte vahel käiva kohtumenetlusega ning Narva Linna Arenduse ja Ökonoomika Amet on leidnud, et teabenõudes soovitud kirja avalikustamine teisele osapoolle võib kahjustada tema positsioone kohtumenetluses, siis antud juhul oli teabe väljastamisest keeldumine kooskõlas seadusega, mistõttu jääb vaie rahuldamata.

*/allkirjastatud digitaalselt/*

Elve Adamson  
peainspektor  
peadirektori volitusel