



ANDMEKAITSE INSPEKTSIOON

Lp XXX

Meie: 14.02.2020 nr 2.1.-3/19/3612

Lp Jaanus Viirloo
 Juhatus liige
 MTÜ Eesti Practical-laskmise Ühing
 juhatus@ipsc.ee

VAIDEOTSUS
 avaliku teabe asjas nr {regNumber}

Otsuse tegija	Andmekaitse Inspeksiooni vaneminspektor Kadri Levand peadirektori ülesannetes
Otsuse tegemise aeg ja koht	14.02.2020 Tallinnas
Vaide esitamise aeg	04.10.2019
Teabevaldaja	MTÜ Eesti Practical-laskmise Ühing Magdaleena tn 3, 11312 Tallinn E-post: juhatus@ipsc.ee
Vaide esitaja	XXX

RESOLUTSIOON:

Avaliku teabe seaduse (AvTS) § 45 lg 1 punkti 1 ning haldusmenetluse seaduse (HMS) § 85 punkti 4 alusel

otsustan:

- 1) jätta vaie rahuldamata;
- 2) teha vaideotsus teatavaks vaide esitajale ja teabevaldajale.

VAIDLUSTAMISVIIDE:

Kui Andmekaitse Inspeksioon jätab vaide rahuldamata, siis on vaide esitajal õigus pöörduda teabevaldaja vastu halduskohtusse (AvTS § 46 (2)). Vaide esitaja saab 30 päeva jooksul pöörduda halduskohtusse, kui Andmekaitse Inspeksioon rikkus menetlemisel vaide esitaja õigusi muul viisil.

FAKTILISED ASJAOLUD:

04.10.2019 esitas XXX-i esindaja (edaspidi kaebaja) vaide inspeksioonile, mille kohaselt MTÜ Eesti Practical-laskmise Ühing (teabevaldaja) ei ole talle väljastanud tema 23.09.2019 teabenõudega küsitud dokumente.

05.11.2019 Andmekaitse Inspeksioon tegi vaide tagastamise otsuse isikuandmete kaitse asjas

nr 2.1.-3/19/3612 juhitudes HMS §-st 79 lg 1 p 4.

27.11.2019 tegi kaebaja inspeksioonile vaide taotlusega tühistada vaide tagastamise otsus.

10.01.2020 rahuldab inspeksioon vaide ja tühistas 05.11.2019 vaide tagastamise otsuse ja võttis vaide uuesti menetlusse ja määras selle lahendamiseks teisele menetlejale.

13.01.2020 tegi inspeksioon kaebajale täpsustuse, kus soovis teada milliseid ülejäänud kaebajat puudutavaid dokumente ei ole vahepeal isikule tutvumiseks võimaldatud ja mis osas on isikul jätkuvalt taotlus nendega tutvumiseks.

20.01.2020 vastas kaebaja inspeksioonile, et jääb oma esialgses teabenõudes soovitud taotluse juurde.

22.01.2020 edastas inspeksioon teabevaldajale kaebaja algse teabenõude ja palus sellele uuesti vastata arvestades sh asjaoluga kui isik küsiks dokumente lisaks teabenõudele ka isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 15 alusel ehk iseenda kohta teavet.

30.01.2020 esitas teabevaldaja sellele oma vastuse, sh hiljem sama vastuse koos Jaanus Viirlo digiallkirjaga.

VAIDE ESITAJA NÕUE JA PÕHJENDUSED:

23.09.2019 AiWil Õigusbüroo esitas oma kliendi XXX-i nimel MTÜ-le Eesti Practical-laskmise Ühingu teabenõude, millega palus väljastada:

- 1) XXX-i poolt EPLÜ juhatusel edastatud kaabeinformatsioon laskesportlase XXX-i kohta.
- 2) EPLÜ juhatusel koosoleku protokoll, kus EPLÜ juhatus arutab XXX-iga tekkinud konflikti ja ei leidnud lahendamiseks üksmeelset otsustust ning otsustati XXX-iga seotud küsimuste arutelu viia EPLÜ üldkoosolekule.
- 3) EPLÜ juhatusel koosoleku protokoll, millega otsustati kokku kutsuda 30.08.2018 erakorraline üldkoosolek, kus pidi arutatama ettepanekut arvata XXX välja EPLÜ laskesportlaste hulgast.
- 4) EPLÜ juhatusel kutse XXX-ile osalemiseks erakorralisel üldkoosolekul 30.08.2018, kus pidi käsitletama ettepanekut arvata XXX välja EPLÜ laskesportlaste hulgast.
- 5) EPLÜ erakorralise üldkoosoleku 30.08.2018 otsuste eelnõu, mis edastati erakorralise üldkoosoleku osalejatele.
- 6) EPLÜ erakorralise üldkoosoleku 30.08.2018 protokoll, mis on allkirjastatud digitaalselt.

04.10.2019 vaides on kaebaja välja toonud oma järgnevad seisukohad:

MTÜ Eesti Practical-laskmise Ühingu poolt teabenõudega küsitud andmete mitte väljastamine rikub XXX-i seadusest tulenevaid õigusi. MTÜ Eesti Practical-laskmise Ühingu poolt teabenõudega küsitud dokumentide väljastamisest keeldumise alus AvTS § 23 lg 2 p 2 ei ole asjakohane, kuna need dokumendid sisaldavad XXX-i kohta käivaid andmeid.

Isikul vastavalt Euroopa Liidu isikuandmete kaitse üldmääruse artiklile 15 lõigetele 1 ja 3 õigus saada isikuandmete töölejatelt, sh ka eraõiguslikelt juriidilistelt isikutelt, enda kohta käivaid andmeid, kui see ei kahjusta teiste isikute õigusi ja vabadusi.

Samuti juhib vaide esitaja tähelepanu sellele, et MTÜ Eesti Practical-laskmise Ühingu poolt teabenõude vastuses esitatud põhjendus, millele tuginedes XXX-ile ei väljastata XXX-i poolt MTÜ Eesti Practical-laskmise Ühingu juhatusel edastatud kaabeinformatsiooni laskesportlase XXX-i kohta ei ole asjakohane, kuna XXX-i poolt MTÜ Eesti Practical-laskmise Ühingu juhatusel edastatud e-posti teel ja digitaalselt allkirjastatud kaabeinformatsioon laskesportlase XXX-i kohta on elektroonselt alles ja see ei ole kuidagi seotud Harju Maakohtu menetluses olnud tsiviilasjaga nr 2-18-5797, mille raames XXX ja EPLÜ sõlmisid kompromissi (Vt lisa 3 XXX-i ja EPLÜ kompromiss 30.08.2018 ja lisa 4 Harju Maakohtu kohtumäärus tsiviilasjas nr 2-18-5797).

20.01.2020 edastas kaebaja inspeksioonile vastuse:

Teatame, et vaide esitaja XXX soovib jätkuvalt tutvuda teda puudutavate andmetega (dokumentidega), mis olid ülesloetletud 23.09.2019 MTÜ-le Eesti Practical-laskmise Ühing esitatud teabenõude punktides 2 - 6, millede väljastamisest MTÜ Eesti Practical-laskmise Ühing oma kirjaga 30.09.2019 keeldus.

TEABEVALDAJA PÕHJENDUSED:

30.09.2019 MTÜ Eesti Practical-laskmise Ühing vastas kaebaja teabenõudele:

Eesti Practical-laskmise Ühing on eraõiguslik juriidiline isik, kes vastavalt avaliku teabe seaduse (AvTS) § 5 lg 2 on teabevaldjaks juhul, kui ta täidab seaduse, haldusakti või halduslepingu alusel avalikke ülesandeid, teabe osas, mis puudutab nende ülesannete täitmist. Vastavalt AvTS § 23 lg 2 p 2 teabevaldaja võib teabenõude täitmisest keelduda, kui füüsiliselt isikult ja eraõiguslikult juriidiliselt isikult taotletav teave ei käsitle avalike ülesannete täitmist.

EPLÜ põhimääruse punkti 1.3 kohaselt on EPLÜ Rahvusvahelise Practical-laskmise Konföderatsiooni (edaspidi IPSC) liige ja Eesti regiooni esindaja IPSC-s, kes korraldab üleriigilisi tiitlivõistlusi ja rahvusvahelisi võistlusi ning sõlmib oma liikmetega lepinguid nende läbiviimiseks, annab tunnustuse practical-võistluste korraldamiseks Eestis (p 2.8). Samuti koostab ja kinnitab EPLÜ practical-võistluste kalenderplaane ning kinnitab võistlustulemused vastavalt IPSC põhimõtetele, peab ja avaldab practical-laskurite edetabeleid ning komplekteerib practical-koondise, kes esindab Eesti regiooni rahvusvahelistel tiitlivõistlustel (p 2.9-2.10). Tulenevalt eeltoodust täidab EPLÜ osalt ka avalik-õiguslikke funktsioone ning on teabe osas, mis puudutab practical-laskmist ning practical-võistluste korraldamist, teabevaldjaks avaliku teabe seaduse mõistes.

05.02.2020. esitas teabevaldaja uue vastuse lähtudes ka IKÜM artiklist 15 (sama vastuse on saanud ka kaebaja 30.01.2020):

1. XXX-i teabenõude taotlus: Väljastada XXX-i poolt EPLÜ juhatusel edastatud kaabeinformatsioon laskesportlase XXX-i kohta. EPLÜ vastus teabenõude taotlusele: Teabenõude korras saab küsida teabevaldaja valduses olevaid dokumente, seega kui soovitud dokumenti ei eksisteeri, siis ei ole seda väljastada võimalik. EPLÜ-l ei ole võimalik väljastada kaabeinformatsiooni XXX-i kohta, kuna seoses Harju Maakohtu 04.09.2018.a. määruse tsiviilasjas nr.2-18-5797 jõustumisega puudus vajadus nende materjalide edasiseks hoidmiseks ja need hävitati.

2. XXX-i teabenõude taotlus: Väljastada EPLÜ juhatusel koosoleku protokoll, kus EPLÜ juhatus arutas XXX-i tekkinud konflikti ja ei leidnud lahendamiseks üksmeelset otsustust ning otsustati XXX-iga seotud küsimuste arutelu viia EPLÜ üldkoosolekule.

EPLÜ vastus teabenõude taotlusele: Teabenõudes viidatud EPLÜ juhatusel koosoleku protokoll nimetatud küsimuse ja otsustusega ei ole kirjalikult dokumenteeritud, millest tulenevalt ei ole võimalik seda ka väljastada.

3. XXX-i teabenõude taotlus: Väljastada EPLÜ juhatusel koosoleku protokoll, millega otsustati kokku kutsuda 30.08.2018 erakorraline üldkoosolek, kus pidi arutatama ettepanekut arvata XXX välja EPLÜ laskesportlaste hulgast. EPLÜ vastus teabenõude taotlusele: EPLÜ juhatus sellist koosoleku protokoll ei eksisteeri, mistõttu seda väljastada ei ole võimalik.

4. XXX-i teabenõude taotlus: Väljastada EPLÜ juhatusel kutse XXX-ile osalemiseks erakorralisel üldkoosolekul 30.08.2018, kus pidi käsitletama ettepanekut arvata XXX välja EPLÜ laskesportlaste hulgast. EPLÜ vastus teabenõude taotlusele: EPLÜ juhatus ei leidnud säilinud dokumentide seast kutset XXX-i osalemiseks 30.08.2018.a. toimunud üldkoosolekul. Juhul, kui selline kutse väljastati, siis see peaks olema XXX-il endal.

5. XXX-i teabenõude taotlus: Väljastada EPLÜ erakorralise üldkoosoleku 30.08.2018 otsuste eelnõu, mis edastati erakorralise üldkoosoleku osalejatele. EPLÜ vastus teabenõude taotlusele: 30.08.2018.a. üldkoosoleku otsuste eelnõu EPLÜ juhatusel säilinud ei ole, mistõttu seda väljastada ei ole võimalik.

6. XXX-i teabenõude taotlus: Väljastada EPLÜ erakorralise üldkoosoleku 30.08.2018 protokoll, mis on allkirjastatud digitaalselt. EPLÜ vastus teabenõude taotlusele: Nimetatud 30.08.2018.a. üldkoosoleku protokoll on avalikustatud EPLÜ võrgulehel ipsc.ee

ANDMEKAITSE INSPEKTSIOONI PÕHJENDUSED:

Inspeksioon edastas ühingu teabenõude uuesti vastamiseks, et anda ühingu võimalus kas jääda oma algse vastuse juurde seoses teabenõude täitmisega või seda muuta, arvestades ka IKÜM artiklist 15 tulenevat isiku õigust tutvuda tema kohta töödeldavate andmetega, mis võib anda isikule laiame õiguse. Oluline on märkida, et sellisel juhul ei ole oluline kas tegemist on avaliku teabega või mitte, kuna isikul on õigus enda kohta käivate andmetega tutvuda sellest sõltumatult.

Käesoleval juhul ei ole inspeksioon hinnanud kas ühing on mingis osas teabevaldaja või mitte, kuna üks dokument väljastati IKÜM artikkel 15 alusel ja ülejäänud dokumente ei eksisteeri ning seetõttu ei ole võimalik teha sisulist hindamist kas dokumendid sisaldavad mingis osas ühingu avaliku ülesande täitmist või mitte.

Käsitleme küsitud dokumente teabenõudes esitatud järjekorras.

1. XXX-i poolt EPLÜ juhatusele edastatud kaabeinformatsioon laskesportlase XXX-i kohta.

Ühing on jäänud oma algse vastuse juurde ja kinnitanud, et nimetatud dokument on hävitatud. Inspeksioon on seisukohal, et kui küsitavat dokumenti ei eksisteeri, siis ei ole võimalik taotlust ka kuidagi täita ja ühingu kinnitus, et dokumenti ei eksisteeri, on piisav ning isiku nõue dokumendiga tutvumiseks, tuleb lugeda täidetuks. Selgitame, et seejuures arvestatakse asjaolu, et käesolev dokument ei ole ühingu valduses. Sellest lähtuvalt ühing kaebaja isikuandmeid küsitud dokumendi osas enam ei töötle ja seda sõltumata asjaolust, kui nt kaebaja ise kui üks ühingu liige seda isiklikul eesmärgil edasi töötleb. Arvestama peab asjaoluga, et dokument ei ole juriidilise isiku valduses ning ühingul ei ole võimalik vastutada oma liikmete edasise käitumise eest, sh ei saa ühing kohustada ei kaebajat ega ühtegi teist liiget dokumente hävitama.

Samuti leiab inspeksioon, et ühingul oli kohustus nimetatud dokumendid kustutada, kuna IKÜM kohustab töötlejat seda pärast eesmärgi täitumist tegema. Samuti ei tulene ühestki seadusest, et töötlejal oleks olnud kohustus selliseid dokumente säilitada.

2. EPLÜ juhatuse koosoleku protokoll, kus EPLÜ juhatus arutas XXX-iga tekkinud konflikti ja ei leidnud lahendamiseks üksmeelset otsustust ning otsustati XXX-iga seotud küsimuste arutelu viia EPLÜ üldkoosolekule.

Ühing on kinnitanud, et teabenõudes viidatud juhatuse koosoleku protokoll nimetatud küsimuse ja otsustusega ei ole kirjalikult dokumenteeritud, millest tulenevalt ei ole võimalik seda ka väljastada. Selgitame, et koopiad saab nõuda tõepoolest vaid olemasolevatest kirjalikest dokumentidest, seega tuleb selles osas lugeda kaebaja nõue täidetuks.

3. EPLÜ juhatuse koosoleku protokoll, millega otsustati kokku kutsuda 30.08.2018 erakorraline üldkoosolek, kus pidi arutatama ettepanekut arvata XXX välja EPLÜ laskesportlaste hulgast.

EPLÜ juhatus on kinnitanud, et sellist koosoleku protokoll ei eksisteeri, mistõttu seda

väljastada ei ole võimalik. Sellega tuleb selles osas lugeda kaebaja nõue täidetuks.

4. EPLÜ juhatus kutse XXX-ile osalemiseks erakorralisel üldkoosolekul 30.08.2018, kus pidi käsitletama ettepanekut arvata XXX välja EPLÜ laskesportlaste hulgast.

EPLÜ juhatus on kinnitanud, et ei leidnud säilinud dokumentide seast kutset XXX-i osalemiseks 30.08.2018.a. toimunud üldkoosolekul. Sellega tuleb selles osas lugeda kaebaja nõue täidetuks.

5. EPLÜ erakorralise üldkoosoleku 30.08.2018 otsuste eelnõu, mis edastati erakorralise üldkoosoleku osalejatele. Sellega tuleb selles osas lugeda kaebaja nõue täidetuks.

EPLÜ juhatus on kinnitanud, et sellist dokumendi ei ole säilinud, mistõttu seda väljastada ei ole võimalik. Sellega tuleb selles osas lugeda kaebaja nõue täidetuks.

6. EPLÜ erakorralise üldkoosoleku 30.08.2018 protokoll, mis on allkirjastatud digitaalselt.

Ühing on viidanud, et nimetatud 30.08.2018.a. üldkoosoleku protokoll on avalikustatud EPLÜ vörgulehel ipsc.ee. Inspektsioon kontrollis üle, et nimetatud protokoll on kättesaadav vörgulingil <http://www.ipsc.ee/wp-content/uploads/2014/02/30.08.2018-üldkoosolek.pdf>. Ühtlasi kinnitame, et inspektsioonile on lisaks esitatud ka sama protokoll digiallkirjastatud versioon, mille sisu osas oleme kontrollinud, et ei esine vörgulehel avaldatuga võrreldes erinevusi. Sellega loeme, et MTÜ on täitnud IKÜM artiklist 15 tuleneva kohustuse võimaldada isikul enda kohta töödeldavate andmetega tutvuda, täitnud. Seega ei ole alust teha ettekirjutust.

/allkirjastatud digitaalselt/

vaneminspektor
peadirektori volitusel