



ANDMEKAITSE INSPEKTSIOON

**VAIDEOTSUS**  
**avaliku teabe asjas nr 2.1.-3/20/232**

<b>Otsuse tegija</b>	Andmekaitse Inspektsiooni vaneminspektor Signe Kerge
<b>Otsuse tegemise aeg ja koht</b>	11.03.2020 Tallinnas
<b>Vaide esitamise aeg</b>	21.01.2020
<b>Teabevaldaja</b>	SA Pärnu Haigla Aadress: Ristiku tn 1, 80010, Pärnu e-posti aadress: <a href="mailto:ph@ph.ee">ph@ph.ee</a>
<b>Vaide esitaja</b>	Crandali Kaubandus OÜ Aadress: Pilliroo tn 35, 76401, Laagri alevik, Saue vald e-posti aadress: <a href="mailto:info@crandali.ee">info@crandali.ee</a>

**RESOLUTSIOON:**

Avaliku teabe seaduse (AvTS) § 45 lõike 1 punkti 1 ning haldusmenetluse seaduse (HMS) § 85 punkti 4 alusel

**otsustan:**

- 1. jätta vaie rahuldamata;**
- 2. teha vaideotsus teatavaks vaide esitajale ja teabevaldajale.**

**VAIDLUSTAMISVIIDE:**

Kui Andmekaitse Inspektsioon jätab vaide rahuldamata, siis on vaide esitajal õigus pöörduda teabevaldaja vastu halduskohtusse (AvTS § 46 lg 2). Vaide esitaja saab 30 päeva jooksul pöörduda Andmekaitse Inspektsiooni vastu halduskohtusse, kui Andmekaitse Inspektsioon rikkus menetlemisel vaide esitaja õigusi muul viisil.

**FAKTILISED ASJAOLUD:**

Osaühing Crandali Kaubandus (vaide esitaja) pöördus 21.01.2020 Andmekaitse Inspektsiooni vaidega Sihtasutus Pärnu Haigla tegevuse peale teabenõudele vastamisega seonduvalt.

Vaide kohaselt esitas vaide esitaja 04.12.2019 SA Pärnu Haigla poole teabenõudega väljastada tõendid ja põhjendused pakkumuse tagasilükkamiseks ning teiste pakkujate poolt esitatud hankedokumendid.

Pärnu Haigla vastas teabenõudele, et otsus on tehtud 28.11.2019 ning pakkujat on otsusest teavitatud RHR kaudu 20.11.2019.

29.01.2019 esitas Andmekaitse Inspeksioon järelepärimise SA Pärnu Haiglale vaideasja asjaolude selgitamiseks.

Teabevaldaja vastas inspeksioonile 14.02.2020 ning esitas omapoolsed selgitused.

**VAIDE ESITAJA NÕUE JA PÕHJENDUSED:**

Vaide kohaselt märgib vaide esitaja järgmist:

*Taotlus SA Pärnu Haigla korraldatud riigihanke materjalide väljanõudmiseks*

*SA Pärnu Haigla poolt korraldati riigihange nr. 216540 18.11.2019 - 26.11.2019 diagnostiliste monitoride ostmiseks. Riigihankest võttis pakkujana osa ka OÜ Crandali Kaubandus, kuid tema pakkumus lükati tagasi kuna pakkumus osutus nende seisukohast mittevastavaks. Pakkujat leiab, et tema pakkumuse tagasilükkamise otsus ei olnud põhjendatud.*

*Et meil oleks võimalus veenduda, kas hankija toimis õigesti riigihanke menetlemisel ja võrrelda pakkumusi, pöördusime 04.12.2019 teabenõudega SA Pärnu Haigla poole palvega väljastada vastavalt RHS § 3 p 1 tõendid ja põhjendused ning teiste pakkujate poolt esitatud avalikud hankedokumendid.*

*Oma 06.12.2019 vastuses viitas SA Pärnu Haigla asjaolule, et meie pakkumus ei vastanud alusdokumentides seatud nõuetele, sest olime piiranud tähtajaga hankija soovi meditsiinis kasutatavate monitoride hankeks. See aga on mõistlik, sest teadaolevalt tehnoloogilise innovatsiooni tagajärjel juhtivate monitori tootjate ( OÜ Crandali Kaubandus on Eizo ametlik esindaja Eesti Vabariigis ) tooted muutuvad nõutud hanketähtaja ( 2 aastat ) jooksul ja puudub võimalus samasugust hankida. Lisaks on uued tooted kvaliteetsemad ja energiasäästlikumad.*

*Euroopa Kohus on 29.04.2004 otsuses nr C-496/99 selgitanud, et sõltumata sellest, kas isiku pakkumus on välja valitud, peab tal olema võimalus kontrollida kogu hankemenetluse õiguspärasust tervikuna ja selle jooksul tehtud otsuste õiguspärasust.*

*Kinnitame, et vaieldavas asjas ei ole jõustunud kohtuotsust ega toimu kohtumenetlust.*

*Juhindudes ülaltoodust ja PS § 44 ja § 46 palume Teie abi, et mõjutada SA Pärnu Haiglat väljastama meile nimetatud materjalid.*

*Andmed on meile vajalikud, et otsustada pakkumuse tagasilükkamise õigsuse üle*

**TEABEVALDAJA PÕHJENDUSED:**

Vastuses andmekaitse inspeksioonile selgitab Pärnu Haigla järgmist:

*Esitame vastuseks järelepärimisele Crandali Kaubandus OÜ (registrikood 10098909) vaide osas SA Pärnu Haigla arvamuse.*

*Selgitame, et antud juhul on toimunud SA Pärnu Haigla ja Crandali Kaubandus OÜ vaheline teabevahetus ja teabe avalikustamine nii hankemenetluse „Diagnostiliste monitoride ostmine“ (viitenumber 216450) raames riigihangete seaduse alusel kui ka teabenõudele vastamisel avaliku teabe seadusest tulenevalt.*

1. *Hankija hanketeade ja hankedokumendid on avaldatud riigihangete registris kõnesoleva hanke väljakuulutamisel 18.11.2019 ning on avalikult nähtavad.*
2. *Hankemenetluses 216450 tehtud otsustest on SA Pärnu Haigla teavitanud kõiki pakkujaid läbi riigihangete registri keskkonna, sh pakkumuste vastavuse otsusest 29.11.2019 kell 10.48.*
3. *Crandali Kaubandus OÜ pakkumuse tagasilükkamise otsuses on RHS § 114 lg 1 tulenevalt toodud järgmine pakkumuse tagasilükkamise põhjendus: „Pakkuja on piiranud Hankija soovi ja vajaduse korral lisaks ostetava komplekti juurde ostmise võimaluse pakkumuses esitatud hinnaga kuni 31.01.2020, mis ei vasta hanke alusdokumentides seatud nõudele, et hankijal peab olema võimalus 2 komplekti osta juurde 2 aasta jooksul alates lepingu sõlmimisest“.*
4. *Pakkujal oli RHS kohaselt võimalus vaidlustada nii hankija otsust kui ka pakkumuse tagasilükkamise põhjendust, kuid ta ei ole seda teinud ega vaidlustanud ka teisi hankija otsuseid.*
5. *04.12.2019 on Crandali Kaubandus OÜ esitanud haiglale teabenõude.*
6. *SA Pärnu Haigla on vastanud teabenõudele 06.12.2019, andnud selgitused ja lisanud täiendavalt riigihangete registris avaldatud vastavuse otsuse, mis oli teabenõude esitajal kättesaadav juba 29.11.2019 ning pakkuja esitatud hinnapakumuse, mille alusel on tehtud pakkumuse tagasilükkamise otsus. Lugesime teabenõude avaliku teabe seaduse § 20 p 1 alusel täidetuks, kuna teave on teabenõudjale edastatud seaduses sätestatud viisil.*

*Vastused küsimustele:*

1. *SA Pärnu Haigla on väljastanud RHS nõuetest tulenevalt kõik avalikud hankedokumendid eespool kirjeldatud viisil. Hankija ei avalikusta pakkumuste sisu osas, mis rikuks pakkujate ärisaladust või kahjustaks nende omavahelist konkurentsi. Seetõttu on juhatuse esimehe 31.12.2019 käskkirjaga nr 1.1-9/72-19 kinnitatud dokumentide loetelu kohaselt määratud haigla riigihangete dokumendid asutusesiseseks kasutamiseks AvTS § 35 lg 1 p 17 alusel.*
2. *Edastame 06.12.2020 esitatud teabenõude vastuse koos lisatud dokumentidega.*

*Arvestades eeltoodut leiame, et oleme täitnud Crandali Kaubandus OÜ-le hankealase teabe edastamisega seotud nõudeid ja palume esitatud vaiet mitte rahuldada.*

**ANDMEKAITSE INSPEKTSIOONI PÕHJENDUSED:**

Tulenevalt haldusmenetluse seaduse §-st 75 tuleb vaie haldusaktile või toimingule esitada 30 päeva jooksul, kui seadus ei sätesta teisiti, arvates päevast, millal isik vaidlustatavast haldusaktist või toimingust teada sai või oleks pidanud teada saada. Antud juhul on SA Pärnu Haigla poolt teabenõudele vastatud 06.12.2019 ning vaie esitatud 21.01.2020. Seega on vaie esitatud seaduses ettenähtud tähtaega rikkudes. Selline vaie tagastatakse HMS § 79 lg 1 p 3 kohaselt, kui tähtaega ei ennistata. Tähtaja ennistamine on võimalik, kui tähtaeg lasti mööda mõjuval põhjusel. Vaide esitaja sellist põhjust välja toonud ei ole.

Kuna vaide tagastamine oleks tulnud teha 7 päeva jooksul ning seda ei ole tehtud, siis tuleb vaie lahendada vaideotsusega. Küll aga on vaide esitamise tähtaja möödalaskmine siiski

aluseks vaide läbivaatamata jätmiseks.

Lisaks eeltoodule puudub antud vaide puhul AKI-l ka järelevalvepädevus, sest teavet sooviti riigihangete seaduse alusel. AvTS § 2 lg 2 p 4 kohaselt ei kohaldata AvTSi, kui teabele juurdepääs on eriseaduses sätestatud teisiti. Riigihangete osaliste poolt teabe vahetamine ongi reguleeritud eriseadusega ehk riigihangete seadusega ning sellele AKI järelevalve ei kohaldu.

Mis aga ei tähenda, et riigihanke korraldajalt, eeldusel, et ta kvalifitseerub teabevaldajaks, ei võiks „igauks“ küsida teabenõude alusel teavet. Selleks aga tuleb hinnata, kas riigihanke korraldaja üldse on teabevaldaja. Eraõiguslik juriidiline isik ei ole teabevaldajaks pelgalt seetõttu, et talle rakendub riigihangete seadus. Eraõiguslik juriidiline isik, sh haigla, on teabevaldaja üksnes AvTS § 5 lõigetes 2 ja 3 toodud juhtudel. Ehk siis olukorras, kus ta täidab kas avalikke ülesandeid või on saanud riigi- või kohaliku omavalitsuse eelarvest raha avalike ülesannete täitmiseks või toetusena. Ja ka neil juhtudel saab teabenõudega välja küsida üksnes seda teavet, mis siis selle raha kasutamist või avaliku ülesande täitmist puudutab.

Nii on ka SA Pärnu Haigla eraõiguslik juriidiline isik ning teabevaldajaks üksnes juhul ja ulatuses, milles ta täidab avalikku ülesannet. Seejuures märgin, et tervishoiuteenus oma olemuselt on eraõiguslik teenus ning seda ei muuda avalikuks ülesandeks asjaolu, et selle eest tasutakse haiglale mitte otse patsiendi poolt, vaid Haigekassa kaudu. Avalik ülesanne on üksnes selline ülesanne, mis tuleneb seadusest või lepingust.

Võimalik on, et riigihankega soetatakse seadmeid riigi või kohaliku omavalitsuse eelarvest selleks sihtotstarbeliselt eraldatud vahendite (toetuse) arvelt. Kuid kuna antud juhul jääb vaie rahuldamata AKI pädevuse puudumise ning vaide esitamise tähtaja möödumise tõttu, siis ei ole AKI seda uurinud, milliste vahendite arvelt riigihange läbi viidi.

Tuginedes eelnevale puudub inspeksioonil alus ettekirjutuse tegemiseks, mistõttu jätame vaide rahuldamata.

Lugupidamisega

*/allkirjastatud digitaalselt/*

Signe Kerge

vaneminspektor

peadirektori volitusel