



ANDMEKAITSE INSPEKTSIOON

**VAIDEOTSUS**  
**avaliku teabe asjas nr. 2.1.-3/19/4304**

<b>Otsuse tegija</b>	Andmekaitse Inspektsiooni peadirektor Pille Lehis
<b>Otsuse tegemise aeg ja koht</b>	10.01.2020 Tallinnas
<b>Vaide esitamise aeg</b>	27.11.2019 (registreeritud inspektsioonis 28.11.2019)
<b>Vaidlustatav haldusakt või toiming</b>	Andmekaitse Inspektsiooni 05.11.2019 vaide tagastamise otsus nr 2.1-3/19/3612
<b>Vaide esitaja</b>	Eraisik I aadress: XXXXX XXXX XX, XXXXX XXXXXXXXXXXX XXXXXX e-posti aadress: x.xxxxxx@xxx.xxx
<b>Vaide esitaja esindaja</b>	Aivar Orukask AiWil Õigusbüroo OÜ e-posti aadress: <a href="mailto:aivar@aiwil.ee">aivar@aiwil.ee</a>

**RESOLUTSIOON:**

**Haldusmenetluse seaduse (HMS) § 85 punkti 2 alusel otsustan:**

- 1) vaie rahuldada;
- 2) tühistada inspektsiooni 05.11.2019 vaide tagastamise otsus nr 2.1-3/19/3612 ning võtta vaide esitaja 10.10.2019 esitatud vaie uuesti menetlusse ja määrata lahendamiseks teisele menetlejale.

**VAIDLUSTAMISVIIDE:**

Käesoleva otsuse saab vaidlustada 30 päeva jooksul, esitades halduskohtumenetluse seadustiku kohase kaebuse halduskohtusse.

**FAKTILISED ASJAOLUD:**

23.09.2019 esitas AiWil Õigusbüroo oma kliendi Erasiku I nimel MTÜ-le Eesti Practical-laskmise Ühing teabenõude (edaspidi EPLÜ), millega palus väljastada:

- 1) Erasiku II poolt EPLÜ juhatusele edastatud kaabeinformatsioon laskesportlase Erasiku I kohta.
- 2) EPLÜ juhatuse koosoleku protokoll, kus EPLÜ juhatus arutas Erasiku I tekkinud konflikti ja ei leidnud lahendamiseks üksmeelset otsustust ning otsustati Erasiku I seotud küsimuste arutelu viia EPLÜ üldkoosolekule.

3) EPLÜ juhatuse koosoleku protokoll, millega otsustati kokku kutsuda 30.08.2018 erakorraline üldkoosolek, kus pidi arutatama ettepanekut arvata Erasik I välja EPLÜ laskesportlaste hulgast.

4) EPLÜ juhatuse kutse Erasikule I osalemiseks erakorralisel üldkoosolekul 30.08.2018, kus pidi käsitletama ettepanekut arvata Erasiku I välja EPLÜ laskesportlaste hulgast.

EPLÜ keeldus teabenõude täitmisest põhjusel, et EPLÜ on eraõiguslik juriidiline isik, kes on teabevaldajaks ainult juhul, kui ta täidab avalikke ülesandeid ja vaid teabe osas, mis puudutab nende ülesannete täitmist. EPLÜ nõustus, et täidab osaliselt ka avalik-õiguslikke funktsioone ning on teabe osas, mis puudutab practical-laskmist ning practical-võistluste korraldamist, teabevaldajaks avaliku teabe seaduse mõistes. Kuid leidis, et teabenõudes soovitud dokumendid ei käsitle avalike ülesannete täitmist, vaid on seotud tsiviilasjaga nr 2-18-5797, milles on sõlmitud kompromiss, mis on jõustunud. Samuti väitis EPLÜ, et osad küsitud dokumendid on juba hävitatud. EPLÜ viitas teabenõude täitmisest keeldumisel AvTS § 23 lg 2 punktile 2.

Eraisik I esitas 10.10.2019 Andmekaitse Inspeksioonile vaide, leides, et EPLÜ poolt teabenõude täitmisest keeldumise alus AvTS § 23 lg 2 p 2 ei ole asjakohane, kuna need dokumendid sisaldavad Erasiku I kohta käivaid andmeid. Vaide esitaja viitas Euroopa Liidu isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 15 lõigetele 1 ja 3, mille kohaselt on isikul õigus saada isikuandmete töötlejalt, sh ka eraõiguslikelt juriidilistelt isikutelt, enda kohta käivaid andmeid, kui see ei kahjusta teiste isikute õigusi ja vabadusi. Vaide esitaja ei nõustunud ka väitega dokumentide hävitamise kohta, märkides, et küsitud dokumendid on elektroonilisel alles. Vaide esitaja sõnul ei olnud dokumendid kuidagi seotud viidatud kohtuasjaga. Vaide esitaja palus Eesti Vabariigi põhiseaduse § 44 lg 3 ja isikuandmete kaitse seaduse § 4 ja § 19 alusel teha Andmekaitse Inspeksioonil MTÜ-le Eesti Practical-laskmise Ühing ettekirjutus, millega kohustada MTÜ-t Eesti Practical-laskmise Ühing väljastama 23.09.2019 teabenõudega küsitud dokumendid.

Andmekaitse Inspeksioon tagastas 05.11.2019 vaide HMS § 79 lg 1 punkti 4 alusel leides, et soovitud teave on seotud Erasiku I laskuri staatuse peatamisega, mille suhtes on sõlmitud kohtu poolt kinnitatud kompromiss vastastikustest nõuetest loobumiseks.

### **VAIDE ESITAJA SELETUS ja NÕUE:**

*Vaide esitaja on seisukohal, et vaide tagastamine HMS § 79 lg 1 p 4 alusel ei ole antud juhul õiguspärane, kuna vaidemenetluse ese ei hõlma Harju Maakohtu menetluses olnud tsiviilasja nr 2-18-5797 ja selle raames sõlmitud kompromissi. Seega tulnuks vaie MTÜ Eesti Practical-laskmise Ühing tegevuse osas teabenõudele vastamisel mitte tagastada, vaid vaadata läbi ja teha sisuline otsus selle rahuldamise või rahuldamata jätmise kohta.*

*Samuti on ekslik vaiet läbivaadanud vaneminspektori seisukoht, et samas asjas on jõustunud kohtuotsus. Samas asjas ei ole olemas jõustunud kohtuotsus, mis on tehtud samade poolte vahel vaidemenetluse eseme kohta.*

*Tsiviilasjas nr 2-18-5797 „Eraisiku I hagi EPLÜ vastu mittevaralise kahju hüvitamise nõudes“ oli vaidluse esemeks Erasiku I isikuandmete õigusvastane töötlemine ja nende andmete edastamine kolmandale isikule ilma Erasiku I nõusolekuta (Vt lisa 1 tsiviilasjas esitatud hagi).*

*Vaide esitaja on seisukohal, et vaiet läbivaadanud vaneminspektor ei olnud vaiet läbi vaadates erapooletu, kuna ilmselgelt konsulteeris vaiet lahendades vandeadvokaat Xxxxx Xxxxxx, kes oli Tartu Ülikoolis tema bakalaureusetöö põhijuhendaja (Vt [https://www.ester.ee/record=b4044977\\*est](https://www.ester.ee/record=b4044977*est)) ja tsiviilasjas nr 2-18-5797 „Eraisiku hagi EPLÜ vastu mittevaralise kahju hüvitamise nõudes“ EPLÜ esindaja (Vt vaie 10.10.2019 lisa 4) ning*

*kelle poeg Xxxx Xxxx on ühtlasi EPLÜ juhatuse liige (Vt lisa 2 EPLÜ äriregistri väljavõte). Samuti töötab Xxxxx Xxxx ja Xxxx Xxxx sugulane Xxxxx Xxxx xxxxxxxxxxxxxx Andmekaitse Inspeksioonis.*

*Vaneminspektori erapooletuse vaide lahendamisel seab kahtluse alla ka asiaolu, et vaie tagastati HMS § 79 lg 3 sätestatud kohustust rikkudes, kuna vaide tagastamisest teatatakse isikule vaide esitamisest alates seitsme (7) päeva jooksul, siis kaebajale teatati vaide tagastamisest 26 päeva jooksul alates vaide esitamisest.*

*Kaebaja on seisukohal, et 23.09.2019 teabenõudega küsitud dokumentide väljastamisest Erasikule ei saa MTÜ Eesti Practical-laskmise Ühing keelduda, kuna küsitud dokumentides olevad andmed ja seisukohad puudutavad teda otseselt. Kaebajal on seaduslik õigus nendes dokumentides olevate andmetega ja seisukohtadega tutvuda ning neid vajadusel kohtus vaidlustada.*

Eeltoodust tulenevalt palub vaide esitaja:

1. Tühistada vaide tagastamise otsus 05.11.2019 isikuandmete kaitse asjas nr 2.1.-3/19/3612.
2. Võtta vaie menetlusse ja teha MTÜ-le Eesti Practical-laskmise Ühing ettekirjutus, millega kohustatakse MTÜ-d Eesti Practical-laskmise Ühing väljastama 23.09.2019 teabenõudega küsitud dokumendid.

#### **ANDMEKAITSE INSPEKTSIOONI PÕHJENDUSED:**

Olles tutvunud edastatud dokumentidega, ei saa nõustuda, et samas asjas on jõustunud kohtuotsus, mis keelab esitada teabenõudeid või küsida enda kohta käivaid andmeid. Samuti ei käsitle eelnimetatud kohtmäärus kuidagi vaidlustatud teabenõuet. Vaides käsitletud kohtu kinnitatud kompromiss puudutab vaide esitaja andmete ebaseaduslikku edastamist kolmandale isikule ja laskesportlase liikmelisuse taastamist, mitte 23.09.2019 teabenõudes soovitud dokumentide väljastamist. Seega ei ole väideldavas asjas kohtuotsust jõustunud. Kuigi kompromissis on nii vaide esitaja kui EPLÜ kinnitanud, et neil ei ole teineteise suhtes mingeid nõudmisi või pretensioone, puudutab see siiski asjaolusid, mis on seotud vaide esitaja laskuri staatuse peatamisega ning tsiviilasjaga nr 2-18-5797, kuid ei võta isikult õigust esitada teabenõudeid või küsida enda kohta käivaid andmeid.

Isegi kui vaide esitaja soovitud dokumendid ei puuduta antud juhul EPLÜ avalike ülesannete täitmist, siis tulenevalt Euroopa Liidu isikuandmete kaitse üldmääruse artikkel 15 lg-st 1 tulenevalt on isikul õigus saada vastutavalt töötajalt kinnitust selle kohata, kas teda käsitlevaid isikuandmeid töödeldakse ning tutvuda isikuandmetega. Sama artikli lõikest 3 tulenevalt on isikul õigus saada töödeldavast isikuandmetest ka koopiaid. Sellele on vaide esitaja juhtinud tähelepanu ka oma vaides, mille on menetleja kahetsusväärset jättnud tähelepanuta.

Eeltoodust tulenevalt leian, et vaie vaide tagastamise otsuse peale on põhjendatud ning vaide tagastamine põhjusel, et samas asjas on jõustunud kohtuotsus, ei olnud õiguspärane. Seega tuleb vaide tagastamise otsus tühistada ja võtta 10.10.2019 esitatud vaie uuesti menetlusse.

Mis aga puudutab menetleja erapooletust, siis siinkohal ei saa ma vaide esitajaga nõustuda. See, et EPLÜ endise juhatuse liikme lähisugulane on aastaid tagasi juhendanud menetleja lõputööd, ei anna alust väita, nagu oleks menetleja vaide lahendamisel konsulteerinud oma endise lõputöö juhendajaga. Selline väide on alusetu. Et aga välistada edasised kahtlused menetleja erapooletuses, määrان vaide lahendamiseks teise menetleja.

Pille Lehis  
peadirektor