



ANDMEKAITSE INSPEKTSIOON

VAIDEOTSUS
Isikuandmete kaitse asjas nr. 2.1.-3/20/2719

Otsuse tegija	Andmekaitse Inspektsiooni peadirektor Pille Lehis
Otsuse tegemise aeg ja koht	08.09.2020, Tallinn
Vaide esitamise aeg	30.07.2020 (inspektsioonis registreeritud 31.07.2020)
Vaidlustatav haldusakt või toiming	Andmekaitse Inspektsiooni 01.07.2020 menetluse alustamata jätmise teade nr 2.1.-1/20/2087
Vaide esitaja	xxx e-posti aadress: xxx@xxx

I RESOLUTSIOON:

Haldusmenetluse seaduse (HMS) § 85 punkti 4 alusel otsustan:

- 1) **jätta vaie rahuldamata;**
- 2) **teha otsus teatavaks vaide esitajale.**

II VAIDLUSTAMISVIIDE:

Käesoleva otsuse saab vaidlustada 30 päeva jooksul, esitades halduskohtumenetluse seadustiku kohase kaebuse halduskohtusse.

III FAKTILISED ASJAOLUD:

1. 09.06.2020 (inspektsioonis registreeritud 10.06.2020) esitas vaide esitaja Andmekaitse Inspektsioonile kaebuse, mis sisaldas nelja võrgulinki, kus kaebuse kohaselt oli kaebaja andmed, sh foto ja vanus avalikud ja mille kustutamist vaide esitaja soovis.
2. 01.07.2020 jättis Andmekaitse Inspektsioon võrgulehtede suhtes menetluse algatamata põhjusel, et artiklid on päevakohased ja ei sisalda eksitavaid või valeandmeid. Artiklites ei ole kasutatud vaide esitaja nime, mis muudab need ka väga raskesti leitavaks ja on seetõttu isiku õigusi vähemkahjustavamad. Andmekaitse Inspektsioon on oma 01.07.2020 nr 2.1.-1/20/2087 otsuses viidanud ka 25.06.2020 nr 2.1.-5/19/230 menetluse lõpetamise teatele, kus Andmekaitse Inspektsioon on vaide esitajale ka varasemalt selgitanud ja põhjendanud, miks artiklites välja toodud foto või foto ja vanus ei õigusta inspektsiooni sekkumist.
3. Esitatud kaebuse osas ei tuvastanud inspektsioon rikkumist.
4. 30.07.2020 esitas vaide esitaja menetluse algatamata jätmise otsusele vaide.

IV VAIDE ESITAJA NÕUE JA PÕHJENDUSED:

„Taotlen tühistada AKI 01.07.2020 nr 2.1.-1/20/2087 järelevalve menetluse alustamata jatmise otsus ja saata asi AKIisse järelevalve menetluse alustamiseks.

VAIDE(VAIE) AKI 01.07.2020 nr 2.1.-1/20/2087 otsuse peale, põhjendused.

1. AKI ei ole vaadanud minuga esitatud kaebuse täiendus põhjlikult.
2. AKI ei võtta arvesse seda, et minu isegi initsiaalidega(või kui on vaid nimi ja vanus) on juba lihtsalt tuvastada minu isik ja vaja kasutada vaid tähtmärgid kuivõrd palju sama sisulis artiklid sisaldavad minu nimi, perekonnanimi, vanus, linn(Tallinna pärit)
3. Minu foto piisavalt, et idintifitseerida mind, foto avaldamine rikkub minu eraelu õigused ja GDPR sätteid
4. See, et mul on facebook ei tähenda, et ma nõus sellega, et uudistes kirjutavad, et ma olen pedofiil
5. AKI ei pöördunud Google, et artiklid mille peale oli alustatud järelevalve menetlus kustutada otsingumootorist
6. AKI ei vaatanud kaebuse lisad(2 tükk 2020 aastal) mis ma esitasin 2 korda 2020 aastal
7. AKI põhjendamatu jattas rahuldamata kaebuse osa kus ma kaeban, et artiklides on esitatud ebaõige asjaolude kirjeldus, kus paistab nii, et ma pean olema vanglas aga ekslikult olen vabaduses seaduseauku tõttu. See ebaõige asja väljandamine tekitab mulje, et artkel on shokeerimine aga kui arvesse võtta, et tegelikult see oli politsei ja prokuratuuri viga siis pigem siis vaja kohaldada Põhiseaduse paragrahv 22 ja 26 minu kasuks.
8. Põhjendamatu on AKI sesukoht, et kui artikkel ei ole leita google otsingud aga on kättesaadav vaid uudiste portaali arhiivis siis minu isikuandmete ebaseaduslik avaldamine ei rikku minu õigused, ikka arhviiv on kõigile kättesaadav ja rikkub minu eraelu ja isikuandmete rikkumine.
9. AKI põhjendamatu avaldab, et minu juhtum peab uurima ühiskond kuivõrd uus seadus mille kohaselt, mis on 2 aasta tagasi jõustunud on käeolevas asjas juhtum väärtegu(mitte kuritegu) ma ei ole rikkunud mitte ühtegi korda, aga kohtuasjast tegemist on asjaoludega kus uudised initsieeris politsei ja prokuratuur ekslikul ja lõpuks kinnitasivad, et ma ei ole rikkunud mitte ühtegi Eesti Vabariigi seadus ja ajalehtedele pöördumine oli ekslikult, mis tähendab, et ilma politsei ekslikult kriminaalasja alustamine ja ajalehtede juurde pöördumine mitte kedagi ei pidi mida sellest teama ja minu eraelu ei pidi olema rikkunud.
10. Igaüks ahistamis juhtum ei pea olema aprioori ilma Põhiseaduse 26 jargi kaitse all ja just nimelt minu juhtumil kus ahistamine ei ole kaalukas ja seetõttu ei ole rikkunud toimepantud ajal mitte ühtegi seadus ja tegelikult oli politsei ja prokuratuur viga.
11. Kohtud erinevates asjades juba mittu korda kinnitasivad, et süüdistuses kirjeldatud teks(mis on samuti artiklides kirjeldatud) tekitab mulle kahju
12. Ajakirjandusel sekkumine põhjus on eelkõige süütuse presumtsioon ja politse ja prokuratuuri viga kriminaalasja alustamisel ja ajakirjanusse pöördumisel kuivõrd ma olen õigeks mõistetud ning iseenesest põhiseaduse paraghv 26 ja 17 siin kohaldaks
13. Iga isiku ahistamine asakirjanduses avadamine vaatamata sellele, et ahistamine ei ole nii kaalukas ja ei rikku mitte ühtegi seadus ei ole see pluralism, tolerantsus ja sallivus, ilma milleta demokraatlikku ühiskonda ei ole olemas.
14. AKI ei võtta arvesse, et käeolevas asjas on ühiskonnale kättesaadav vaid Riigikohtu otsus kus on vaid minu inistiaalid, aga maa ja ringkonna otsused ei ole kättesaadavad üldse, aga ajakirjanduses on kirjeldatud käesolev asi ja isatud minu nimi, perekonnanimi, vanus, foto ja et ma olen Tallinnlane ja müüin narkotikud. Mitte kedagi ei pea idetsifitseerida ming Riigikohtu otsuse jargi kuivõrd selle eesmärkiga Riigikohus ei ole avaldanud minu nimi ja perekonna nimi ja vanus, mis tähendab, et ma isiklikult ei pea selgitama ajakirjandusele või AKIle kas ma olin teinud mis on kirjeldatud

- kohtuotsuses või mitte kuivõrd see on avalikusele saladus informatsioon mille tõttu Riigikous avaldanud vaid minu initsiaalid.
15. „Eraldi selgitame, et tuvastatavuse osas ei saa arvestada nende isikutega, kes tunnevad kaebajat (sh kui kaebaja end ise artikli alusel ära tunneb) ja teavad eelnevalt kogu juhtunu üksikasju, kuna nad ongi võimelised artiklite sisu põhjal isikut looga seostama.“ Kui ma lähen uus töökoht siis isikud hakkavad olema minu tuttavad ja hakkavad tuvastama mind ja kui leiavad internetis neid artiklid siis nad tuvastavad mind ja sama moodi kui ma võttan korteer rent ja muu sellest, näitekt tutvun uusi naistega eesmärkiga korda saada oma eraelu.
 16. Ajakirjandus ei ole puhtalt ideoloogia aga on samuti suur äri ja töökoht ning artikkel tähendab raha tulemus artikli avaldajale. Ei pea olema äri isikude puutumatu eraelu peale.
 17. Just nimelt minu juhtum vaja eraldi vaadata ja kaaluda kõid põhjalikult kuivõrd tegemis on tegelikult erand juhtumiga.
 18. Karistuses lünk, mis on nüüd kinni väärtegu trahviga(mitte vagla karistusega) ei tähenda, et karistuses lünk jargi kedagi pääses vangistusest
 19. Arvestades GDPR mul on õigus kontrollida minu isikuandede töötlemine ja oma sooviga andede töötlemine lõpetamine.
 20. Minu kasuks Riigikohtu otsused ja EIK otsused ning otsused minu asjadest
 21. **Ajakirjanduses avaldatud isiku eraelu puudutavate andmete avaldamisega seonduvat käsitles Riigikohus lahendis 3-2-1-18-13.**
 22. Enne lõplikku süüdimõistmist õigustamata avaldatud teave, mis võimaldab esiteks isikut identifitseerida ja teiseks kajastab uurimisandmeid või jõustumata kohtuotsuseid, põhjustab isiku õigeksmõistmise korral isikule hingelist valu ja kannatusi. Kaitstavateks hüvedeks, mida tuleb kostja käitumise õigusvastasuse hindamisel kaaluda, on ühelt poolt eraelu puutumatus ja teislt poolt ajakirjandusliku sõnavabadus.
 23. PS § 26 sätestatud eraelu puutumatus kaitseb isiku õigust informatsioonilisele enesemääramisele ning õigust oma pildile. Eraelu kaitsega on hõlmatud ka isiku identifitseerimine ja isiksuse muud aspektid.
 24. PS § 45 sätestab igaiuhe õiguse vabalt levitada arvamusi ja informatsiooni nii sõnas, trükis, pildis kui ka muul viisil. Seda õigust võib piirata teiste inimeste õiguste ja vabaduste, tervise, au ning hea nime kaitseks. EIK praktika järgi tähendab arvamusvabaduse tagamine muu hulgas seda, et ajakirjandusel lasub kohustus edastada teavet ja mõtteid kõigis avalikkusele huvi pakkuvates küsimustest.
 25. Antud juhul tuleb kaaluda ühelt poolt kaebaja õigust eraelu puutumatusesele koos süütuse presumptsiooni põhimõttega ja teiselt poolt ajakirjanduslikku sõnavabadust. Hageja leiab, et antud asjaoludel kaalub õigus eraelu puutumatusesele üle ajakirjandusliku sõnavabaduse.
 26. Antud juhul ei ole kaebaja andnud nõusolekut isikuandmete töötlemiseks, kostja _____. Võimalik avalik huvi andmete jätkuvaks avaldamiseks ei kaalu üles hageja õigust eraelu puutumatusesele, see kahjustab ülemääraselt hageja õigusi. Samuti ei ole andmete selline avaldamine kooskõlas ajakirjanduseetika põhimõtetega.
 27. Leian, et isikuandmete avaldamine (sh eesnimi vanus) enne isiku võimalikku lõplikku süüdimõistmist kohtus ei ole üldjuhul põhjendatud.
 28. Ajakirjanduseetika koodeksi p 1.5. sätestab, et ajakirjandus ei tohi oma tegevusega kellelegi tekitada põhjendamatuid kannatusi, veendumata, et avalikkusel on tõesti vaja seda informatsiooni teada. P 4.4. sätestab, et ajakirjandus ei või inimest käsitleda kurjategijana enne sellekohast kohtuotsust. P 4.8. sätestab, et avaldades materjale õigusrikkumistest ja kohtuasjadest peab ajakirjanik kaaluma, kas asjaosalise identifitseerimine on tingimata vajalik ja milliseid kannatusi võib see asjaosalisele põhjustada. P 4.9. sätestab, et inimese eraelu puutumatus rikkuvaid materjale avaldatakse vaid juhul, kui avalikkuse huvid kaaluvad üles inimese privaatsuse.
 29. Mina ei ole andnud nõusolekut enda isikuandmete töötlemiseks ja on palunud isikuandmete töötlemine lõpetada.

30. Enne isiku lõplikku süüdimõistmist ei ole avalik huvi nii suure kaaluga, et tuleks avaldada andmed, mis võimaldavad isiku identifitseerimist.
31. Hetkel kehtiva IKS § 4 kohaselt võib isikuandmeid andmesubjekti nõusolekuta töödelda ajakirjanduslikul eesmärgil, eelkõige avalikustada meedias, kui selleks on avalik huvi ja see on kõõskõlas ajakirjanduseetika põhimõtetega. Isikuandmete avalikustamine ei tohi ülemäära kahjustada andmesubjekti õigusi.
32. Online meedias avaldati seoses eelnimetatud kriminaalasjaga korduvalt artikleid, mis on leitavad ka käesoleval hetkel Google otsingumootori kaudu.
33. ulinkidel: 1. xxx – foto ja vanus
34. 2. xxx – foto ja vanus
35. 3. xxx - foto ja vanus
36. 4. xxx – foto
37. Eesti Vabariigi Põhiseaduse § 22 sätestab, et kedagi ei tohi käsitleda kuriteos süüdi olevana enne, kui tema kohta on jõustunud süüdimõiste kohtuotsus. Põhiseaduse § 26 sätestab, et igaljuhul on õigus perekonna- ja eraelu puutumatusel.
38. XXX kohta on avaldatud teavet seose läbiviidud kriminaalmenetlusega, samuti on avaldatud andmed jõustumata kohtuotsustest. Andmed on avaldatud sellisel viisil, et koostoimes teiste avaldatud artiklitega on võimalik tuvastada, et artiklites kajastatud isik on XXX
39. XXX isikuandmeid on töödeldud tema nõusolekuta. Seoses sellega, et ta on talle inkrimineeritud kuritegudes õigeks mõistetud, puudub ajakirjanduslik ja avalik huvi XXX isikuandmete töötlemiseks. Andmete jätkuv avaldamine kahjustab XXX õigusi ja need võimaldavad tema identifitseerimist, andmete kättesaadavus põhjustab XXX kannatusi.
40. Lähtudes eelpool toodust palun lõpetada otsingumootori Google kaudu eeltoodud artiklite leitavus.
42. Põhiseaduse § 22 sätestab, et kedagi ei tohi käsitleda kuriteos süüdi olevana enne, kui tema kohta on jõustunud süüdimõiste kohtuotsus. Põhiseaduse § 26 sätestab, et igaljuhul on õigus perekonna- ja eraelu puutumatusel.
43. Kohus leidis, et kaebaja ei ole pannud toime lastevastaseid kuritegusid või väärtegusid. Vaatamata sellele on postitus jätkuvalt avaldatud ja sellest jääb mulje, et politseil on jätkuvalt põhjust kahtlustada allakirjutanut õigusrikkumiste toimepanemises, tegelikkuses ühtegi asja menetluses ei ole.
44. Isikuandmete kaitse seaduse sätestab § 15 sätestab, et õiguskaitseasutus võib isikuandmeid töödelda seaduse alusel, kui nende töötlemine on vajalik süüteo tõkestamise, avastamise või menetlemise või karistuse täideviimise eesmärgist tuleneva ülesande täitmiseks.
45. Postituse jätkuv nähtavana hoidmine peale seda, kui on selgunud, et avaldaja ei ole toime pannud õigusrikkumisi, on õigusvastane. Postitus ei ole vajalik süüteo tõkestamiseks, avastamiseks, menetlemiseks või karistuse täideviimise eesmärgist tuleneva ülesande täitmiseks.
46. Kaebaja kohta on avaldatud teavet seose läbiviidud kriminaalmenetlusega. Riigikohus on tuvastanud, et hageja ei ole toime pannud ühtegi õigusrikkumist, seetõttu rikub meedias avaldatu kaebaja õigust eraelu puutumatusel. Hageja ei ole andnud nõusolekut enda isikuandmete töötlemiseks.

Lähtudes eelpool toodust palun:

Kohustada vastutajat lõpetama isikuandmete töötlemine alljärgnevalt:

Avaldati online väljaandes artikkel, mille peale taotlesin jaralevalve menetlus

1. ulinkidel: 1. xxx – foto ja vanus
2. 2. xxx – foto ja vanus

3. 3. xxx - foto ja vanus
4. 4. xxx – foto
5. Eesti Vabariigi Põhiseaduse § 22 sätestab, et kedagi ei tohi käsitleda kuriteos süüdi olevana enne,

47. § 35. Teabe asutusesiseseks tunnistamise alused

(1) Teabevaldaja on kohustatud tunnistama asutusesiseseks kasutamiseks mõeldud teabeks:

1) kriminaal- või väärteomenetluses kogutud teabe, välja arvatud vastavalt väärteomenetluse seadustikus

ja kriminaalmenetluse seadustikus sätestatud tingimustel avaldatava teabe;

12) teabe, mis sisaldab isikuandmeid, kui sellisele teabele juurdepääsu võimaldamine kahjustaks oluliselt

andmesubjekti eraelu puutumatus

48. Asjas 3-18-1388 02.11.18 kohtunik Tristan Ploom kinnitas jargmist

Resolutsiooni punkt 4 Asendada kohtuotsuses andmesubjekti nimi initsiaalidega. Kohtu otsuse punkt 31 Isikuandmete avaldamine 31. HKMS § 175 lg 3 kohaselt asendatakse kohtu algatusel avaldatavas kohtuotsuses andmesubjekti nimi initsiaalide või tähemärgiga ning ei avaldata tema isikukoodi, sünniaega, registrikoodi, aadressi ega muid andmeid, mis võimaldavad teda üheselt identifitseerida. Kohtu hinnangul on isikuandmete avaldamata jätmine põhjendatud, kuna kaebaja suhtes ei ole tehtud jõustunud süüdimõistvat kohtuotsust, mistõttu kehtib tema suhtes süütuse presumpatsioon. Otsuses on kajastatud kaebajale esitatud süüdistus, mis võib otsuses isikuandmete avaldamise korral kaebaja õigusi kahjustada.

49. Eeltoodud tegemist on sama kriminaal asja teksiga mis on uudistest avaldatud Suure tõenäosusega võtab Andmekaitse Inspeksioon kaebuse menetlusse sekkumise üle otsustamiseks, kui esineb mõni järgmistest asjaoludest:

- Olukord nõuab kiiremat tegutsemist kui seda võimaldab tsiviilkohtumenetlus, näiteks internetis on ebaseaduslikult avalikustatud delikaatsed andmed ning andmete kättesaadavuse ja pidevaedasilevimise tõttu ei oleks hilisemal sekkumisel enam mingit mõtet, sest pöördumatu kahju on tekkinud.

- Delikaatsed isikuandmed, mis tõesti ka on delikaatsed. Siinkohal ei lähtu Andmekaitse Inspeksioon pelgalt isikuandmete kaitse seaduses sisalduvast delikaatsete isikuandmete loetelust, vaid hindab, kas andmed on tõepoolest eraelulised ning riivavad. Eeskätt on delikaatsed inimese terviseseisundit ning seksuaalelu puudutavad andmed.

09.11.2018.a jõustus XXX kohta Riigikohtu kriminaalkolleegiumi kohtuotsus kriminaalasjas nr 1 17-6580, mille resolutsiooni punkt 2 alusel mõisteti XXX talle esitatud süüdistuses õigeks (LISA 2).

Juhime AKI tähelepanu asjaolule, et XXX kohta kõik ajakirjanduses leitavad andmed on seotud antud kriminaalasjaga ning on tõsiselt delikaatsed ja tema eraelu riivavad. Ta ei nõua AKI'lt kahju hüvitamist, vaid nõuab AKI kiiret sekkumist, et tema kohta internetis levivad negatiivsed delikaatsed isikuandmed eemaldataks, sest need andmed häirivad tema igapäevast elukorraldust ja tekitavad temale järjest suuremaid kahjusid.

Süüdistuses kirjeldatud tekst tekitab oluline kahju XXX

Andmekaitse Inspeksioon sekkub ajakirjandusse kaebusepõhiselt ning vaid erandlikel juhtudel omal algatusel. Sekkumise korral on AKI'l võimalik teha väljaandele soovitus/ettepanek/ettekirjutus:

- sulgeda isikut tuvastavad andmed otsingumootoritele selliselt, et inimese nime otsingumootoris sisestades ei oleks artikkel/saade leitav;

- **Erandlikel juhtudel teha ettekirjutuse info internetist eemaldamiseks ning andmete töötlemise lõpetamiseks**

Käesolevas asjas tegemist on erandlikel juhtumil kus AKI peab tegema ettekirjutuse info internetist eemaldamiseks ning andmete töötlemise lõpetamiseks.

Euroopa Liidu põhiõiguste harta artikli 8 lõikes 1 ja Euroopa Liidu toimimise lepingu artikli 16 lõikes 1 on sätestatud, et igal inimesel on õigus oma isikuandmete kaitsele.

lg 1 Füüsiliste isikute kaitse isikuandmete töötlemisel on põhiõigus.

lg 2 Füüsiliste isikute kaitse põhimõtete ja eeskirjadega nende isikuandmete töötlemisel tuleks nende kodakondsusest ja elukohast sõltumata austada nende põhiõigusi ja -vabadusi, eelkõige õigust isikuandmete kaitsele.

lg 4 Õigus isikuandmete kaitsele ei ole absoluutne õigus, vaid seda tuleb kaaluda vastavalt selle ülesandele ühiskonnas ning tasakaalustada muude põhiõigustega vastavalt proportsionaalsuse põhimõttele. Käesolevas määruses austatakse kõiki põhiõigusi ning peetakse kinni aluslepingutes sätestatud ja hartas tunnustatud põhimõtetest, eelkõige õigusest era- ja perekonnaelu, kodu ja edastatavate sõnumite saladuse austamisele, isikuandmete kaitsest, mõtte-, südametunnistuse- ja usuvabadusest, sõna- ja teabevabadusest, ettevõtlusvabadusest, õigusest tõhusale õiguskaitsevahendile ja õiglasele kohtulikule arutamisele ning kultuurilisele, usulisele ja keelelisele mitmekesisusele.

lg 7 Füüsiliste isikutel peaks olema kontroll oma isikuandmete üle.

lg 17 Euroopa Parlamendi ja nõukogu määrust (EÜ) nr 45/2001 (2) kohaldatakse isikuandmete töötlemisele liidu institutsioonide, organite ja asutuste poolt. Määrust (EÜ) nr 45/2001 ja muid sellisele isikuandmete töötlemise suhtes kohaldatavaid liidu õigusakte tuleks kohandada vastavalt käesoleva määrusega kehtestatud põhimõtetele ja normidele ning kohaldada käesolevast määrusest lähtuvalt. Tugeva ja ühtse andmekaitseraamistiku loomiseks liidus tuleks pärast käesoleva määruse vastuvõtmist teha määruses (EÜ) nr 45/2001 vajalikud muudatused, et võimaldada käesoleva määrusega samaaegset kohaldamist.

lg 19 Füüsiliste isikute kaitset isikuandmete töötlemisel pädevate asutuste poolt süütegude tõkestamise, uurimise, avastamise või nende eest vastutusele võtmise või kriminaalkaristuste täitmisele pööramise, sealhulgas avalikku julgeolekut ähvardavate ohtude eest kaitsmise ja ennetamise eesmärgil ning selliste andmete vaba liikumist käsitletakse eraldiseisvas liidu tasandi õigusaktis. Seetõttu ei tuleks käesolevat määrust kohaldada nimetatud eesmärkidel teostatavate isikuandmete töötlemise toimingute suhtes. Avaliku sektori asutuste poolt käesoleva määruse alusel töödeldavaid andmeid, kui neid kasutatakse kõnealustel eesmärkidel, tuleks aga reguleerida konkreetsema liidu tasandi õigusaktiga Euroopa Parlamendi ja nõukogu direktiiv (EL) 2016/680 (1). Liikmesriigid võivad anda pädevatele asutustele direktiivi (EL) 2016/680 tähenduses muid ülesandeid, mida ei täideta tingimata süütegude tõkestamise, uurimise, avastamise ja nende eest vastutusele võtmise või kriminaalkaristuste täitmisele pööramise, sealhulgas avalikku julgeolekut ähvardavate ohtude eest kaitsmise ja ennetamise eesmärgil, ning nii kuulub neil muudel eesmärkidel toimuv isikuandmete töötlemine niivõrd, kuivõrd see on liidu õiguse kohaldamisalas, käesoleva määruse kohaldamisalasse.

Kui isikuandmete töötlemine eraõiguslike asutuste poolt kuulub käesoleva määruse kohaldamisalasse, tuleks käesolevas määruses ette näha võimalus, et liikmesriigid saavad teatud tingimustel piirata õigusaktidega teatud kohustusi ja õigusi, kui selline piirang on demokraatlikus ühiskonnas vajalik ja proportsionaalne meede, et kaitsta konkreetseid olulisi huve, sealhulgas avalik julgeolek ning süütegude tõkestamine, uurimine ja avastamine või nende eest vastutusele võtmine või kriminaalkaristuste täitmisele pööramine, sealhulgas avalikku julgeolekut ähvardavate ohtude eest kaitsmine ja ennetamine. See on asjakohane näiteks rahapesuvastaste meetmete või kohtuekspertiisi laborite tegevuse raames.

Käesolevat määrust kohaldatakse, ilma et see piiraks Euroopa Parlamendi ja nõukogu direktiivi 2000/31/EÜ (2), eelkõige selle artiklites 12–15 sätestatud vahendusteenuste osutajate vastutust käsitlevate eeskirjade kohaldamist. Nimetatud direktiiviga püütakse kaasa aidata siseturu nõuetekohasele toimimisele, tagades infoühiskonna teenuste vaba liikumise liikmesriikide vahel.

Andmekaitse põhimõtteid tuleks kohaldada tuvastatud või tuvastatavat füüsilist isikut puudutava igasuguse teabe suhtes. Pseudonümiseeritud andmeid, mida saaks füüsilise isikuga

seostada täiendava teabe abil, tuleks käsitada teabena tuvastatava füüsilise isiku kohta. Füüsilise isiku tuvastatavuse kindlakstegemisel tuleks arvesse võtta kõiki vahendeid, mida vastutav töötleja või keegi muu võib füüsilise isiku otseseks või kaudseks tuvastamiseks mõistliku tõenäosusega kasutada, näiteks teiste hulgast esiletoomine. Selleks et teha kindlaks, kas füüsilise isiku tuvastamiseks võetakse mõistliku tõenäosusega meetmeid, tuleks arvestada kõiki objektiivseid tegureid, näiteks tuvastamise maksumus ja selleks vajalik aeg, võttes arvesse nii andmete töötlemise ajal kättesaadavat tehnoloogiat kui ka tehnoloogilisi arenguid. Andmekaitse põhimõtteid ei tuleks seetõttu kohaldada anonüümse teabe suhtes, nimelt teave, mis ei ole seotud tuvastatud või tuvastatava füüsilise isikuga, või isikuandmete suhtes, mis on muudetud anonüümseks sellisel viisil, et andmesubjekti ei ole võimalik tuvastada või ei ole enam võimalik tuvastada. Käesolevas määruses ei käsitleta seega sellise anonüümse teabe töötlemist, sealhulgas statistilisel või uuringute eesmärgil.

lg 28 Isikuandmete pseudonümiseerimine võib vähendada asjaomaste andmesubjektide jaoks ohte ning aidata vastutavatel töötlejal ja volitatud töötlejal täita oma andmekaitsekohustusi. „Pseudonümiseerimise“ selgesõnaline kasutuselevõtmine käesolevas määruses ei ole mõeldud välistama mis tahes muid andmekaitsemeetmeid.

art 39 Isikuandmete igasugune töötlemine peaks olema seaduslik ja õiglane. Füüsilisi isikuid puudutavate isikuandmete kogumine, kasutamine, lugemine või muu töötlemine ja nende andmete töötlemise ulatus praegu või tulevikus peaks olema nende jaoks läbipaistev. Läbipaistvuse põhimõte eeldab, et nende isikuandmete töötlemisega seotud teave ja sõnumid on lihtsalt kättesaadavad, arusaadavad ning selgelt ja lihtsalt sõnastatud. Kõnealune põhimõte puudutab eelkõige andmesubjektide teavitamist vastutava töötleja identiteedist ning töötlemise eesmärgist ja täiendavast teabest, et tagada asjaomaste füüsiliste isikute suhtes õiglane ja läbipaistev töötlemine ning nende õigus saada neid puudutavate isikuandmete töötlemise kohta kinnitust ja sõnumeid. Füüsilisi isikuid tuleks teavitada isikuandmete töötlemisega seotud ohtudest, normidest, kaitsemeetmetest ja õigustest ning sellest, kuidas nad saavad sellise andmete töötlemisega seoses oma õigusi kasutada. Eelkõige peaksid olema selged ja õiguspärased isikuandmete töötlemise konkreetsed eesmärgid, mis tuleks kindlaks määrata andmete kogumise ajal. Isikuandmed peaksid olema asjakohased, piisavad ja piirduma sellega, mis on nende töötlemise otstarbe seisukohalt vajalik. See eeldab eelkõige, et tagatakse andmete säilitamise aja piirdumine rangelt minimaalsega. Isikuandmeid tuleks töödelda vaid juhul, kui nende töötlemise eesmärki ei ole mõistlikult võimalik saavutada muude vahendite abil. Selle tagamiseks, et isikuandmeid ei säilitataks vajalikust kauem, peaks vastutav töötleja kindlaks määrama tähtajad andmete kustutamiseks või perioodiliseks läbivaatamiseks. Selle tagamiseks, et ebaõiged isikuandmed parandatakse või kustutatakse, tuleks võtta kõik mõistlikud meetmed. Isikuandmeid tuleks töödelda viisil, mis tagab isikuandmete asjakohase turvalisuse ja konfidentsiaalsuse, sealhulgas isikuandmetele ning nende töötlemiseks kasutatavatele seadmetele loata juurdepääsu või nende loata kasutamise tõkestamise. **siin**

(40) Töötlemise seaduslikkuse tagamiseks tuleks isikuandmeid töödelda asjaomase andmesubjekti nõusolekul või muul õiguslikul alusel, mis on sätestatud õigusaktis, kas käesolevas määruses või käesolevas määruses osutatud muus liidu või liikmesriigi õigusaktis, sealhulgas siis, kui vastutav töötleja peab täitma talle kehtivaid juriidilisi kohustusi või kui tuleb täita lepingut, mille osaline andmesubjekt on, või selleks, et võtta andmesubjekti taotlusel enne lepingu sõlmimist meetmeid.

(65) Andmesubjektil peaks olema õigus nõuda teda käsitlevate isikuandmete parandamist ja „õigus olla unustatud“ juhul, kui selliste andmete säilitamine rikub käesolevat määrust või vastutava töötleja suhtes kohaldatavat liidu või liikmesriigi õigust. Andmesubjektil peaks olema õigus oma isikuandmete kustutamisele ja nende töötlemise lõpetamisele eelkõige siis, kui isikuandmed ei ole enam vajalikud eesmärkidel, mille jaoks need koguti või neid muul viisil töödeldi, kui andmesubjekt on töötlemisele antud nõusoleku tagasi võtnud või kui ta on vastu

oma isikuandmete töötlemisele või kui nende isikuandmete töötlemine muul viisil ei vasta käesoleva määruse nõuetele. Kõnealune õigus on asjakohane eelkõige siis, kui andmesubjekt andis nõusoleku lapsena, olemata täielikult teadlik 4.5.2016 L 119/12 Euroopa Liidu Teataja ET töötlemisega kaasnevatest ohtudest, ja hiljem soovib need isikuandmed eelkõige internetist kustutada. Andmesubjektidel peaks olema võimalik seda õigust kasutada, vaatamata sellele, et ta ei ole enam laps. isikuandmete jätkuv säilitamine peaks olema seaduslik aga juhul, kui see on vajalik sõna- ja teabevabaduse kasutamiseks, juriidilise kohustuse täitmiseks, avalikes huvides oleva ülesande täitmiseks või vastutava töötleja avaliku võimu teostamiseks, rahvatervise valdkonna avalikes huvides, avalikes huvides toimuva arhiveerimise, teadus- või ajaloouringute või statistilisel eesmärgil või õigusnõuete koostamiseks, esitamiseks või kaitsmiseks.

(66) Selleks et tugevdada võrgukeskkonnas õigust olla unustatud, tuleks laiendada õigust andmete kustutamisele, kohustades isikuandmed avaldanud vastutavat töötlejat võtma tarvitusele mõistlikke abinõusid, sealhulgas rakendades tehnilisi meetmeid, et teavitada selliseid isikuandmeid töötlevaid vastutavaid töötlejaid asjaolust, et andmesubjekt taotleb neilt kõnealustele isikuandmetele osutavate linkide või andmekoopiate või -korduste kustutamist. Seda tehes peaks vastutav töötleja võtma mõistlikke meetmeid, võttes arvesse vastutavale töötlejale vastutavale töötlejale kättesaadavat tehnoloogiat ja vahendeid, sealhulgas tehnilisi meetmeid, et teavitada isikuandmeid töötlevaid vastutavaid töötlejaid andmesubjekti taotlusest.
(

(67) Isikuandmete töötlemise piiramise meetodid võivad muu hulgas hõlmata valitud isikuandmete ajutist ümberpaigutamist teise töötlemissüsteemi, valitud isikuandmete muutmist kasutajatele kättesaamatuks või avaldatud andmete ajutist kõrvaldamist veebisaidilt. Automaatsetes andmete kogumites tuleks isikuandmete töötlemise piiramine tagada üldjuhul tehniliste vahenditega selliselt, et isikuandmeid enam edasi ei töödeldaks ja neid ei saa enam muuta. Asjaolu, et isikuandmete töötlemine on piiratud, tuleks süsteemis selgelt määratleda. (

(69) Kui isikuandmeid võidakse seaduslikult töödelda sellepärast, et töötlemine on vajalik avalikes huvides oleva ülesande täitmiseks või vastutava töötleja avaliku võimu teostamiseks või seoses vastutava töötleja või kolmanda isiku õigustatud huviga, peaks andmesubjektidel olema ikkagi õigus tema konkreetse olukorraga seotud isikuandmete töötlemine vaidlustada. Vastutav töötleja peaks tõendama, et tema mõjuvad õigustatud huvid kaaluvad üles andmesubjekti huvid või põhiõigused ja -vabadused.

(75) Erineva tõenäosuse ja tõsidusega ohud füüsiliste isikute õigustele ja vabadustele võivad tuleneda isikuandmete töötlemisest, mille tulemusel võib tekkida füüsiline, materiaalne või mittemateriaalne kahju, eelkõige juhtudel, kui töötlemine võib põhjustada diskrimineerimist, identiteedivargust või -pettust, rahalist kahju, maine kahjustamist, ametisaladusega kaitstud isikuandmete konfidentsiaalsuse kadu, pseudonümiseerimise loata tühistamist või mõnda muud tõsist majanduslikku või sotsiaalset kahju; kui andmesubjektid võivad jääda ilma oma õigustest ja vabadustest või kontrollist oma isikuandmete üle; kui töödeldakse isikuandmeid, mis paljastavad rassilist ja etnilist päritolu, poliitilisi vaateid, religioosseid või filosoofilisi veendumusi ning ametiühingusse kuulumist, samuti geneetilisi andmeid, andmeid tervise, seksuaalelu ning süüteoasjades süüdimõistvate kohtuotsuste ja süütegude ning nendega seotud turvameetmete kohta; kui hinnatakse isiklike aspekte, eelkõige töötulemuste, majandusliku olukorra, tervise, isiklike eelistuste või huvide, usaldusväarsuse või käitumise, asukoha või liikumisega seotud aspektide analüüsimisel või prognoosimisel, et luua või kasutada isiklike profiile; kui töödeldakse kaitsetute füüsiliste isikute, eriti laste isikuandmeid; kui töötlemine hõlmab suurt hulka isikuandmeid ning mõjutab paljusid andmesubjekte.

(85) Isikuandmetega seotud rikkumine, kui seda asjakohaselt ja õigeaegselt ei käsitleta, võib

põhjustada füüsilistele isikutele füüsilise, materiaalse või mittemateriaalse kahju, nagu kontrolli kaotamine oma isikuandmete üle või õiguste piiramine, diskrimineerimine, identiteedivargus või pettus, rahaline kahju, pseudonümiseerimise loata tühistamine, maine kahjustamine, ametisaladusega kaitstud andmete konfidentsiaalsuse kadu või mõni muu tõsine majanduslik või sotsiaalne kahju asjaomasele füüsilisele isikule.

(153) Liikmesriikide õiguses tuleks omavahel viia vastavusse eeskirjad, mis reguleerivad sõna- ja teabevabadust, sealhulgas ajakirjanduslikku, akadeemilist, kunstilist või kirjanduslikku eneseväljendust, ja käesoleva määruse kohane õigus isikuandmete kaitsele. Juhul kui isikuandmeid töödeldakse üksnes ajakirjanduslikul eesmärgil või akadeemilise, kunstilise või kirjandusliku eneseväljenduse eesmärgil, tuleks vajaduse korral kohaldada erandeid või vabastusi käesoleva määruse teatavatest sätetest, et viia omavahel vastavusse isikuandmete kaitse õigus ning sõna- ja teabevabadus, mis on sätestatud harta artikliga 11. Seda tuleks kohaldada eelkõige audiovisuaalvaldkonnas isikuandmete töötlemise suhtes ning uudiste arhiivide ja perioodikaraamatukogude puhul. Seepärast peaksid liikmesriigid vastu võtma seadusandlikud meetmed, millega kehtestatakse vabastused ja erandid, mis on vajalikud nimetatud põhiõiguste tasakaalustamiseks. Liikmesriigid peaksid sellised vabastused ja erandid vastu võtma üldpõhimõtete, andmesubjekti õiguste, vastutava töötleja ja volitatud töötleja, isikuandmete kolmandatele riikidele ja rahvusvahelistele organisatsioonidele edastamise, sõltumatute järelevalveasutuste, koostöö ja ühtsuse ning andmete töötlemise eriolukordade kohta. Kui sellised vabastused või erandid on liikmesriigiti erinevad, tuleks kohaldada selle liikmesriigi õigust, mida kohaldatakse vastutava töötleja suhtes. Selleks et võtta arvesse sõnavabadusõiguse tähtsust igas demokraatlikus ühiskonnas, tuleb tõlgendada selle vabadusega seonduvaid kontseptsioone, näiteks ajakirjandust, laialt. (

Käesolevas määruses kasutatakse järgmisi mõisteid: 1) „isikuandmed“ – igasugune teave tuvastatud või tuvastatava füüsilise isiku („andmesubjekti“) kohta; tuvastatav füüsiline isik on isik, keda saab otseselt või kaudselt tuvastada, eelkõige sellise identifitseerimistunnuse põhjal nagu nimi, isikukood, asukohateave, võrguidentifikaator või selle füüsilise isiku ühe või mitme füüsilise, füsioloogilise, geneetilise, vaimse, majandusliku, kultuurilise või sotsiaalse tunnuse põhjal; 2) „isikuandmete töötlemine“ – isikuandmete või nende kogumitega tehtav automatiseeritud või automatiseerimata toiming või toimingute kogum, nagu kogumine, dokumenteerimine, korrastamine, struktureerimine, säilitamine, kohandamine ja muutmine, päringute tegemine, lugemine, kasutamine, edastamine, levitamise või muul moel kättesaadavaks tegemise teel avalikustamine, ühitamine või ühendamine, piiramine, kustutamine või hävitamine;

art 5

1. Isikuandmete töötlemisel tagatakse, et a) töötlemine on seaduslik, õiglane ja andmesubjektile läbipaistev („seaduslikkus, õiglus ja läbipaistvus“); b)

Art 6

Isikuandmete töötlemise seaduslikkus 1. Isikuandmete töötlemine on seaduslik ainult juhul, kui on täidetud vähemalt üks järgmistest tingimustest, ning sellisel määral, nagu see tingimus on täidetud: a) andmesubjekt on andnud nõusoleku töödelda oma isikuandmeid ühel või mitmel konkreetsel eesmärgil; b) isikuandmete töötlemine on vajalik andmesubjekti osalusel sõlmitud lepingu täitmiseks või lepingu sõlmimisele eelnevate meetmete võtmiseks vastavalt andmesubjekti taotlusele; c) isikuandmete töötlemine on vajalik vastutava töötleja juriidilise kohustuse täitmiseks; d) isikuandmete töötlemine on vajalik andmesubjekti või mõne muu füüsilise isiku eluliste huvide kaitsmiseks; e) isikuandmete töötlemine on vajalik avalikes huvides oleva ülesande täitmiseks või vastutava töötleja avaliku võimu teostamiseks; f) isikuandmete töötlemine on vajalik vastutava töötleja või kolmanda isiku õigustatud huvi

korral, välja arvatud juhul, kui sellise huvi kaaluvad üles andmesubjekti huvid või põhiõigused ja -vabadused, mille nimel tuleb kaitsta isikuandmeid, eriti juhul kui andmesubjekt on laps. Esimese lõigu punkti f ei kohaldata, kui isikuandmeid töötleb avaliku sektori asutus oma ülesannete täitmisel.

Artikkel 10 Süüteoasjades süüdimõistvate kohtuotsuste ja süütegudega seotud isikuandmete töötlemine Süüteoasjades süüdimõistvate kohtuotsuste ja süütegude või nendega seotud turvameetmetega seotud isikuandmeid töödeldakse artikli 6 lõike 1 kohaselt ainult ametiasutuse järelevalve all või siis, kui töötlemine on lubatud liidu või liikmesriigi õigusega, milles on sätestatud asjakohased kaitsemeetmed andmesubjektide õiguste ja vabaduste kaitseks. Süüteoasjades süüdimõistvate kohtuotsuste terviklikku registrit peetakse ainult ametiasutuse järelevalve all.

Artikkel 17 Õigus andmete kustutamisele („õigus olla unustatud“) 1. Andmesubjektil on õigus nõuda, et vastutav töötleja kustutaks põhjendamatu viivitusega teda puudutavad isikuandmed ja vastutav töötleja on kohustatud kustutama isikuandmed põhjendamatu viivitusega, kui kehtib üks järgmistest asjaoludest: a) isikuandmeid ei ole enam vaja sellel eesmärgil, millega seoses need on kogutud või muul viisil töödeldud; b) andmesubjekt võtab töötlemiseks antud nõusoleku tagasi vastavalt artikli 6 lõike 1 punktile a või artikli 9 lõike 2 punktile a ning puudub muu õiguslik alus isikuandmete töötlemiseks; c) andmesubjekt esitab vastuväite isikuandmete töötlemise suhtes artikli 21 lõike 1 kohaselt ja töötlemiseks pole ülekaalukaid õiguspäraseid põhjuseid või andmesubjekt esitab vastuväite isikuandmete töötlemise suhtes artikli 21 lõike 2 kohaselt; d) isikuandmeid on töödeldud ebaseaduslikult; e) isikuandmed tuleb kustutada selleks, et täita vastutava töötleja suhtes kohaldatava liidu või liikmesriigi õigusega ette nähtud juriidilist kohustust; f) isikuandmeid koguti seoses artikli 8 lõikes 1 osutatud infoühiskonna teenuste pakkumisega. 2. Juhul kui vastutav töötleja on isikuandmed avalikustanud ja peab lõike 1 kohaselt isikuandmed kustutama, võtab vastutav töötleja kättesaadavat tehnoloogiat ja rakendamise kulusid arvestades tarvitusele mõistlikud abinõud, sealhulgas tehnilised meetmed, et teavitada kõnealuseid isikuandmeid töötlevaid vastutavaid töötlejaid sellest, et andmesubjekt taotleb neilt kõnealustele isikuandmetele osutavate linkide või andmekoopiate või -korduste kustutamist. 3. Lõikeid 1 ja 2 ei kohaldata sel määral mil isikuandmete töötlemine on vajalik a) sõna- ja teabevabaduse õiguse teostamiseks; b) selleks, et täita vastutava töötleja suhtes kohaldatava liidu või liikmesriigi õigusega ette nähtud juriidilist kohustust, mis näeb ette isikuandmete töötlemise, või täita avalikes huvides olevat ülesannet või teostada vastutava töötleja avalikku võimu; c) rahvatervise valdkonnas avaliku huviga seotud põhjustel kooskõlas artikli 9 lõike 2 punktidega h ja i ning artikli 9 lõikega 3; d) avalikes huvides toimuva arhiveerimise, teadus- või ajaloouringute või statistilisel eesmärgil kooskõlas artikli 89 lõikega 1 sel määral mil lõikes 1 osutatud õigus tõenäoliselt muudab sellise töötlemise eesmärgi saavutamise võimatuks või häirib seda suurel määral, või e) õigusnõuete koostamiseks, esitamiseks või kaitsmiseks.

Õigus esitada vastuväiteid ja automatiseeritud töötlusel põhinevate üksikotsuste tegemine

Artikkel 21 Õigus esitada vastuväiteid 1. Andmesubjektil on õigus oma konkreetsest olukorrast lähtudes esitada igal ajal vastuväiteid teda puudutavate isikuandmete töötlemise suhtes, mis toimub artikli 6 lõike 1 punkti e või f alusel, sealhulgas nendele sätetele tugineva profiilianalüüsi suhtes. Vastutav töötleja ei töötle isikuandmeid edasi, välja arvatud juhul, kui vastutav töötleja tõendab, et töödeldakse mõjuval õiguspärasel põhjusel, mis kaalub üles andmesubjekti huvid, õigused ja vabadused, või õigusnõuete koostamise, esitamise või kaitsmise eesmärgil. 2. Isikuandmete töötlemisel otseturunduse eesmärgil on andmesubjektil õigus esitada igal ajal vastuväiteid teda puudutavate isikuandmete töötlemise suhtes sellisel turunduslikul eesmärgil, sealhulgas profiilianalüüsi suhtes sel määral mil see on seotud kõnealuse otseturundusega. 3. Kui andmesubjekt esitab vastuväiteid otseturunduse eesmärgil toimuva andmete töötlemise suhtes, ei tohi isikuandmeid sellisel eesmärgil enam töödelda. 4.5.2016 L 119/45 Euroopa Liidu Teataja ET

Artikkel 85 Isikuandmete töötlemine ning sõna- ja teabevabadus 1.Liikmesriigid ühitavad õigusaktiga käesoleva määruse kohase õiguse isikuandmete kaitsele ning sõna- ja teabevabaduse õiguse, muu hulgas seoses isikuandmete töötlemisega ajakirjanduslikel eesmärkidel ning akadeemilise, kunstilise või kirjandusliku eneseväljenduse tarbeks.

2.Seoses isikuandmete töötlemisega ajakirjanduslikel eesmärkidel ning akadeemilise, kunstilise või kirjandusliku eneseväljenduse tarbeks näevad liikmesriigid ette vabastusi või erandeid II peatükist (põhimõtted), III peatükist (andmesubjekti õigused), IV peatükist (vastutav töötleja ja volitatud töötleja), V peatükist (isikuandmete edastamine kolmandatele riikidele ja rahvusvahelistele organisatsioonidele), VI peatükist (sõltumatud järelevalveasutused), VII peatükist (koostöö ja järjepidevus) ja IX peatükist (andmetöötlemise eriolukorrad), kui need on vajalikud, et ühitada õigus isikuandmete kaitsele sõna- ja teabevabadusega. 3.Liikmesriik teavitab komisjoni vastavalt lõikele 2 vastu võetud õigusnormidest ning viivitamata kõigist hilisematest neid õigusnorme mõjutavatest muutmise seadustest või muudatustest

XXX anti kohtu alla süüdistatuna KarS § 141 lg 2 p-de 1 ja 6 ja 145 lg 2 järgi kvalifitseeritavate tegude toimepanemises. Harju Maakohtu 12. oktoobri 2017. a otsusega lühimenetluses tunnistati XXX talle esitatud süüdistuses süüdi. XXX esitas maakohtu otsusele apellatsioonkaebuse. Tallinna Ringkonnakohtu 22.03.2018 otsusega jäeti maakohtu otsus muutmata ja apellatsioon rahuldamata. Ringkonnakohtu otsusele esitas XXX advokaat kassatsioonkaebuse.

Riigikohtu 09.11.2018 otsusega kriminaalasjas 1-17-6580 rahuldati kassatsioonkaebus, tühistati maakohtu ja ringkonnakohtu otsused ja mõisteti hageja esitatud süüdistuses õigeks. Riigikohus leidis, et kohtud kohaldasid süüküsimuse lahendamisel KaRS § 141 lg 2 p-de 1 ja 6 ning 145 lg 2 järgi valesti materiaalõigust. Riigikohus leidis, et hageja ei ole pannud toime kuritegusid, samuti, et hageja ei ole toime pannud tegusid, mis oleksid tegude toimepanemise ajal karistatavad väärtegudena.

Online meedias avaldati seoses eelnimetatud kriminaalasjaga korduvalt artikleid, mis on leitavad ka käesoleval hetkel Google otsingumootori kaudu.

avaldati online väljaandes artikkel

1. ulinkidel: 1. xxx – foto ja vanus
2. 2. xxx – foto ja vanus
3. 3. xxx - foto ja vanus
4. 4. xxx – foto
5. Eesti Vabariigi Põhiseaduse § 22 sätestab, et kedagi ei tohi käsitleda kuriteos süüdi olevana enne,

Eesti Vabariigi Põhiseaduse § 22 sätestab, et kedagi ei tohi käsitleda kuriteos süüdi olevana enne, kui tema kohta on jõustunud süüdimõistev kohtuotsus. Põhiseaduse § 26 sätestab, et igapähele on õigus perekonna- ja eraelu puutumatussele.

XXX kohta on avaldatud teavet seose läbiviidud kriminaalmenetlusega, samuti on avaldatud andmed jõustumata kohtuotsustest. Andmed on avaldatud sellisel viisil, et koostoimes teiste avaldatud artiklitega on võimalik tuvastada, et artiklites kajastatud isik on XXX.

Hetkel kehtiva IKS § 4 kohaselt võib isikuandmeid andmesubjekti nõusolekuta töödelda

ajakirjanduslikul eesmärgil, eelkõige avalikustada meedias, kui selleks on avalik huvi ja see on kõõskõlas ajakirjanduseetika põhimõtetega. Isikuandmete avalikustamine ei tohi ülemäära kahjustada andmesubjekti õigusi.

XXX isikuandmeid on töödeldud tema nõusolekuta. Seoses sellega, et ta on talle inkrimineeritud kuritegudes õigeks mõistetud, puudub ajakirjanduslik ja avalik huvi XXX isikuandmete töötlemiseks. Andmete jätkuv avaldamine kahjustab XXX õigusi ja need võimaldavad tema identifitseerimist, andmete kättesaadavus põhjustab XXX kannatusi.

Euroopa Parlamendi ja Nõukogu 27.04. 2016 määrus (EL) 2016/679 füüsiliste isikute kaitse kohta isikuandmete töötlemisel ja selliste andmete vaba liikumise ning direktiivi 95/46/EU kehtetuks tunnistamise kohta (isikuandmete kaitse üldmäärus) sätestab füüsiliste isikute isikuandmete töötlemise üldpõhimõtted Euroopa Liidus.

Määruse artikkel 4 p 1 sätestab et isikuandmed on igasugune teave tuvastatud või tuvastatava füüsilise isiku kohta; tuvastatav füüsiline isik on isik, keda saab otseselt või kaudselt tuvastada, eelkõige sellise identifitseerimistunnuse põhjal nagu nimi või selle füüsilise isiku ühe või mitme füüsilise või füsioloogilise tunnuse põhjal. Artikkel 4 p 2 sätestab, et isikuandmete töötlemine on isikuandmete või nende kogumiga tehtav automatiseeritud või automatiseerimata toiming või toimingute kogum, sh edastamise levitamise või muul moel kättesaadavaks tegemise teel andmete avalikustamine.

Avaldaja leiab, et andmete kättesaadavus Google otsingumootori kaudu on käsitletav isikuandmete töötlemisena.

Määruse sätestab, et isikuandmete töötlemisel tagatakse:

- et töötlemine on seaduslik, õiglane ja andmesubjektile läbipaistev (art 5 lg 1 p a))
- et peale isikuandmete esialgset töötlemist avalikes huvides toimuvat edasist töötlemist arhiveerimise eesmärgil ei loeta artikli 89 lõike 1 kohaselt algsete eesmärkidega vastuolus olevaks. (eesmärgi piirang, art 5 lg 1 p b))
- et isikuandmed on õiged ja vajaduse korral ajakohastatud ning et võetakse kasutusele kõik meetmed, et töötlemise seisukohast ebaõiged andmed kustutataks või parandataks viivitamata (art 5 lg 1 p d))

Artikkel 6 lg 1 p-d a), e) ja f) sätestavad, et isikuandmete töötlemine on seaduslik juhul, kui

- andmesubjekt on andnud nõusoleku isikuandmete töötlemiseks
- isikuandmete töötlemine on vajalik avalikes huvides oleva ülesande täitmiseks
- isikuandmeid või isikuandmete töötlemine on vajalik vastutava töötleja või kolmanda isiku isiku õigustatud huvi korral.

Määruse artikkel 17 ("Õigus andmete kustutamisele ("õigus olla unustatud")) lg 1 p a) sätestab, et andmesubjektil on õigus nõuda, et vastutav töötleja kustutaks põhjendamatu viivitusega teda puudutavad isikuandmed, kui isikuandmeid ei ole enam vaja sellel eesmärgil, millega seoses need on kogutud või muul viisil töödeldud. Artikkel 21 lg 1 sätestab, et andmesubjektil on õigus oma konkreetsest olukorrast lähtudes esitada igal ajal vastuväide teda puudutavate isikuandmete töötlemise suhtes, mis toimub artikli 6 lõike 1 punkti e või f alusel. Vastutav töötleja ei töötle isikuandmeid edasi, välja arvatud juhul, kui vastutav töötaja tõendab, et andmeid töödeldakse mõjuval õiguspärasel põhjusel, mis kaalub üles andmesubjekti huvid, õigused ja vabadused.

Avaldaja esitab vastuväite enda isikuandmete töötlemisele: avaldajat puudutavate artiklite kättesaadavus internetis. Taotleja ei ole andnud nõusolekut artiklita avaldamiseks ja nende leitavuse võimaldamiseks. On tuvastatud, et taotleja ei ole pannud peale artiklite avaldamist artiklites kajastatud õigusrikkumisi. Käesoleval hetkel ei ole isikuandmete töötlemine vajalik

avalikes huvides oleva ülesande täitmiseks ja selleks ei ole vastutava töötleja või kolmanda isiku õigustatud huvi, sh ajakirjanduslikku huvi.

Lähtudes eelpool toodust palun lõpetada ostsingumootori Google kaudu eeltoodud artiklite leitavus.

50. Lisan samuti uus Tallinna Ringkonnakohtu määrus kus tegemist on sama kriminaalasjaga ja sama teksitiga mis kirjeldatud süüdistuses ning ringkonnakohtu kriminaal kollegium ütles oma arvamus avaldatud peaagu 30 artiklidest mis on Andmekaitse Inspeksiooni menethuses käesolevas asjas, kus kohtu kollegium taas märgib, et see tekitab kahju minu eraeli puutumatusle ja lahendas kohtu kollegium ei avalda kohtumäärus üldse(ainult resolütiiv osa ja sissejuhatus), see tõendab minu seisukuht, mis ma avaldasin AKIisse, et isegi kui vahetada minu nimi tähtmärkidega siis ühiskond saab arusaama juba lihtsalt kirjeldatud süüdistuses tekstist, et tegemist on XXX, kuivõird peaagu 30 ebaseaduslik artiklid on juba teine aasta avalik see tõttu, et Andmekaitse Inspeksioon on kahetsusväärse riigi asutuse näite sellest, kuidas haldusorgan on püüdnud otsides ning menethuse kestel täiendavalt saadud teavet sisuliselt tähelepanuta jättes leidnud formaalse põhjuse, et vältida isiku avalduses tõstatatud sisuliste probleemidega tegelemist ja enda seadusest tuleneva pädevuse rakendamist. See ei ole haldustegevuse eesmärk. **Ringkonnakohtu määrus asas 1-19-8765 resolutsioonis punkt 3 kirjutatud Asendada määruse avaldamise korral XXX isikuandmed tähepunktidega ning KrMS § 408¹ lg 3 alusel kuulub avalikustamisele ainult kohtulahendi sissejuhatus ja resolütiivosa. Ning sama määruses punkt 22 kirjutatud 1. " Taotlust asendada määruse avaldamise korral kaebaja isikuandmed tähepunktidega peab ringkonnakohus antud juhul põhjendatuks. Samuti leiab ringkonnakohus, et kohaldamisele kuulub ka KrMS § 408¹ lg 3, st avaldamisele kuulub ainult kohtulahendi sissejuhatus ja resolütiivosa. XXX näol on tegemist õigeksmõistetud isikuga. Õige on kaebaja seisukoht, et kuivõird asja menethuse kohta on avaldatud meedias hulgaliselt artikleid, on ka tähepunktidega määruse tervikteksti avaldamise korral tuvastatav XXX isik ning andmete avalikustamine kahjustaks oluliselt XXX eraeli puutumatus.**"

19.03.2013 lahendis number 8772/10 Von Hannover vs Saksamaa on kokku võetud EIK üldine õiguskäsitlus aspektidest, mida tuleb hinnata sõnavabaduse ning era- ja perekonnaelu puutumatusle tasakaalustamisel. Need on:

- kas tegemist on avalikkusele huvipakkuva teemaga
- kõnealuse isiku tuntus
- kõnealuse isiku varasem käitumine
- kajastuse teema
- kajastuse sisu, vorm ja tagajärjed
- fotode puhul nende võtmise asjaolud.

Lisaks on märgitud, et avaliku elu tegelased ei saa eeldada eraisikuga võrreldavat kaitset avalikkuse tähelepanu vastu. Seega on mittetuntud eraisikutel suurem kaitse avalikkuse tähelepanu vastu.

28.10.2014 lahendist nr 20531/06 Ion Carstea vs Rumeenia nähtub, et isikust foto avaldamine on sekkumine tema eraellu. Eraelu kaitsmisel on oluline, kas teabe avaldamisel on saavutatud mõistlik tasakaal isiku reputatsiooni kaitse ning sõnavabaduse vahel.

20.09.2016 lahendist nr 27323/14 Barbara van Beukering ja Het Parool B.V. vs Holland nähtub, et EIK on korduvalt väljendanud õiguskäsitlust, mille kohaselt tuleb kriminaalmenethuse ajal koiduda kohtualuse kohta meedia kaudu isikliku teabe väljastamisest.

29.03.2016 lahendist nr 56925/08 Bédat vs Šveits nähtub, et avalik huvi kaitsta kriminaalmenethuse salajast teavet seisneb muu hulgas kohtualuse süütuse presumptsiooni

kaitses. Kriminaalmenetluse konfidentsiaalne iseloom on põhjendatud muu hulgas selleks, et kaitsta süüdistatava isiklike suhteid, huve ja süütuse presumptsiooni.”.

V ANDMEKAITSE INSPEKTSIOONI PÕHJENDUSED:

5.1. Vaide ese

Vaide esitaja on edastanud Andmekaitse Inspeksioonile kaebuse, milles soovis järgnevate artiklite kustutamist:

1. xxx
2. xxx
3. xxx
4. xxx

Enne menetluse alustamata jätmise teate saatmist tuvastas Andmekaitse Inspeksioon, et võrgulehtedel 1 – 3 on isiku foto ja vanus ning võrgulehel 4 on isiku foto. 07.09.2020 kontrollis Andmekaitse Inspeksioon vaideotsuse tegemisel üle nimetatud võrgulehed ning tuvastas, et võrgulehel 3 on foto eemaldatud ning seega ka isikuandmeid enam ei avalikustata. Ülejäänud võrgulehtede osas on avalikustatavad andmed samad.

Esitatud vaidetest võib aru saada, et inspeksioonile heidetakse ette vähest põhjalikkust kaebuse läbivaatamisel (p 1); Inspeksioon ei võta arvesse, et osades artiklites on kajastatud isiku täisnimi ning isegi initsiaalidega (või kui on vaid nimi ja vanus) on isik tuvastatav (p 2); inspeksioon ei ole pöördunud Google poole (p 5); inspeksioon ei ole lahendanud kaebust ebaõigete andmete osas (p 7); põhjendamatu on seisukoht, et kui andmed ei ole Google’is leitavad, ei ole isiku õigusi rikutud (p 8.); inspeksioon ei võta arvesse, et ajakirjanduses on lisatud isiku nimi, perekonnanimi, vanus, foto ja et isik on Tallinnlane ja müüb narkootikume (p 14). Suur osa vaide punkte käsitleb ka seda, et vaide esitajat ei ole süüdi mõistetud, mistõttu tema andmeid ei ole lubatud ka avalikustada.

Andmekaitse Inspeksioon ei nõustu vaide esitajaga, nagu ei oleks kaebust põhjalikult läbi vaadatud. Vaide esitaja nõudis inspeksioonilt tegevust nelja erineva võrgulingi osas. Inspeksioon vaatas kõik nimetatud võrgulehed läbi ning tuvastas, et võrgulehtedel on avalikustatud kas isiku foto või foto ja vanus. Lisaks ei olnud artiklite sisu näol tegemist ebaõigete või valeandmeid sisalduvaga.

Eelnevalt, 25.06.2020.a oli inspeksioon teinud mitmete teiste võrgulinkide osas pikalt põhjendatud otsuse nr 2.1.-5/19/230. Ka käesoleva vaide esemeks olevas menetluse alustamata jätmise otsuses viitas inspeksioon kaalutlustele, mis sisaldasid 25.06.2020.a otsuses nr 2.1.-5/19/230. Seega on menetluse alustamata jätmise otsustuste kaalutlused igati kontrollitavad.

Kohtupraktikast tuleneb, et kaebaja ei saa inspeksioonilt nõuda konkreetse meetme kasutamist, vaid üksnes järelevahtemenetluse alustamise või lõpetamise õiguspärasest otsustamisest. Seega saab vaide esemeks olla üksnes küsimus, kas inspeksioon langetas järelevahtemenetluse algatamata jätmise otsuse õiguspäraselt.

Inspeksioon ei leia ka vaidemenetluses, et menetluse alustamata jätmisel oleks kaalutusreegleid rikutud. Asjaolu, et vaide esitaja inspeksiooni seisukohaga ei nõustu, ei muuda menetluse alustamata jätmist kui toimingut õigusvastaseks.

Vaide sisust lähtuvalt on ka väga keeruline aru saada, mida vaide esitaja just 01.07.2020 nr 2.1.-1/20/2087 menetluse alustamise teate osas inspeksioonile ette heidab. Enamik vaide esitaja etteheiteid jääb inspeksioonile arusaamatuks. Esiteks ei sisalda vaide esemeks olevad võrgulingid teavet kohtumenetluse ega kohtuotsuste kohta, mistõttu viited süüteoandmete avalikustamise osas ei ole asjakohased. Arusaamatuks jääb ka etteheide, et inspeksioon ei ole pöördunud Google poole, kuna vaide esemeks olevad artiklid ei ole isiku (nime) järgi Google

otsinguga leitavad. Samuti jääb arusaamatuks etteheide, et inspeksioon ei võta arvesse, et osades artiklites on kajastatud isiku täisnimi ning isegi initsiaalidega (või kui on nimi ja vanus) on isik tuvastatav. Konkreetsetel, vaide esemeks olevatel, võrgulehtedel eeltoodud andmed aga puuduvad. Lähtuvalt eeltoodust on ka näha, et vaide esitaja on esitanud vaides selliseid seisukohti ja põhjendusi, mis konkreetse kaebuse ja menetluse alustamata jätmise teatega seotud ei ole.

5.2. Sisulised põhjendused

Tulenevalt isikuandmete kaitse seaduse (IKS) §-st 4 on ajakirjanduslikul eesmärgil lubatud ilma isiku nõusolekuta tema kohta andmeid avaldada, kui selleks on avalik huvi, see on kooskõlas ajakirjanduseetika põhimõtetega ning see ei kahjusta isiku õigusi ülemääraselt.

5.2.1. Isikuandmete avalikustamine ajakirjanduslikul eesmärgil

Nii rahvusvahelises õiguses kui ka Eesti põhiseaduse §-s 45 tunnustatakse ajakirjandusvabadust. Riigil lasub üldiselt kohustus mitte sekkuda ajakirjandusvabadusse, samas on talle pandud ülesanne tagada toimiv õigusraamistik põhivabaduse toimimiseks ning adekvaatsed õiguskaitsevahendid. Ajakirjanduse kaudu või mõnel muul viisil vaba informatsiooni edastamine on väljendusvabaduse üks alaliike, mis seisneb möödapääsmatus demokraatia idee levitamises. Ajakirjandusvabadus on piiratud teiste õigustega: eraelu kaitsega, solvamise ning laimamise keeluga, valeandmete edastamise ning rassiviha õhutamise keeluga, samuti alaealiste ohustamise jms keeluga.

Ajakirjandusvabaduse ning eraelu puutumatus ja isikuandmete kaitse õiguse tasakaalustamiseks on isikuandmete kaitse üldmääruse artiklis 85 antud liikmesriikidele võimalus näha ette vabastusi ja erandeid üldmääruses sätestatud kohustustest. Nii sätestab isikuandmete kaitse seaduse § 4, et isikuandmeid võib andmesubjekti nõusolekuta töödelda ajakirjanduslikul eesmärgil, eelkõige avalikustada meedias, kui selleks on avalik huvi ning see on kooskõlas ajakirjanduseetika põhimõtetega. Isikuandmete avalikustamine ei tohi ülemäära kahjustada andmesubjekti õigusi. Vastava sättega on ajakirjandusele antud lisaks üldmääruse artiklites 6 ja 9 sätestatud isikuandmete töötlemise alustele erialus. Erialus võimaldab teha erandi kõikides eeltoodud artiklites nimetatud töötlemise alustest.

5.2.2. Isikuandmete avalikustamise lubatavus ülekaaluka avaliku huvi korral

Ülekaalukas avalik huvi tähendab eeskätt seda, et ilma nõusolekuta ei või meedias kajastada sellist isikut või isikuga seotud sündmust, kelle või mille vastu avalik huvi puudub. Samuti peab avalikustamine olema kooskõlas heade kommete ja ajakirjanduseetika põhimõtetega. Viimased tulenevad peamiselt Eesti Ajalehtede Liidu koostatud Eesti ajakirjanduseetika koodeksist ning selles valdkonnas üldiselt omaksvõetud rahvusvahelised printsiipidest. Kõige selle juures jääb kehtima nõue, et isikuandmete avalikustamine meedias kajastamise teel ei tohi ülemääraselt andmesubjekti õigusi rikkuda. See tähendab, et igal üksikjuhtumil ja igasuguste andmete puhul peab meediaväljaande toimetuse eraldi hindama, kas avalik huvi üldsust huvitavate isikuandmete avalikustamiseks on niivõrd oluline, et kaalub üles andmesubjekti ja teiste isikute õiguste kaitse vajaduse.

Riigikohus on asjas 3-3-1-85-15 märkinud, *et ajakirjandusel on ajakirjandusvabaduse olemusest tulenevalt lai otsustusvabadus avalikku huvi puudutava teemaderingi määratlemisel. Avaliku huvi puudumist võiks sedastada näiteks juhul, kui avaldatakse eraelu detaile, mis kuidagi ei seonu avaliku huviga ega aita kaasa ühiskondlikule debatile. Sealjuures peaks avalik huvi puuduma täielikult ja ilmselgelt, sest vastasel juhul saaks täitevvõim riikliku järelevalve käigus liiga suures ulatuses otsustada, millistel teemadel võib ajakirjandusväljaanne kirjutada ja millistel mitte. See moonutaks ajakirjandusvabadust. IKS § 11 lg-s 2 nimetatud ülekaalukas avalik huvi ei tähenda huvi kuulumist mingisse eriliselt kaitstud*

huvide kataloogi. Avaliku huvi ülekaalus tuleb kindlaks teha konkreetse juhu asjaolude põhjal, võrreldes andmete avaldamise kasuks rääkivaid asjaolusid tagajärgedega, mida isikule põhjustatakse.

Kuigi eelnimetatud kohtuotsus on tehtud enne isikuandmete kaitse üldmääruse kehtima hakkamist, ei ole ka hetkel kehtivas seaduses eeltoodud põhimõtted muutunud. Seega saab inspeksioon kui järelevalveasutus sekkuda ajakirjandusvabadusse ainult erandlikel juhtudel, kui tegemist on olulise eraelu riivega.

5.2.3. Ajakirjandusvabaduse ja eraelu puutumatus tasakaalustamine

EIK praktikas on õigus eraelu kaitsele ning sõnavabadus võrdsed põhiõigused ning neid tuleb võrdselt kaitsta. EIK viitab oma otsustes Euroopa Nõukogu Parlamentaarse Assamblee 26.06.1998 resolutsioonile nr 1165(1998) eraelu puutumatus kohta.¹ Resolutsiooni punktis 11 rõhutab assamblee iga inimese õigust eraelu puutumatusle ja väljendusvabadusele kui demokraatliku ühiskonna põhieegleid ning lisab, et need õigused ei ole ei absoluutsed ega ka hierarhilises järjekorras, sest need on võrdse väärtusega. EIK selgitab, et põhimõtteliselt väärivad artiklite 8 ja 10 alusel tagatud õigused samaväärset austamist ning kaebuse lahendus ei tohiks põhimõtteliselt sõltuda sellest, kas kaebuse esitas EIK-ile konventsiooni artikli 10 alusel solvanguid sisaldava artikli avaldaja või konventsiooni artikli 8 alusel isik, kelle kohta artikkel avaldati. EIK leiab, et selle tõttu peaks kaalutlusruum olema mõlemal juhul põhimõtteliselt sama.²

Ajakirjanikul on kohustus esitada objektiivset informatsiooni. EIK praktika kohaselt tuleb teabe usaldusväärsust hinnata selle avaldamise hetke kontekstis. EIK selgitab, et see, mil määral võib mõistlikult pidada infoallikat usaldusväärseks, tuleb määrata lähtudes olukorrast selle toimumise ajal, mitte aga pikka aega pärast seda nõ tagantjärele targana.³ Teabe tõele vastavuse hindamisel on oluline, millistel asjaoludel ja millisest allikast teave saadi. EIK on rõhutanud, et üldist huvi pakkuvasse debatti panustamiseks peab ajakirjandus saama tugineda ametlikele teadaannetele ja dokumentidele ilma, et peaks asja omal käel uurima.

Antud juhul on kajastatavate artiklite puhul tegemist politseilt saadud teabega, milles märgitakse, et pildil avalikustatud isikut kahtlustatakse laste ahistamises. See, et tegemist ei olnud kuriteo ega väärteoga, ei tee kahtlustust olematuks, ehk tegemist on faktiväitega mitte ebaõigete või valeandmetega. Ehk sisuliselt on tegemist politsei päevakajalise informatsiooni avaldamisega.

Seega on avalikustatud andmed saadud usaldusväärselt riigiasutustelt ning avalikustatud on ainult faktidel põhinevaid andmeid ning avalikustatud ei ole isiku eraelu üksikasju puudutavaid andmeid ega muid halvustavaid kommentaare, mis riivaksid oluliselt vaide esitaja eraelu puutumatus. Avalikustatud on vaide esitaja tegevust alaealiste suhtes, mille vastu on kindlasti ülekaalus avalik huvi, kuna laste puhul on tegemist kõige haavatavamate isikutega. Antud juhul ei oma tähtsust, kas tegemist on karistatava teoga või mitte, kuna oma olemuselt on tegemist ebasünda käitumisega avalikus ruumis, mida ei saa aktsepteerida ja sellise käitumise korral ei saa ka isik eeldada anonüümsust. Ka ei ole ilmnenu, et avalikustatud oleks fakte, mis ei vasta tõele. Samuti ei saa avalikus ruumis toime pandu osas eeldada nii ulatuslikku eraelu

¹ Euroopa Nõukogu Parlamentaarse Assamblee resolutsioon nr 1165 (1998) „Right to privacy”.

Arvutivõrgus kättesaadav:

<http://assembly.coe.int/main.asp?Link=/documents/adoptedtext/ta98/eres1165.htm> (11.03.2014)

² Vt nt Axel Springer AG vs. Saksamaa, p 87; Von Hannover vs. Saksamaa (nr 2), p 106; Delfi AS vs. Eesti, p 82; Pauliukienė and Pauliukas vs. Leedu, EIKo 5.11.2013, nr 18310/06, p 51.

³ Yordanova ja Toshev vs. Bulgaaria, EIKo 02.10.2012, nr 5126/05, p 50; Ringier Axel Springer Slovakia, A.S. vs. Slovakkia (nr 3), EIKo 07.01.2014, nr 37986/09, p 81.

kaitset.

Arusaamatuks jääb ka käesoleva vaide puhul rõhutamine, nagu ei oleks lubatud kajastada jõustumata kohtuotsmeid ja sellega oleks rikutud põhiseaduses sätestatud süütuse presumtsiooni, kuna vaides toodud artiklites ei ole kajastatud kohtumenetlust puudutavat teavet. Siinkohal peame vajalikuks märkida, et Kohtute haldamise nõukoda on oma suunistes kohtule meediaga suhtlemiseks märkinud, et ka jõustumata kohtuotsused on avalikud ning ajakirjanikele tuleb võimaldada kiiret ja aktuaalset teavet kohtus toimuva kohta. Lisaks peame vajalikuks märkida, et kui näiteks avalikustatud artiklis on kajastatud, et Riigikohus on isiku õigeks mõistnud, siis ei riku selline artikkel kuidagi isiku süütuse presumtsiooni. Käesolevas vaides välja toodud artiklites on avalikustatud faktiväited, ehk politsei palve anda teada, kui pildil olev isik on kedagi veel ahistanud ning lisatud on teave, et isikuid kahtlustatakse kirjeldatud teo toimepanemises. Artiklites ei ole võetud seisukohta, kas isikud on süüdi või mitte.

Vaide esitaja on leidnud, et puudub jätkuv avalik huvi tema andmete avalikustamiseks, mistõttu on ajakirjandus kohustatud veebist eemaldama teda puudutavad artiklid. Selgitan, et üldmääruse preambula punkti 65 kohaselt *peaks andmesubjektil olema õigus nõuda teda käsitlevate isikuandmete parandamist ja „õigus olla unustatud“ juhul, kui selliste andmete säilitamine rikub käesolevat määrust või vastutava töötaja suhtes kohaldatavat liidu või liikmesriigi õigust. /../ Isikuandmete jätkuv säilitamine peaks olema seaduslik aga juhul, kui see on vajalik sõna- ja teabevabaduse kasutamiseks.* Samuti sätestab üldmääruse artikkel 17 lg 3 punkt a, et õigust unustamisele ei kohaldata sel määral mil isikuandmete töötlemine on vajalik sõna- ja teabevabaduse õiguse teostamiseks. Seega ei ole õigus unustamisele absoluutne õigus.

EIK praktika kohaselt peab riigivõim ajakirjandusse sekkuma üksnes juhul, kui selle järele on rõhuv sotsiaalne vajadus. Seejuures laieneb ajakirjandusvabaduse kaitse ka ajalehtede internetiarhiividele, mis kannavad olulist rolli informatsiooni levitamisel. Seega tuleb igakordselt hinnata, kas andmete avalikustamine kahjustab konkreetse andmesubjekti huve või õigusi nii ülemääraselt, et riik peaks ajakirjandusvabadusse sekkuma.

Arvestades eeltoodut ning isikuandmete kaitse seaduse §-s 4 sätestatud õigust avaldada andmeid ajakirjanduslikul eesmärgil ning Euroopa Inimõiguste Kohtu väljendusvabadust puudutavaid seisukohti, jõudis inspeksioon järeldusele, et avalikustatud artiklid ei riiva vaide esitaja õigusi ülemääraselt, mis tõttu menetluse algatamata jätmine oli õiguspärane. Inspeksiooni hinnangul ei ole täidetud IKÜM art 17 eeldused, mis annaksid andmesubjektile õiguse nõuda töötlemise lõpetamist. Seetõttu jääb vaide rahuldamata.

/allkirjastatud digitaalselt/

Pille Lehis
peadirektor