



ANDMEKAITSE INSPEKTSIOON

VAIDEOTSUS
avaliku teabe asjades nr 2.1.-3/20/1349 ja 2.1.-3/20/1299

Otsuse tegija	Andmekaitse Inspeksiooni vaneminspektor Liisa Ojangu
Otsuse tegemise aeg ja koht	08.05.2020 Tallinnas
Vaide esitamise aeg	08.04.2020 ja 13.04.2020
Teabevaldaja	Eesti Practical-laskmise Ühing juhatus@ipsc.ee
Vaide esitaja	XXX Aivar Orukask XXX lepinguline esindaja aivar@aiwil.ee

RESOLUTSIOON:

Avaliku teabe seaduse (AvTS) § 45 lg 1 punkti 1 ning haldusmenetluse seaduse (HMS) § 85 punkti 4 alusel

otsustan:

- 1) **jätta vaie rahuldamata;**
- 2) **teha vaideotsus teatavaks vaide esitajale ja teabevaldajale.**

VAIDLUSTAMISVIIDE:

Kui Andmekaitse Inspeksioon jätab vaide rahuldamata, siis on vaide esitajal õigus pöörduda teabevaldaja vastu halduskohtusse (AvTS § 46 (2)). Vaide esitaja saab 30 päeva jooksul pöörduda halduskohtusse, kui Andmekaitse Inspeksioon rikkus menetlemisel vaide esitaja õigusi muul viisil.

FAKTILISED ASJAOLUD:

Andmekaitse Inspeksioon (AKI) sai 08.04.2020 XXXi vaide Eesti Practical-laskmise Ühingu (EPLÜ) tegevuse peale teabenõudele vastamisel, mille kohaselt esitas vaide esitaja esindaja 31.03.2020 EPLÜ-le teabenõude, millega sooviti saada:

- EPLÜ regiooni infosüsteemi kinnitatud väljavõte laskesportlase XXXi isikuandmete ja muude andmete kustutamise kohta seisuga 06.02.2020;
- EPLÜ regiooni infosüsteemi 06.02.2020 väljavõte, kust nähtuks andmed isiku (isikute) kohta, kes töötles (töötlesid) ja millisel kellaajal laskesportlase XXXi isikuandmeid

06.02.2020 EPLÜ regiooni infosüsteemis;

- EPLÜ juhatuse põhistatud otsus, mille alusel XXX`i laskesportlase staatust kinnitavad andmed kustutati regiooni infosüsteemist.

07.04.2020 vastas EPLÜ juhatus teabenõudjale, kuid teabenõudja ei saanud nõutud dokumente põhjendusel, et EPLÜ juhatuse otsus on juba teabenõudjale teatavaks tehtud ning muid nõutud dokumente EPLÜ-1 ei ole ning puuduvad ka tehnilised võimalused nende dokumentide loomiseks.

13.04.2020 esitas XXX AKI-le veel ühe vaide, mille kohaselt esitas XXX 03.04.2020 EPLÜ-le teabenõude, milles palus väljastada:

- Eesti Praktikalikohtunike Kogu (EPK/NROI) poolt EPLÜ juhatusele esitatud kirjalik ettepanek (EPLÜ põhikirja p 5.17.2), mille alusel soovitakse muuta EPLÜ kodukorra punkte 6.10 ja 6.11 ning kehtestada EPLÜ Eesti Practicali-kohtunike Kogu liikmestaatus ning kohtuniku ja laskeinstruktoriga litsentsi omavatele isikutele eesti keele oskuse nõue vähemalt A2 tasemel;
- Eesti Praktikalikohtunike Kogu (EPK/NROI) poolt EPLÜ juhatusele esitatud kirjalik ettepanek laskeinstruktoriga XXXi kohtunike nimekirjast väljaarvamiseks (EPLÜ põhikirja p 5.9.7).

Seisuga 15.04.2020 ei olnud vaide esitaja teabenõudele vastust saanud.

AKI saatis 16.04.2020 EPLÜ-le järelepärimise, milles palus vastuseid järgmistele küsimustele:

1. Kas Eesti Practical-laskmise Ühing täidab avalikke ülesandeid? Palun põhjendage.
2. Kas Eesti Practical-laskmise Ühing saab riigi või kohaliku omavalitsuse eelarvest avalike ülesannete täitmiseks või toetusena vahendeid?
3. Kui Eesti Practical-laskmise Ühing täidab avalikke ülesandeid, siis kas ühingu arvates on XXXi 03.04.2020 teabenõudega küsitud dokumendid teave, mis on loodud avalikke ülesandeid täites? Palun põhjendage.
4. Kas Eesti Practical-laskmise Ühingu on olemas XXXi 03.04.2020 ja 31.03.2020 esitatud teabenõuetes küsitud dokumendid?
5. Kui on olemas ja peate võimalikuks need või mõne neist XXXile edastada, siis palun tehke seda ja saatke koopia vastusest ka AKI-le.

EPLÜ vastas AKI järelepärimisele 30.04.2020.

VAIDE ESITAJA NÕUE JA PÕHJENDUSED:

08.04.2020 vaie:

31.03.2020 AiWil Õigusbüroo OÜ edastas oma kliendi XXX nimelt MTÜ-le Eesti Practical-laskmise Ühing (edaspidi EPLÜ) kordus teabenõude (varasemalt esitati teabenõue 06.02.2020, millele ei vastatud, kuna EPLÜ juhatuse volitused olid lõppenud) EPLÜ juhatuse põhistatud otsuse saamiseks, mille alusel XXX`i laskesportlase staatust kinnitavad andmed kustutati regiooni infosüsteemist (turvaliste laskurite nimekirjast) alates 06.02.2020 (Vt lisa 1). 2. 31.03.2020 AiWil Õigusbüroo OÜ edastas oma kliendi XXX nimelt MTÜ-le Eesti Practical-laskmise Ühing (edaspidi EPLÜ) kordus teabenõude (varasemalt esitati teabenõue 08.02.2020, millele ei vastatud, kuna EPLÜ juhatuse volitused olid lõppenud) seoses EPLÜ poolt XXXi isikuandmete töötlemisega (Vt lisa 1). Teabenõudega paluti esitada: - EPLÜ regiooni infosüsteemi kinnitatud väljavõtte laskesportlase XXX`i isikuandmete ja muude andmete kustutamise kohta seisuga 06.02.2020. - EPLÜ regiooni infosüsteemi 06.02.2020 väljavõtte,

kust nähtuks andmed isiku (isikute) kohta, kes töötles (töötlesid) ja millisel kellaajal laskesportlase XXXi isikuandmeid 06.02.2020 EPLÜ regiooni infosüsteemis. 3. 07.04.2020 EPLÜ e-posti aadressilt: juhatus@ipsc.ee laekus XXXi volitatud esindaja Aivar Orukask e-posti aadressile: aivar@aiwil.ee vastus kordus teabenõuetele. Vastusest ei nähtu, kes on selle koostanud ning puudub koostaja allkiri (Vt lisa 2). Vastuses edastatakse alljärgnev informatsioon: EPLÜ juhatuse otsusest laskuri kustutamise kohta turvaliste laskurite nimekirjast laskuri informeerimise kord on sätestatud EPLÜ kodukorra punktis 1.16. Lähtudes EPLÜ kodukorra punktis 1.16 sätestatust, EPLÜ juhatus informeeris XXXi juhatuse otsusest kustutada ta turvaliste laskurite nimekirjast, saates sellekohase teate juhatusele teadaolevale .XXXi elektronposti aadressile 06.02.2020.a. Teie poolt esitatud 31.03.2020.a. teabenõuetest nähtub, et XXX on EPLÜ juhatuse sellekohase teate kätte saanud. Seega XXXile, vastavalt EPLÜ kodukorra punktis 1.16 sätestatule, on taotletav teave juba antud. Puudutavalt Teie soovi saada EPLÜ regiooni infosüsteemi kinnitatud väljavõte XXXi isikuandmete ja muude andmete kustutamise kohta seisuga 06.02.2020, EPLÜ teatab, et küsitud dokumenti tal olemas ei ole ja sellise dokumendi loomiseks puuduvad EPLÜ juhatusel tehnilised võimalused. Puudutavalt Teie soovi saada EPLÜ regiooni infosüsteemi 06.02.2020 väljavõte, kust nähtuks andmed isiku (isikute) kohta, kes töötles (töötlesid) ja millisel kellaajal XXXi isikuandmeid 06.02.2020 EPLÜ regiooni infosüsteemis, EPLÜ teatab, et nõutavat dokumenti tal olemas ei ole ja sellise dokumendi loomiseks puuduvad EPLÜ juhatusel tehnilised võimalused.

EPLÜ ei ole täitnud vaide esitaja poolt 31.03.2020 kordus teabenõudega küsitud dokumendi „EPLÜ juhatuse põhistatud otsus, mille alusel XXXi laskesportlase staatust kinnitavad andmed kustutati regiooni infosüsteemist (turvaliste laskurite nimekirjast) alates 06.02.2020“ esitamise kohustust. XXXi teavitamine olematu EPLÜ juhatuse poolt 06.02.2020 (Vt lisa 3 ja lisa 4 endise juhatuse liikme vastus) ei saa olla põhjenduseks EPLÜ juhatuse otsuse mitte esitamiseks teabenõude korras. EPLÜ vana juhatuse volitused olid lõppenud seisuga 03.02.2020 seega EPLÜ'l puudus juhatus, kes oleks saanud midagi otsustada ja XXXi millestki teavitada ning tema laskesportlase staatust kinnitavad andmed kustutada regiooni infosüsteemist (turvaliste laskurite nimekirjast) alates 06.02.2020. 5. EPLÜ'l on olemas kõik tehnilised võimalused esitamaks XXXi teabenõudes küsitud alljärgnevaid andmeid vastasel korral EPLÜ ei täida isikuandmete kaitse seaduses sätestatud põhimõtteid ning EPLÜ ei tohiks kasutada seda infosüsteemi isikuandmete hoidmiseks ja töötlemiseks. - EPLÜ regiooni infosüsteemi kinnitatud väljavõte laskesportlase XXXi isikuandmete ja muude andmete kustutamise kohta seisuga 06.02.2020. - EPLÜ regiooni infosüsteemi 06.02.2020 väljavõte, kust nähtuks andmed isiku (isikute) kohta, kes töötles (töötlesid) ja millisel kellaajal laskesportlase XXXi isikuandmeid 06.02.2020 EPLÜ regiooni infosüsteemis. Põhjendused, milledest tulenevalt on EPLÜ kohustatud XXXile esitama teabenõudega küsitud andmed. 6. Isiku õigus teabenõuet esitada tuleneb avaliku teabe seadusest. AvTS § 6 kohaselt on teabenõue teabenõudja poolt samas seaduses sätestatud korras teabevaldajale esitatud taotlus teabe saamiseks. Teabenõudja on iga isik, kes esitab teabevaldajale teabenõude AvTS-s sätestatud korras (AvTS § 7). AvTS § 1 sätestab eelnimetatud seaduse eesmärgi, milleks on tagada üldiseks kasutamiseks mõeldud teabele avalikkuse ja igapäevase juurdepääsu võimalus, lähtudes demokraatliku ja sotsiaalse õigusriigi ning avatud ühiskonna põhimõtetest ning luua võimalused avalikkuse kontrolliks avalike ülesannete täitmise üle. 7. AvTS § 5 lõige 2 punkt 2 loeb teabevaldajaks ka eraõiguslikud juriidilised isikud, kui nad täidavad seaduse, haldusakti või lepingu alusel avalikke ülesandeid, sealhulgas osutavad haridus-, tervishoiu-, sotsiaal- või muid avalikke teenuseid, - teabe, osas, mis puudutab nende ülesannete täitmist. Sama paragrahvi lõige 3 punkti 2 kohaselt võrdsustatakse teabevaldajaga ka mittetulundusühingud teabe osas, mis puudutab riigi või kohaliku omavalitsuse eelarvest avalike ülesannete täitmiseks või toetusena antud vahendite kasutamist. 8. AvTS § 18 lg 1 sätestab, et teabenõue täidetakse viivituseeta, kuid mitte hiljem kui viie tööpäeva jooksul. Sama paragrahvi lõikest 2 tulenevalt kui teabenõuet ei ole võimalik teabenõudja esitatud andmete puudlikkuse tõttu täita, siis teavitab teabevaldaja sellest teabenõudjat viie tööpäeva jooksul teabenõude täpsustamiseks. Samuti sätestab AvTS § 15 lg 2, et teabevaldaja ametnik või töötaja on kohustatud igakülgselt abistama teabenõudjat teabenõude esitamisel ning teabenõudjale

vajaliku teabe, selle asukoha ja teabenõudjale sobivamate võimalike juurdepääsuviiside väljaselgitamisel. Juhud, millal teabevaldaja võib teabenõude täitmisest keelduda, on ära toodud AvTS § 23 lõigetes 1 ja 2. Teha MTÜ`le Eesti Practical-laskmise Ühing ettekirjutus, millega kohustada MTÜ`t Eesti Practical-laskmise Ühing väljastama 31.03.2020 kordus teabenõuetega küsitud dokumendid.

13.04.2020 vaie:

03.04.2020 AiWil Õigusbüroo OÜ edastas oma kliendi XXX nimelt EPLÜ Eesti Praktikalikohtunike Kogu`le (EPK/NROI) kordus teabenõude, millega palus esitada alljärgnevad dokumendid: - Eesti Praktikalikohtunike Kogu (EPK/NROI) poolt EPLÜ juhatusel esitatud kirjalik ettepanek (EPLÜ põhikirja p 5.17.2), mille alusel soovitakse muuta EPLÜ kodukorra punkte 6.10 ja 6.11 ning kehtestada EPLÜ Eesti Practicali-kohtunike Kogu liikmestaatus ning kohtuniku ja laskeinstruktori litsentsi omavatele isikutele eesti keele oskuse nõue vähemalt A2 tasemel. - Eesti Praktikalikohtunike Kogu (EPK/NROI) poolt EPLÜ juhatusel esitatud kirjalik ettepanek laskeinstruktori XXXi kohtunike nimekirjast väljaarvamiseks (EPLÜ põhikirja p 5.9.7). 1.3 EPLÜ Eesti Praktikalikohtunike Kogu (EPK/NROI) ei ole seisuga 14.04.2020 AiWil Õigusbüroo OÜ poolt 03.04.2020 edastatud teabenõudele vastanud.

Põhjendused, milledest tulenevalt on EPLÜ Eesti Praktikalikohtunike Kogu (EPK/NROI) kohustatud XXX`ile esitama teabenõudega küsitud andmed. 2.1 Isiku õigus teabenõuet esitada tuleneb avaliku teabe seadusest. AvTS § 6 kohaselt on teabenõue teabenõudja poolt samas seaduses sätestatud korras teabevaldajale esitatud taotlus teabe saamiseks. Teabenõudja on iga isik, kes esitab teabevaldajale teabenõude AvTS-s sätestatud korras (AvTS § 7). AvTS § 1 sätestab eelnimetatud seaduse eesmärgi, milleks on tagada üldiseks kasutamiseks mõeldud teabele avalikkuse ja igatüüpe juurdepääsu võimalus, lähtudes demokraatliku ja sotsiaalse õigusrüügi ning avatud ühiskonna põhimõtetest ning luua võimalused avalikkuse kontrolliks avalike ülesannete täitmise üle. 2.2 AvTS § 5 lõige 2 punkt 2 loeb teabevaldajaks ka eraõiguslikud juriidilised isikud, kui nad täidavad seaduse, haldusakti või lepingu alusel avalikke ülesandeid, sealhulgas osutavad haridus-, tervishoiu-, sotsiaal- või muud avalikke teenuseid, - teabe, osas, mis puudutab nende ülesannete täitmist. Sama paragrahvi lõige 3 punkti 2 kohaselt võrdsustatakse teabevaldajaga ka mittetulundusühingud teabe osas, mis puudutab riigi või kohaliku omavalitsuse eelarvest avalike ülesannete täitmiseks või toetusena antud vahendite kasutamist. 2.3 AvTS § 18 lg 1 sätestab, et teabenõue täidetakse viivitusega, kuid mitte hiljem kui viie tööpäeva jooksul. Sama paragrahvi lõikest 2 tulenevalt kui teabenõuet ei ole võimalik teabenõudja esitatud andmete puudlikkuse tõttu täita, siis teavitab teabevaldaja sellest teabenõudjat viie tööpäeva jooksul teabenõude täpsustamiseks. Samuti sätestab AvTS § 15 lg 2, et teabevaldaja ametnik või töötaja on kohustatud igakülgselt abistama teabenõudjat teabenõude esitamisel ning teabenõudjale vajaliku teabe, selle asukoha ja teabenõudjale sobivamate võimalike juurdepääsuviiside väljaselgitamisel. Juhud, millal teabevaldaja võib teabenõude täitmisest keelduda, on ära toodud AvTS § 23 lõigetes 1 ja 2. Teha EPLÜ Eesti Praktikalikohtunike Kogu`le (EPK/NROI) ettekirjutus, millega kohustada EPLÜ Eesti Praktikalikohtunike Kogu (EPK/NROI) väljastama 03.04.2020 kordus teabenõudega küsitud dokumendid.

TEABEVALDAJA PÕHJENDUSED:

EPLÜ vastus küsimusele nr.1:

EPLÜ on mittetulundusühinguna eraõiguslik juriidiline isik. Tema liikmeteks on 13 laskesportklubi, kelle alla koondub ca 1300 füüsilisest isikust laskesportlast.

EPLÜ oli seisukohal, et ta täidab seaduse alusel avalikku ülesannet ainult practical laskesportlastele litsentside andmise osas ja üksnes selles osas on ka eraõiguslikuks teabe valdajaks, kuna EPLÜ ei ole spordialaliit spordiseaduse § 4 p 3 mõttes, sest nimetatud paragrahvis seatakse definitsioonis spordialaliiduks olemise eelduseks kaks tingimust: 1)

rahvusvahelise spordialaliidu liikmeks olemise ning 2) rahvusliku olümpiakomitee liikmeks olemise. EPLÜ ei ole Eesti Olümpiakomitee liige ja seetõttu ei laiene meile spordiseaduse § 4 p 3 regulatsioon. Ka rahvuslikke practical laskmise katusorganisatsioone koondav International Practical Shooting Confederation ei ole Rahvusvahelise Olümpiakomitee liige. Andmekaitse Inspeksioon 01.04.2019.a. kirjaga nr.2.1-3/19/1244 asus seisukohale, et ELPÜ puhul on tegemist eraõigusliku juriidilise isikuga, kes avaliku teabe seaduse (AvTS) § 5 lg-st 2 tulenevalt on teabevaldjaks juhul, kui ta täidab seaduse, haldusakti või halduslepingu alusel avalikke ülesandeid, siis teabe osas, mis puudutab nende ülesannete täitmist.

Spordiseaduse § 2 sätestab, et sporti korraldavad ja edendavad riik, kohaliku omavalitsuse üksused ja spordiorganisatsioonid kogu rahva kehalise ja vaimse vormi, sportliku eluviisi, samuti noorte sportliku eneseteostuse eesmärgil. Sama seaduse § 4 punkti 3 kohaselt on spordialaliit – spordiala harrastavate spordiklubide üleriigiline ühendus, kes spordiala rahvusvahelise spordialaliidu ning rahvusliku olümpiakomitee liikmena spordiala esindab ja kellel on ainuõigus korraldada üleriigilisi meistrivõistlusi ning anda vastavaid tiitleid.

EPLÜ põhimääruse punkti 1.3 kohaselt on EPLÜ Rahvusvahelise Practical-laskmise Konföderatsiooni (edaspidi IPSC) liige ja Eesti regiooni esindaja IPSC-s, kes korraldab üleriigilisi tiitlivõistlusi ja rahvusvahelisi võistlusi ning sõlmib omaliikmetega lepinguid nende läbiviimiseks, annab tunnustuse practical-võistluste korraldamiseks Eestis (p 2.8). Samuti koostab ja kinnitab ühing practical-võistluste kalenderplaane ning kinnitab võistlustulemused vastavalt IPSC põhimõtetele, peab ja avaldab practical-laskurite edetabeleid ning komplekteerib practical-koondise, kes esindab Eesti regiooni rahvusvahelistel tiitlivõistlustel (p 2.9-2.10).

Tulenevalt eeltoodust täidab EPLÜ spordiseaduse alusel ning oma põhikirjast tulenevalt osalt ka avalik-õiguslikke funktsioone ning on teabe osas, mis puudutab practical-laskmist ning practical-võistluste korraldamist teabevaldjaks avaliku teabe seaduse mõistes.

Eeltoodud Andmekaitse Inspeksiooni seisukohast on EPLÜ oma edasises tegevuses ka juhindunud.

EPLÜ vastus küsimusele nr.2:

Eesti Practical-laskmise Ühing ei ole saanud ega saa riigi või kohaliku omavalitsuse eelarvest avalike ülesannete täitmiseks või toetusena vahendeid.

EPLÜ vastus küsimusele nr.3:

XXX ei ole EPLÜ juhatusetele Teie järelepärimises viidatud 03.04.2020.a. teabenõuet üldse esitanud.

Teie järelepärimisele vastuse koostamisel EPLÜ juhatus hakkas nimetatud teabenõude saamist kontrollima ning tuvastas, et mitte ELPÜ-le, vaid 03.04.2020.a. on XXX läbi AiWil õigusbüroo esindaja Aivar Orukask kaudu esitanud 03.04.2020.a. EPK direktor – NROI president Dmitri Udras'e nimele elektroonilisele aadressile: dmitri.udras@nroi.ee; juhatus@nroi.ee teabenõude, milles ta soovib, et talle väljastatakse järgmised dokumendid:

1. Eesti Praktikalikohtunike Kogu (EPK/NROI) poolt EPLÜ juhatusetele esitatud kirjalik ettepanek (EPLÜ põhikirja p 5.17.2), mille alusel soovitakse muuta EPLÜ kodukorra punkte 6.10 ja 6.11 ning kehtestada EPLÜ Eesti Practicali-kohtunike Kogu liikmestaatus ning kohtuniku ja laskeinstruktori litsentsi omavatele isikutele eesti keele oskuse nõue vähemalt A2 tasemel.

2. Eesti Praktikalikohtunike Kogu (EPK/NROI) poolt EPLÜ juhatusetele esitatud kirjalik ettepanek laskeinstruktori XXXi kohtunike nimekirjast väljaarvamiseks (EPLÜ põhikirja p 5.9.7).

EPLÜ struktuuris asub ka Rahvuslik Kohtunike Koolitamise Instituut (NROI Estonia), kes tegutseb EPLÜ juhatusete alluvuses ning ei ole iseseisvaks juriidiliseks isikuks, mistõttu NROI

Estonia ei täida iseseisvalt mingeid avalik-õiguslikke funktsioone. Antud asjaolu on hästi teada nii XXXile endale kui ka teda esindavatele AiWil õigusbüroo juristidele, kes on esitanud EPLÜ-le korduvaid teabenõudeid. Seetõttu on EPLÜ-le arusaamatu .XXXi läbi AiWil õigusbüroo esindaja Aivar Orukask kaudu esitanud teabenõue NROI Estoniale, kes ei ole avalik-õiguslike funktsioonide kandja ning seda veel Vabariigi Valitsuse poolt kehtestatud eriolukorra tingimustes.

Eeltoodust lähtuvalt EPLÜ on seisukohal, et XXXi 03.04.2020.a. NROI Estonia käest teabenõudega küsitud dokumendid, ei kujuta endast avalikku teavet, kuna NROI Estonia ei kannu avalik-õiguslikke funktsioone.

EPLÜ vastus küsimusele nr.4:

XXX 03.04.2020.a. esitatud teabenõudes on küsinud järgmisi dokumente:

- 1. Eesti Praktikalikohtunike Kogu (EPK/NROI) poolt EPLÜ juhatusesele esitatud kirjalik ettepanek (EPLÜ põhikirja p 5.17.2), mille alusel soovitakse muuta EPLÜ kodukorra punkte 6.10 ja 6.11 ning kehtestada EPLÜ Eesti Practicali-kohtunike Kogu liikmestaatust ning kohtuniku ja laskeinstruktori litsentsi omavatele isikutele eesti keele oskuse nõue vähemalt A2 tasemel.*
- 2. Eesti Praktikalikohtunike Kogu (EPK/NROI) poolt EPLÜ juhatusesele esitatud kirjalik ettepanek laskeinstruktori XXXi kohtunike nimekirjast väljaarvamiseks (EPLÜ põhikirja p 5.9.7).*

Puudutavalt dokumenti nr.1, siis Eesti Praktikalikohtunike Kogu ei ole esitanud EPLÜ juhatusesele kirjalikku ettepanekut EPLÜ kodukorra punktide 6.10 ja 6.11 muutmiseks ning EPLÜ Eesti Practicali-kohtunike Kogu liikmestaatust ning kohtuniku ja laskeinstruktori litsentsi omavatele isikutele eesti keele oskuse nõude vähemalt A2 tasemel kehtestamist. Seega sellist dokumenti Eesti Praktikalikohtunike Kogul ega EPLÜ juhatusel ei ole, sellist dokumenti ei eksisteeri ning sellest tulenevalt seda väljastada ei ole võimalik.

Puudutavalt dokumenti nr.2, siis Eesti Praktikalikohtunike Kogu ei ole esitanud EPLÜ juhatusesele kirjalikku ettepanekut laskeinstruktori XXXi kohtunike nimekirjast väljaarvamiseks. Seega nimetatud dokumenti Eesti Praktikalikohtunike Kogul ega EPLÜ juhatusel ei ole, sellist dokumenti ei eksisteeri ning sellest tulenevalt seda väljastada ei ole võimalik.

31.03.2020.a. EPLÜ-le esitatud kahes teabenõudes on XXX küsinud järgmisi dokumente:

- 1. EPLÜ juhatuse põhistatud otsus, mille alusel XXX'i laskesportlase staatust kinnitavad andmed kustutati regiooni infosüsteemist (turvaliste laskurite nimekirjast) alates 06.02.2020;*
- 2. EPLÜ regiooni infosüsteemi kinnitatud väljavõte laskesportlase XXX'i isikuandmete ja muude andmete kustutamise kohta seisuga 06.02.2020;*
- 3. Esitada EPLÜ regiooni infosüsteemi 06.02.2020 väljavõte, kust nähtuks andmed isiku (isikute) kohta, kes töötles (töötlesid) ja millisel kellaajal laskesportlase XXXi isikuandmeid 06.02.2020 EPLÜ regiooni infosüsteemis.*

Puudutavalt küsitud dokumenti nr.1,

Vastuseks XXXi poolt 31.03.2020.a. esitatud kahele teabenõudele EPLÜ vastas, et EPLÜ juhatuse otsusest laskuri kustutamise kohta turvaliste laskurite nimekirjast laskuri informeerimise kord on sätestatud EPLÜ kodukorra punktis 1.16, millest lähtudes EPLÜ juhatus informeeris XXXi juhatuse otsusest kustutada ta turvaliste laskurite nimekirjast ja saatis sellekohase teate .XXXi elektronposti aadressile 06.02.2020.a.

Algdokumendina, mida EPLÜ juhatusel on võimalik ka väljastada, võib käsitleda EPLÜ juhatuse 02.02.2020.a. koosoleku protokoll, kus juhatus võttis vastu otsuse kustutada alates 06.02.2020.a. XXXi EPLÜ turvaliste laskurite nimekirjast ning informeerida sellest otsusest laskurit ja tema koduklubi juhatust.

Puudutatavalt küsitud dokumenti nr.2, siis sellist dokumenti EPLÜ juhatusel olemas ei ole ja sellise dokumendi loomiseks puuduvad juhatusel ka tehnilised võimalused. Kuna sellist dokumenti ei eksisteeri, siis seda väljastada ei ole ka võimalik.

06.02.2020.a. XXX vastavalt juhatuse 02.02.2020.a. otsusele kustutati turvaliste laskurite nimekirjast ja regiooni infosüsteemist ning alates 06.02.2020.a. regiooni infosüsteem enam .XXXi isikuandmeid ei sisalda. EPLÜ regiooni infosüsteemist ei ole võimalik teha väljavõtet XXX'i isikuandmete ja muude andmete kustutamise kohta seisuga 06.02.2020.a., kuna sellel kuupäeval tema andmed infosüsteemist lihtsalt kustutati, kusjuures kustutatud andmete taastamine võimalik ei ole, kui näiteks .XXX omandab uuesti turvalise laskuri staatuse, siis tuleb tema andmed uuesti infosüsteemi sisestada.

Puudutatavalt küsitud dokumenti nr.3, siis ka sellist dokumenti juhatusel olemas ei ole ja sellise dokumendi loomiseks puuduvad EPLÜ juhatusel tehnilised võimalused. Kuna sellist dokumenti ei eksisteeri, siis seda väljastada ei ole ka võimalik.

06.02.2020.a. XXX vastavalt juhatuse 02.02.2020.a. otsusele kustutati turvaliste laskurite nimekirjast ja regiooni infosüsteemist ning alates 06.02.2020.a. regiooni infosüsteem enam .XXXi isikuandmeid ei sisalda. EPLÜ regiooni infosüsteemist ei ole võimalik teha väljavõtet selle kohta, millisel kellaajal 06.02.2020.a. XXXi isikuandmeid regiooni infosüsteemis kustutati, kuna sellel kuupäeval tema andmed infosüsteemist lihtsalt kustutati, kusjuures kustutatud andmete taastamine võimalik ei ole, kui näiteks .XXX omandab uuesti turvalise laskuri staatuse, siis tuleb tema andmed uuesti infosüsteemi sisestada.

Regiooni infosüsteemi haldab EPLÜ juhatuse poolt selleks volitatud isik. EPLÜ juhatus ei pea vajalikuks ega võimalikuks .XXXile teatada, kes konkreetselt kustutas tema andmed regiooni infosüsteemist, kuna vastavalt Euroopa Liidu isikuandmete kaitse üldmääruse artiklile 15 lõigetele 1 ja 3, on .XXXil küll õigus saada EPLÜ-lt kui tema isikuandmete töötlejalt enda kohta käivaid andmeid, aga seda juhul, kui see ei kahjusta teiste isikute õigusi ja vabadusi. Antud juhul EPLÜ poolt selle isiku nime teatamine .XXXile, kes kustutas tema andmed regiooni infosüsteemist, arvestades .XXXi poolseid eelnevaid ebasportliku käitumise ilminguid, ei ole välistatud oht, et .XXX võib hakata kahjustama selle isiku õigusi ja vabadusi.

EPLÜ vastus küsimusele nr.5:

XXXi 03.04.2020 ja 31.03.2020 esitatud teabenõuetes küsitud dokumentidest on olemas ainult EPLÜ juhatuse 02.02.2020.a. koosoleku protokoll, mis sisaldab juhatuse otsust kustutada alates 06.02.2020.a. XXXi EPLÜ turvaliste laskurite nimekirjast ning informeerida sellest otsusest laskurit ja tema koduklubi juhatust.

Vastavalt Teie suunisele EPLÜ juhatus edastab nimetatud dokumendi ka XXXile.

ANDMEKAITSE INSPEKTSIOONI PÕHJENDUSED:

AvTS § 5 lg 1 punkti 3 ja lõike 2 alusel on teabevaldajaks ka eraõiguslik juriidiline isik, kui ta täidab seaduse, haldusakti või lepingu alusel avalikke ülesandeid, sealhulgas osutab haridus-, tervishoiu-, sotsiaal- või muid avalikke teenuseid, – teabe osas, mis puudutab nende ülesannete

täitmist.

Vastuses AKI järelepärimisele on EPLÜ kinnitanud, et täidab seaduse alusel avalikku ülesannet practical laskesportlastele litsentside andmise osas ja on selles osas ka eraõiguslikuks teabevaldajaks.

Avalik teave on AvTS § 3 mõistes mis tahes teabekandjale jäädvustatud ja dokumenteeritud teave, mis on saadud või loodud seaduses või selle alusel antud õigusaktides sätestatud avalikke ülesandeid täites.

AvTS § 23 lg 1 punkti 2 kohaselt teabevaldaja keeldub teabenõude täitmisest, kui ta ei valda taotletavat teavet ega tea, kes seda valdab, ning tal ei ole võimalik taotletava teabe valdajat kindlaks teha.

Antud juhul on EPLÜ vastuses AKI järelepärimisele selgitanud, et XXXi 31.03.2020 ja 03.04.2020 esitatud teabenõuetes soovitud dokumentidest on olemas vaid 02.02.2020 EPLÜ juhatuse koosoleku protokoll, mis sisaldab juhatuse otsust kustutada alates 06.02.2020.a. XXXi EPLÜ turvaliste laskurite nimekirjast ning informeerida sellest otsusest laskurit ja tema koduklubi juhatust. See dokument on XXXile vaidemenetluse käigus edastatud.

31.03.2020 esitatud teabenõudes soovitud muud dokumendid: EPLÜ regiooni infosüsteemi kinnitatud väljavõtte laskesportlase XXXi isikuandmete ja muude andmete kustutamise kohta seisuga 06.02.2020. EPLÜ kinnitab vastuses AKI-le, et sellist dokumenti EPLÜ juhatusel olemas ei ole ja sellise dokumendi loomiseks puuduvad juhatusel ka tehnilised võimalused.

EPLÜ regiooni infosüsteemi 06.02.2020 väljavõtte, kust nähtuks andmed isiku (isikute) kohta, kes töötles (töötlesid) ja millisel kellaajal laskesportlase XXXi isikuandmeid 06.02.2020 EPLÜ regiooni infosüsteemis. EPLÜ kinnitab vastuses AKI-le, et sellist dokumenti juhatusel olemas ei ole ja sellise dokumendi loomiseks puuduvad EPLÜ juhatusel tehnilised võimalused.

03.04.2020 esitatud teabenõudes soovitud dokumendid: Eesti Praktikalikohtunike Kogu poolt EPLÜ juhatusele esitatud kirjalik ettepanek, mille alusel soovitakse muuta EPLÜ kodukorra punkte 6.10 ja 6.11 ning kehtestada EPLÜ Eesti Practicali-kohtunike Kogu liikmestaatus ning kohtuniku ja laskeinstruktoriga litsentsi omavatele isikutele eesti keele oskuse nõue vähemalt A2 tasemel; Eesti Praktikalikohtunike Kogu poolt EPLÜ juhatusele esitatud kirjalik ettepanek laskeinstruktoriga XXXi kohtunike nimekirjast väljaarvamiseks. EPLÜ vastuses AKI järelepärimisele selgitanud, et neil ei ole XXXi 03.04.2020 esitatud teabenõudes soovitud dokumente.

EPLÜ väide, et kuna Eesti Praktikalikohtunike Kogu pole eraldi juriidiline isik, siis ei ole dokumentide näol tegemist ka avaliku teabega, ei oma praeguse vaide lahendamise seisukohalt tähtsust, sest küsitud dokumente ei ole EPLÜ sõnul olemas niikuinii.

Et vaidemenetluse käigus on EPLÜ vaide esitajale edastanud teabenõuetega küsitud olemasoleva dokumendi ja selgitanud, et muid soovitud dokumente EPLÜ-l ei ole, ei toimu enam XXXi avaliku teabe seadusest tuleneva õiguse rikkumist ning seetõttu jätan vaide rahuldamata.

Vaide esitaja esindaja on AKI-le 30.04.2020 saadetud e-kirjas väljendanud rahulolematust, et EPLÜ juhatuse 02.02.2020 koosoleku protokoll, mille EPLÜ vaide esitajale vaidemenetluse käigus edastas, on allkirjastamata ja loodud alles aprillikuus.

AKI-l ei ole järelevalvepädevust, kas, milliseid ja millistele vorminõuetele vastavaid dokumente teabevaldajad peavad looma.

/allkirjastatud digitaalselt/

Liisa Ojangu
vaneminspektor
peadirektori volitusel