



ANDMEKAITSE INSPEKTSIOON

VAIDEOTSUS
ja
ETTEKIRJUTUS-HOIATUS
avaliku teabe asjas nr. 2.1.-3/20/655

Vaideotsuse ja ettekirjutuse tegija	Andmekaitse Inspeksioon
Vaideotsuse ja ettekirjutuse tegemise aeg ja koht	08.04.2020 Tallinnas
Vaide esitamise aeg	10.02.2020
Teabevaldaja	Viru Vangla aadress: Ülesõidu 1, 41536 Jõhvi e-posti aadress: viruv.info@just.ee
Vaide esitaja (teabenõudja)	Xxx aadress: xxx

RESOLUTSIOON:

avaliku teabe seaduse (AvTS) § 45 lg 1 punkti 1, AvTS § 51 lg 1 p 1 ja 4 ning haldusmenetluse seaduse (HMS) § 85 punkti 2 ja Vabariigi Valitsuse seaduse § 75¹ lg 3 alusel

- 1) teen vaideotsuse rahuldada vaie osaliselt;
- 2) teen teabevaldajale täitmiseks kohustusliku ettekirjutuse: vaadata uuesti läbi vaide esitaja teabenõue seoses vangiregistri sissekandega, mille täitmisest keeldus Viru Vangla põhjusel, et konkreetse väljavõtte tegemise võimalus vangiregistris puudub ning väljastada vaide esitajale tema poolt soovitud teave, kui puudub alus teabenõude täitmisest keeldumiseks. Keeldumise korral tuleb viidata õiguslikule alusele ja keeldumist põhjendada;
- 3) määran ettekirjutuse täitmise tähtajaks 20. aprill 2020;
- 4) ülejäänud osas jätan vaide rahuldamata.

AvTS § 52 kohaselt peab teabevaldaja ettekirjutuse saamisest alates viie tööpäeva jooksul võtma kasutusele abinõud ettekirjutuse täitmiseks ja teatama sellest Andmekaitse Inspeksioonile.

VAIDLUSTAMISVIIDE:

Vaide esitaja saab 30 päeva jooksul pöörduda teabevaldaja vastu halduskohtusse üksnes vaideotsuse (ülaltoodud punkt 4) rahuldamata jäänud osas. Vaide esitaja saab 30 päeva jooksul

pöörduda halduskohtusse, kui Andmekaitse Inspeksioon rikkus menetlemisel vaide esitaja õigusi muul viisil.

Teabevaldaja saab käesoleva haldusakti vaidlustada vaidega Andmekaitse Inspeksiooni peadirektorile või Vabariigi Valitsuse seaduse §-s 101 toodud korras.

Ettekirjutuse vaidlustamine ei peata selle täitmise kohustust ega täitmiseks vajalike abinõude rakendamist.

HOIATUS:

Kui teabevaldaja jätab Andmekaitse Inspeksiooni ettekirjutuse täitmata, võib Andmekaitse Inspeksioon pöörduda teabevaldaja kõrgemalseisva asutuse, isiku või kogu poole teenistusliku järelevalve korraldamiseks või ametniku suhtes distsiplinaarmenetluse algatamiseks. (AvTS § 10 lõiked 1 ja 4, § 53 lõige 1).

FAKTILISED ASJAOLUD:

Vaide esitaja leiab inspeksioonile esitatud vaides, et vangla ei ole väljastatud kogu palutud teavet.

VAIDE ESITAJA NÕUE JA PÕHJENDUSED:

AKI vaideotsuses nr 2.1.-3/20/97 noomib vaneminspektor xxx, et mul ei ole mõtet vanglat ega AKI-t eksitada sellega, et pealkirjastan oma pöördumised teabenõudena, kuid sisult ei ole need teabenõuded. Eelnimetatud vaideotsuse punktides 1,2 ja 5 ei ole ma saanud soovitud teavet ning vanglal ja AKI-l ei ole mõtet mind eksitada, justkui tegemist ei ole teabenõudega ning mulle võib suvalist möga, mida ma ei ole küsinud.

Punktis 1 soovisin koopiat dokumendist, mis allkirjastasin ning need väljastati mulle osaliselt (ei väljastatud koopiat minu fotost, mis oli esimesel lehel ja mille mitte väljastamiseks puudub igasugune alus). Punktis 2 soovisin dr xxx allkirjaga töövõime hindamise tõendi koopiat, millele viidatakse erinevates dokumentides. Vastuseks sain mingi suvalise jutu, kui mitte seda mida soovisin. Punktis 5 soovisin koopiat med. osakonna korraldusest laenata võimlemis- ja massaažirulle (millele viidatakse erinevates dokumentides). Vastuseks sain jälle suvalise möga, kuid mitte seda mida soovisin. Soovin, et teeksite vanglale ettekirjutuse seadusliku olukorra taastamiseks, et saaksin soovitud teabe.

TEABEVALDAJA PÕHJENDUSED:

04.03.2020 esitas Andmekaitse Inspeksioon Viru Vanglale järelepärimise, milles soovib vastust järgmistele küsimustele: 1. Palun selgitage, miks ei väljastatud vaide esitajale tema fotot, mis oli vaide esitaja 12.detsembril 2019 kella 12.00 paiku allkirjastatud dokumendis (st kas fotole laieneb juurdepääsupiirang)? 2. Kui vaide esitaja soovis oma teabenõudes dr xxx 13.10.2019 koostatud töövõime hindamisest väljavõtet, siis miks seda ei väljastatud?

- 1. Vangla on seisukohal, et juurdepääsupiirang laieneb ka saateplaanis sisalduvale fotole AvTS § 35 lg 1 p 9 alusel. Vangla põhjendab seda sellega, et kinnipeetava foto saatmise dokumentides on kasutatav isiku tuvastamiseks (nt saatemeeskonna vahetumisel, põgenemisel vms). Vanglal on kinnipeetavast olemas piiratud arv fotosid, mida kasutatakse valikuliselt. Juhul, kui vangil oleks juurdepääsuvõimalus saatedokumentides olevatele fotodele, saab ta erinevaid saatedokumente võrreldes teadmise, milliste kriteeriumite alusel vangla fotosid valib. Kuna isiku välimuse teatud tunnused on kergesti muudetavad - (peame silmas eeskätt juukseid, habet ja vuntse), siis võib tekkida olukord, kus kinnipeetav, teades vanglal olevaid fotosid ning nende kasutamise spetsiifikat ning mustrit, saab saatmisele minnes korrigeerida enda välimust selliselt, et foto ei vasta saatedokumentidele. Selline olukord aga raskendab vangi tuvastamist ning võib kaasa tuua õigusrikkumiste ohu.*

Käesoleval juhul näib, et kinnipeetavale on siiski teatavaks saanud, millist fotot temast on vangla saateplaanis kasutanud. Sellisel juhul keeldub vangla siiski dokumendi väljastamisest AvTS § 23 lg 2 p 1 alusel, kuna kinnipeetavale on 15.11.2019 väljastatud sama fotoga dokumendifotod, seega on sama teave isikule juba väljastatud. 2.

Selgitame, et teave selle kohta, millise sisuga sissekande on dr xxx kinnipeetava töövõime kohta vangiregistrisse teinud, on kinnipeetavale väljastatud. Konkreetse väljavõtte tegemise võimalus vangiregistris puudub, seega on kinnipeetavale teave väljastatud vastuskirjana.

ANDMEKAITSE INSPEKTSIOONI PÕHJENDUSED:

AvTS § 3 lg 1 p 1 sätestab, et avalik teave on mistahes viisil ja mis tahes teabekandjale jäädvustatud ja dokumenteeritud teave, mis on loodud või saadud avalikke ülesandeid täites. Seega saab teabenõude korras küsida asutuse valduses olevaid dokumente või väljavõtteid andmekogudest.

Viru Vangla on selgitanud, et vaide esitaja fotole laieneb juurdepääsupiirang AvTS § 35 lg 1 p 9 alusel. Inspeksioon nõustub selle seisukohaga. Lisaks märgin, et ka vangistusseaduse § 5² lõige 4 annab kinnipeetavale võimaluse vangiregistris enda kohta andmekogusse kantud andmete küsimiseks, kuid sama sätte lõike 6 kohaselt võib andmete väljastamisest keelduda, kui need sisaldavad informatsiooni vanglatöös kasutatavate meetodite, taktika või julgeolekuriskide hindamise kohta ning kui selle avalikuks tulek võib ohustada vangistuse, eelvangistuse, aresti või kriminaalhoolduse täideviimist. Viru Vangla selgitustest nähtub, kuidas täpselt kinnipeetavale tema foto väljastamine võib vangistuse täideviimist ohustada.

Meditsiini osakonna korralduse osas märgin, et Viru Vangla vastusest vaide esitajale on aru saada, et sellist dokumenti vanglal olemas ei ole.

Mis aga puudutab dr xxx sissekannet, siis märgime, et teabenõude täitmisest keeldumise alused on ära toodud AvTS § 23 ning keelduda ei saa seetõttu, et andmekogust puudub väljavõtte tegemise võimalus.

Viru Vangla on oma vastuse Andmekaitse Inspeksioonile märkinud, et „*Selgitame, et teave selle kohta, millise sisuga sissekande on dr xxx kinnipeetava töövõime kohta vangiregistrisse teinud, on kinnipeetavale väljastatud. Konkreetse väljavõtte tegemise võimalus vangiregistris puudub, seega on kinnipeetavale teave väljastatud vastuskirjana*“. Samas ei anna see täit selgust, kas Viru Vangla on väljastanud kogu soovitud sissekande või andnud selgitusi nagu väidab vaide esitaja. Samuti on arusaamatu, miks ei saa vangiregistris väljavõtet teha.

Tulenevalt eeltoodust tuleb Viru Vanglal vaide esitaja nimetatud teabenõue uuesti läbi vaadata ja kas väljastada vaide esitaja soovitud teave, kui puudub alus teabenõude täitmisest keeldumiseks või keelduda teabenõude täitmisest, kui selleks on seadusest tulenev alus. Keeldumise korral tuleb viidata õiguslikule alusele ja põhjendada keeldumist.

/allkirjastatud digitaalselt/

vaneminspektor
peadirektori volitusel