



ANDMEKAITSE INSPEKTSIOON

VAIDEOTSUS
ja
ETTEKIRJUTUS-HOIATUS
avaliku teabe asjas nr. 2.1.-3/20/1180

Vaideotsuse ja ettekirjutuse tegija	Andmekaitse Inspeksiooni vaneminspektor Liisa Ojangu
Vaideotsuse ja ettekirjutuse tegemise aeg ja koht	07.04.2020 Tallinnas
Vaide esitamise aeg	27.03.2020
Teabevaldaja	Väike-Maarja Vallavalitsus aadress: Pikk 7, Väike-Maarja alevik, Väike-Maarja vald, 46202, Lääne-Viru maakond e-posti aadress: valitsus@v-maarja.ee
Teabevaldaja vastutav isik	vallavanem
Vaide esitaja (teabenõudja)	XXX e-posti aadress: XXX@mail.ee

RESOLUTSIOON:

avaliku teabe seaduse (AvTS) § 45 lg 1 punkti 1, § 51 lõike 1 punkti 1 haldusmenetluse seaduse (HMS) § 85 punkti 2 ja Vabariigi Valitsuse seaduse § 75¹ lõike 4 alusel

- 1) teen vaideotsuse rahuldada vaie osaliselt;
- 2) teen teabevaldajale täitmiseks kohustusliku ettekirjutuse: uuesti läbi vaadata **XXX 15.03.2020** esitatud teabenõue ja väljastada teabenõudja soovitud dokumendid (Kiri 3-2/7-1; Kiri 3-2/7; Kiri 3-2/6-1; Kiri 3-2/6) ulatuses, mis ei sisalda juurdepääsupiiranguga teavet.
- 3) määran ettekirjutuse täitmise tähtajaks **14.04.2020**.

AvTS § 52 kohaselt peab teabevaldaja ettekirjutuse saamisest alates viie tööpäeva jooksul võtma kasutusele abinõud ettekirjutuse täitmiseks ja teatama sellest Andmekaitse Inspeksioonile.

VAIDLUSTAMISVIIDE:

Vaide esitaja saab 30 päeva jooksul pöörduda teabevaldaja vastu halduskohtusse üksnes vaideotsuse (üaltoodud punkt 1) rahuldamata jäänud osas. Vaide esitaja saab 30 päeva jooksul

pöörduda halduskohtusse, kui Andmekaitse Inspeksioon rikkus menetlemisel vaide esitaja õigusi muul viisil.

Teabevaldaja saab ettekirjutuse (ülaltoodud punkt 2) vaidlustada 30 päeva jooksul, esitades kas:

- haldusmenetluse seaduse kohase vaide Andmekaitse Inspeksiooni peadirektorile või
- halduskohtumenetluse seadustiku kohase kaebuse halduskohtusse (sel juhul ei saa enam samas asjas vaiet läbi vaadata).

Ettekirjutuse vaidlustamine ei peata selle täitmise kohustust ega täitmiseks vajalike abinõude rakendamist.

HOIATUS:

Kui teabevaldaja jätab Andmekaitse Inspeksiooni ettekirjutuse täitmata, võib Andmekaitse Inspeksioon pöörduda teabevaldaja kõrgemalseisva asutuse, isiku või kogu poole teenistusliku järelevalve korraldamiseks või ametniku suhtes distsiplinaarmenetluse algatamiseks. (AvTS § 10 lõiked 1 ja 4, § 53 lõige 1).

SUNNIRAHA HOIATUS:

Kui ettekirjutus on jäetud määratud tähtjaks täitmata, määrab Andmekaitse Inspeksioon ettekirjutuse adressaadile avaliku teabe seaduse § 51 lõike 3 alusel:

sunniraha 500 eurot.

Sunniraha võib määrata korduvalt – kuni ettekirjutus on täidetud. Kui adressaat ei tasu sunniraha, edastatakse see kohtutäiturile täitemenetluse alustamiseks. Sel juhul lisanduvad sunnirahale kohtutäituri tasu ja muud täitekulud.

FAKTILISED ASJAOLUD:

XXX esitas 15.03.2020 Väike-Maarja Vallavalitsusele teabenõude, milles palus väljastada neli kirja (Kiri 3-2/7-1; Kiri 3-2/7; Kiri 3-2/6-1; Kiri 3-2/6). Väike-Maarja Vallavalitsus vastas teabenõudjale 19.03.2020 ja keeldus soovitud kirjade väljastamisest, sest nendele on seatud juurdepääsupiirangud. Andmekaitse Inspeksioon (AKI) sai 30.03.2020 XXX vaide Väike-Maarja Vallavalitsuse tegevuse peale teabenõudele vastamisel.

AKI saatis 30.03.2020 Väike-Maarja Vallavalitsusele järelepärimise, milles palus vastata järgmistele küsimustele:

Kas XXX 15.03.2020 esitatud teabenõudes soovitud dokumendid (Kiri 3-2/7-1

Kiri 3-2/7; Kiri 3-2/6-1; Kiri 3-2/6) sisaldavad dokumentide terves ulatuses juurdepääsupiiranguga teavet või ainult osaliselt?

Kui soovitud dokumendid sisaldavad vaid osaliselt juurdepääsupiiranguga teavet, siis palun teabenõudja soovitud dokumendid talle esimesel võimalusel ilma juurdepääsupiirangut sisaldava teabeta väljastada ja saata vastusest koopia ka AKI-le.

Kui leiate, et teabenõudja soovitud dokumendid sisaldavad terves ulatuses juurdepääsupiiranguga teavet, siis palun need AKI-le tutvumiseks saata ja selgitada, milline juurdepääsupiirangu alus on dokumentidele seatud ja juurdepääsupiirangu seadmise vajadust põhjendada.

Väike-Maarja Vallavalitsus vastas järelepärimisele 06.04.2020.

VAIDE ESITAJA NÕUE JA PÕHJENDUSED:

Esitasin Väike-Maarja vallavalitsusele 15.03.2020.a järgmised dokumendid teabenõude saamiseks. 1.Kiri 3-2/7-1; 2.Kiri 3-2/7; 3.Kiri 3-2/6-14; Kiri 3-2/6. Teabenõuet Väike-Maarja

vallavalitsuse poolt ei täidetud. Keeldumise põhjuseks taotletava teabenõude suhtes märgiti kehtiv juurdepääsu piirang. Väike-Maarja dokumendiregistris on teabenõude piiranguks AvTS §35 lg 1 punkt 12. Teabenõudes ei soovinud mina seadusega keelatud isikuandmeid. Palun kohustada Väike-Maarja vallavalitsust esitada minule nõutud dokumentide koopiad.

TEABEVALDAJA PÕHJENDUSED:

Avaliku teabe seaduse (edaspidi AvTS) § 38 lg 3 kohaselt asutusesiseseks kasutamiseks mõeldud teabeks tunnistatud teabele on juurdepääsuõigus riigi ja kohaliku omavalitsuse ametnikul või töötajal oma ametiülesannete täitmiseks. Kui on võimalik, siis tagatakse tõesti juurdepääs üksnes sellele osale küsitud dokumendist, mida piirang ei puuduta (AvTS § 38 lg 2). Samas ei ole alati võimalik eristada piiranguga ja piiranguta osasid. Sellisel juhul võib olla ebamõistlikult raske eristada teabenõudega küsitud teabest sellist teavet, mida piirang ei puuduta. Väike-Maarja Vallavalitsus on seisukohal, et XXX poolt soovitud dokumendid sisaldavad terves ulatuses juurdepääsupiiranguga teavet. Isikliku kontakhteabe (kodune aadress jms) sattumine teabenõude korras teiste isikute kätte võib oluliselt kahjustada tema eraelu puutumatus. See võib põhjustada rämpsposti adressaadiks sattumist ja muud soovimatut kontaktivõtmist. Oluline riive eraelule seisneb ka selles, et selliste andmete edastamine (muuhulgas teave isikuga seotud kohtuasjadest) võimaldab inimese profileerimist talle tundmatute isikute poolt ja kontrollimatut andmete edasimüümist. Seetõttu tuli dokumendis seada piirang AvTS-i § 35 lg 1 p 12 alusel, mida vallavalitsus ka tegi. XXX poolt soovitud dokumentide osas on tegemist kirjavahetusega, mis puudutab erinevaid kohtuasju. AvTS § 38 lg 31 kohaselt kui seadusega sätestatud juhul taotletakse avalike ülesannete täitmiseks juurdepääsu asutusesiseseks kasutamiseks mõeldud teabeks tunnistatud teabele, teatatakse teabevaldajale teabele seaduses sätestatud juurdepääsu alus ja eesmärk. XXX ei täida ühtegi avalikku ülesannet, millega oleks võimalik põhjendada eeltoodud andmete saamist.

ANDMEKAITSE INSPEKTSIOONI PÕHJENDUSED:

AvTS § 5 lg 1 punkti 1 kohaselt on teabevaldajaks mh kohaliku omavalitsuse asutus. Seega on Väike-Maarja Vallavalitsus teabevaldaja.

AvTS § 35 lg 1 punkti 12 kohaselt on teabevaldaja kohustatud tunnistama asutusesiseseks kasutamiseks mõeldud teabeks teabe, mis sisaldab isikuandmeid, kui sellisele teabele juurdepääsu võimaldamine kahjustaks oluliselt andmesubjekti eraelu puutumatus.

AvTS § 23 lg 1 punkt 1 sätestab, et teabevaldaja keeldub teabenõude täitmisest, kui taotletava teabe suhtes kehtivad juurdepääsupiirangud ja teabenõudjal ei ole taotletavale teabele juurdepääsuõigust.

Väike-Maarja Vallavalitsus on teabenõudja küsitud teabele seadnud õiguspäraselt juurdepääsupiirangud, sest küsitud teave sisaldab eraelulisi andmeid, millele juurdepääsu andmine võib kahjustada oluliselt andmesubjekti eraelu puutumatus – küsitud kirjad sisaldavad infot isiku elukoha, isikukoodi ja temaga seotud kohtuvaidluste kohta.

Seega on Väike-Maarja Vallavalitsus õiguspäraselt keeldunud teabenõudjale väljastamast teavet, mis sisaldab isikuandmeid.

Küll aga on Väike-Maarja Vallavalitsus jätnud tähelepanuta AvTS § 38 lõikes 2 sätestatu: kui teabele juurdepääsu võimaldamine võib põhjustada juurdepääsupiiranguga teabe avalikuks tulemise, siis tagatakse juurdepääs üksnes sellele osale teabest või dokumendist, mille kohta juurdepääsupiirangud ei kehti.

Vastuses AKI järelepärimisele leidis Väike-Maarja Vallavalitsus, et teabenõudja poolt soovitud dokumendid sisaldavad terves ulatuses juurdepääsupiiranguga teavet. Lisaks selgitas vallavalitsus, et alati ei ole dokumentides võimalik eristada piiranguga ja piiranguta osasid, sellisel juhul võib olla ebamõistlikult raske eristada teabenõudega küsitud teabest sellist teavet, mida piirang ei puuduta.

AKI tutvus teabenõudja soovitud kirjadega ning ei nõustu vallavalitsusega, et dokumendid sisaldavad täies ulatuses juurdepääsupiiranguga teavet. Samuti ei nõustu AKI, et antud kirjade puhul oleks ebamõistlikult raske eristada juurdepääsupiiranguga teavet piiranguta teabest.

AKI hinnangul on teabenõudja küsitud kirjade osas AvTS § 35 lg 1 punktile 12 vastav juurdepääsupiiranguga teave: kirjades infot küsitud isikute osas **isiku nimi, isikukood, elukoha ja viibimiskoha andmed ja kohtuasja number**. Kirjade ülejäänud osale ei ole põhjendatud AvTS § 35 lg 1 punkti 12 alusel juurdepääsupiirangut seada, sest sellise teabe avaldamine ei kahjustaks kellegi eraelu, sh ka mitte kirja saatja ja adressaadi nimedele ja e-posti aadressidele, sest tegemist on ettevõtte ja asutuse nimel tegutsevate isikutega ning selline tegevus ei puuduta nende eraelu.

Seetõttu rahuldan vaide osaliselt ja teen Väike-Maarja Vallavalitsusele ettekirjutuse uuesti läbi vaadata XXX 15.03.2020 esitatud teabenõue ja väljastada teabenõudja soovitud dokumendid (Kiri 3-2/7-1; Kiri 3-2/7; Kiri 3-2/6-1; Kiri 3-2/6) ulatuses, mis ei sisalda juurdepääsupiiranguga teavet.

/allkirjastatud digitaalselt/

Liisa Ojangu

vaneminspektor

peadirektori volitusel