



ANDMEKAITSE INSPEKTSIOON

VAIDEOTSUS
avaliku teabe asjas nr 2.1-3/19/4247

Otsuse tegija	Andmekaitse Inspektsiooni peainspektor Elve Adamson
Otsuse tegemise aeg ja koht	07.01.2020 Tallinnas
Vaide esitamise aeg	24.11.2019 (registreeritud inspektsioonis 25.11.2019)
Teabevaldaja	Terviseamet aadress: Paldiski mnt 81, 10617 Tallinn e-post: kesk@terviseamet.ee
Vaide esitaja	AS Medita Baltics aadress: Teguri 37b, 50107 Tartu e-posti aadress: xxxxx.xxxxxxx@medita.ee

RESOLUTSIOON:

Avaliku teabe seaduse (AvTS) § 45 lg 1 punkti 1 ning haldusmenetluse seaduse (HMS) § 85 punkti 4 alusel

otsustan:

- 1) jätta vaie rahuldamata kuna samas asjas toimub kohtumenetlus;**
- 2) teha vaideotsus teatavaks vaide esitajale ja teabevaldajale.**

VAIDLUSTAMISVIIDE:

Kui Andmekaitse Inspektsioon jätab vaide rahuldamata, siis on vaide esitajal õigus pöörduda teabevaldaja vastu halduskohtusse (AvTS § 46 (2)). Vaide esitaja saab 30 päeva jooksul pöörduda Andmekaitse Inspektsiooni vastu halduskohtusse, kui Andmekaitse Inspektsioon rikkus menetlemisel vaide esitaja õigusi muul viisil.

FAKTILISED ASJAOLUD:

1. 27.09.2019 esitas vaide esitaja Terviseametile teabenõude, mis sisaldas kolme punkti.
2. 25.10.2019 vastas Terviseamet teabenõudele ning edastas vaide esitajale kokku 24 lehekülge faile, mille puudusid täpsustavad viited teabenõudes palutud informatsioonile.
3. 24.11.2019 esitas vaide esitaja 27.09.2019 teabenõude punkti 3 mitterõuetekohase täitmise osas Andmekaitse Inspektsioonile vaide.
4. 05.12.2019 tegi Andmekaitse Inspektsioon Terviseametile järelepärimise.
5. 09.12.2019 vastas Terviseamet järelepärimisele ning teavitas, et vaide esitaja on samas asjas pöördunud kohtu poole ning kohus on võtnud asja menetlusse, mille tõendamiseks edastas Terviseamet vaide esitaja kaebuse kohtule ning kohtumääruse kaebuse menetlusse võtmise kohta.

6. Eeltoodust tulenevalt palus Andmekaitse Inspeksioon vaide esitajal oma vaiet täpsustada.
7. 30.12.2019 edastas vaide esitaja oma täpsustused.

VAIDE ESITAJA NÕUE JA PÕHJENDUSED:

Vaide esitaja palub Andmekaitse Inspeksioonil (edaspidi AKI) teha AvTSI § 5¹ alusel Terviseametile (edaspidi Amet) ettekirjutus AS Medita Baltics (edaspidi Medita) poolt 27.09.2019 esitatud teabenõude mittenõuetekohase menetlemise ja täitmise osas, mh kohustades Ametit väljastama logifailid Meditaga seotud kõigi kannete kohta Tervishoiuteenuse osutamise tegevuslubade riiklikus registris (edaspidi register) ajaperioodil 01.08.2019-25.09.2019.

Asjaolud

1. Medita juhatuse liige Xxxxxx Xxxxxxx avastas 16.09.2019 riigiportaalis eesti.ee², et Medita töötajatenä on lisatud Tervishoiuteenuse osutamise tegevuslubade riiklikus registris 2 töötajat, ID xxxxxxxxxxxx, arstikood Dxxxxxx (edaspidi isik 1) ja ID xxxxxxxxxxxx, arstikood Dxxxxxx (edaspidi isik 2), mõlemad töösuhte algusega 06.09.2019.

Isik 1 ja isik 2 on meditsiinitöötajad, kellega Medita peatas lepingulise suhte augustis 2019.

2. Medita esitas Ametile kui registri vastutavale töötajale teabenõude³, soovides täpsustada, „kes ja millisel põhjusel on lisanud 06.09.2019 AS Medita Baltics töötajate registrisse töötajad Dxxxxxx Xxxxxxx Xxxxx ja Dxxxxxx Xxxxxxx Xxxxx“.

Amet vastas 26.09.2019³, et töötajate Dxxxxxx Xxxxxxx Xxxxx ja Dxxxxxx Xxxxxxx Xxxxx „töösuhte lisatud AS Medita Baltic juurde IK xxxxxxxxxxxx omava AS-i Medita Baltics esindava isiku poolt. Dxxxxxx lisamise aeg oli 21.08.2019 kell 17:22 ja Dxxxxxx lisamise aeg oli 19.08.2019 11:39“.

2.1 Meditale teadaolevalt nimetatud kuupäevadel mitte ei lisatud, vaid eemaldati tervishoiutöötajad lepingulise suhte peatamise tõttu registrist. Seda kinnitab ka teadmine, et Medita poolt on tehtud samadel kuupäevadel ehk 19.08.2019 (isik 1) ja 21.08.2019 (isik 2) töötamise peatamise kanded Maksu- ja Tolliameti töötamise registris.⁴

2.2 Kaebajale tundus arusaamatu, miks Amet esitab vastuses teabenõudele valeinformatsiooni ning esitas 27.09.2019 Ametile uue teabenõude⁵, milles täpsustas mh, et „seoses kahtlusega Tervishoiuteenuse osutamise tegevuslubade riikliku registriga seotud AS Medita Baltics, registrikood 12526983, mitteõiguspärasele kannetele palun väljastage teabenõude alusel registri vastutava töötajana andmed (isikustatud logifailid) AS Medita Balticsiga seotud kõigi kannete kohta registris ajaperioodil 01.08.2019-25.09.2019.

2.3 Amet vastas⁵ 04.10.2019 teabenõudele, et pikendab teabenõudele vastamist kuni 15 tööpäevani ning vastab teabenõudele hiljemalt 25.oktoober.

2.4 Amet vastas 25.10.2019 teabenõudele⁶ ning saatis Meditale kokku 24 lehekülge mitteoriginaal- ehk skaneeritud faile, mille puudusid täpsustavad viited teabenõudes palutud

¹ Avaliku teabe seadus

² Lisa 1

³ Lisa 2

⁴ Lisa 3

⁵ Lisa 4

⁶ Lisa 5

informatsioonile.

Kõik Meditale saadetud kakskümmend neli faili on lisatud vaidele⁷.

Üheski nendest failidest ei ole välja toodud teabenõudes soovitud ajaperiood 01.08.2019-25.09.2019.

Failides on näidatud valdavalt ID xxxxxxxxxx ehk Medita juhatuse liikme Erasisku logisid registris. Failis 2715_001.pdf⁸ on visualiseeritav ka ID 1111111111 poolt tehtud registrikanne. Eestis kehtiva isikukoodi numeratsiooni alusel on tegemist meesterahvaga, kes on sündinud 11.novembril 1811. aastal. Tegemist on ilmselt maailma vanima inimesega ja Meditale oleks suur au, kui taoline isik oleks 26.06.2019 teinud registris Meditaga seotud kandeid. Tegelikuses on aga ilmselt kolmanda isiku poolt teostatud kannetega, mida on soovitud varjata ID 1111111111 kasutamisega.

Medita on kindel, et 25.10.2019 Ameti poolt saadetud logifailid ei vasta teabenõudes soovitule ja tõendab seda järgmiste asjaoludega:

Failis 2698_001.pdf⁹ on kirjeldatud logid registri kannete kohta ajavahemikus 15.08.2019-16.09.2019. Kuigi ka see fail ei sisalda andmeid kogu teabenõudes soovitud ajaperioodi kohta, on andmed failis kirjeldatud ajaperioodi kohta puudulikud.

Perioodil 15.08.2019-16.09.2019 tehti registris Medita kohta kandeid erinevate isikute poolt ning need kanded on seotud Medita tegevuslubade väljastamise ja/või muutmisega:

Ameti otsuse nr nr. 6.4-4/303 alusel on 06.09.2019 väljastatud Meditale tegevusluba L04535 ning see on nähtav avalikes registri andmetes¹⁰

Ameti otsuse nr nr. 6.4-4/305 alusel on 06.09.2019 väljastatud Meditale tegevusluba L04537 ning see on nähtav avalikes registri andmetes¹¹;

Ameti otsuse nr nr. 6.4-4/310 alusel on 09.09.2019 muudetud Medita tegevusluba L03885 ning see on nähtav avalikes registri andmetes¹².

Ükski nendest kolmest kandest ei kajastu failis 2698_001.pdf⁹. On üheselt mõistetav, et Amet on väljastanud logifaile valikuliselt ning jätnud väljastamata logifailid Meditaga seotud kõigi kannete kohta registris ajaperioodil 01.08.2019-25.09.2019.

Vaide esitaja juhib AKI tähelepanu ka asjaolule, et antud failidest kaks, 2717_001.pdf¹³ ja 2719-001.pdf¹⁴ on suuremas osas rikutud musta markeriga tehtud märgistuste tõttu. Rikkumise ulatuse ja asetuse tõttu võib sedastada, et selle tegevuse eesmärk oli soov varjata või peita logifailides leiduvat informatsiooni.

Failidest 2717_001.pdf¹³ ja 2719-001.pdf¹⁴ tulenev informatsioon viitab sellele, et Amet võis esitada 26.09.2019³ Meditale valeandmeid ning töötajate kanded registris on tehtud kellegi poolt, kelle isikut soovitakse varjata.

⁷ Lisa 6

⁸ Lisa 7

⁹ Lisa 8

¹⁰ <http://mveeb.sm.ee/ctrl/ee/Tegevusload/index/0/L04535/0/0/0/0/0/0/0/1/2>

¹¹ <http://mveeb.sm.ee/ctrl/ee/Tegevusload/index/0/L04537/0/0/0/0/0/0/0/1/2>

¹² <http://mveeb.sm.ee/ctrl/ee/Tegevusload/index/0/L03885/0/0/0/0/0/0/0/1/2>

¹³ Lisa 9

¹⁴ Lisa 10

Vaide esitaja nõuded

3. *Andmekaitse Inspeksioon on selgitanud¹⁵, et „teabenõue puudutab asutuses olemas oleva dokumendi või muu teabe (nii paberil kui digitaalkujul) väljastamist. Teabenõudega võib välja küsida näiteks terve dokumendi sisu või ka üksnes selle väljavõtteid eeldusel, et vastamiseks ei tule luua uut teabe sisu. Teabenõudega saab küsida teavet, mis on asutuses juba dokumenteeritud kujul olemas ja millest on võimalik väljastada koopiaid või väljavõtteid.“*

4. *Vaide esitaja palub tuvastada et Amet ei ole täitnud AvTS¹⁶ § 9 lg 1 ja § 9 lg 2 tulenevaid teabevaldaja kohustusi, mh jättes täitmata 27.09.2019 esitatud teabenõude⁴ seaduses sätestatud viisil ja mitte võimaldades soovitud ulatuses juurdepääsu tema valduses olevale teabele ja teha teabevaldajale ettekirjutus.*

AvTS § 9 lg 1 sätestab, et teabevaldaja on kohustatud võimaldama juurdepääsu tema valduses olevale teabele seaduses sätestatud korras.

AvTS § 9 lg 2 sätestab, et teabevaldaja on kohustatud tagama juurdepääsu neile dokumentidele, millele teabenõudja juurdepääsu taotleb ja millele teabenõudjal on juurdepääsuõigus.

Medita palus 27.09.2019 esitatud teabenõudega esitada registri logifailid⁴. Amet esitas 25.10.2019 dokumendid, mis olid mh rikutud ja kahjustatud^{13,14}. Teabevaldaja ei võimaldanud saada teabenõudega teavet soovitud ulatuses ning takistas seeläbi teabenõudes soovitud informatsiooni tuvastamist.

Amet on rikkunud teabevaldaja kohustusi ja kaebuse esitaja õigusi, jättes teabenõude⁵ nõuetekohaselt menetlemata ja täitmata.

Vaide esitaja palub kohustada teabevaldajat väljastama 27.09.2019 Medita poolt esitatud teabenõude alusel andmed (isikustatud logifailid) AS Medita Balticsiga seotud kõigi kannete kohta registris ajaperioodil 01.08.2019-25.09.2019.

Menetluslik teave

Vaide esitamise õigus tuleneb AvTS §-st 46, mille kohaselt isik, kelle samas seaduses sätestatud õigusi on rikutud, võib pöörduda vaidega sama seaduse §-s 44 nimetatud järelevalveorgani poole või kaebusega halduskohtusse kas isiklikult või esindaja kaudu.

Vaide esitamise tähtaeg on 30 päeva alates vaidlustatavast tegevusest teadasaamisest (HMS¹⁷ § 75). Seega on käesolev vaie esitatud tähtaegselt.

Vaide esitaja kinnitab, et vaieldavas asjas ei ole jõustunud kohtuotsust ega toimu kohtumenetlust.

TEABEVALDAJA PÕHJENDUSED:

1. *Andmekaitse Inspeksioonis on registreeritud AS Medita Baltics vaie Terviseameti tegevuse*

¹⁵ AKI kiri nr 2.1-3/19/3164

¹⁶ Avaliku teabe seadus

¹⁷ Haldusmenetluse seadus

peale teabenõudele vastamisel.¹⁸

1.1. Vaide kohaselt esitas AS Medita Baltics 27.09.2019 Terviseametile teabenõude, milles palus väljastada Tervishoiuteenuste osutamise tegevuslubade riiklikust registrist AS Medita Balticsiga seotud kannetega logid (isikustatud logifailid) ajaperioodi 01.08.2019-25.09.2019 kohta. 04.10.2019 Terviseamet teatas, et pikendab teabenõude vastamise tähtaega 15 tööpäevani ja vastab teabenõudele hiljemalt 25.10.2019. Terviseamet vastas teabenõudele 25.10.2019 edastades 24 lehekülge logifaile (lisatud järelepärimisele), millel puudusid täpsustavad viited teabenõudes palutud informatsioonile. Vaide esitaja hinnangul ei ole üheski edastatud failis välja toodud teabenõudes soovitud ajaperioodi 01.08.2019-25.09.2019.¹⁹

Vaide esitaja leiab, et failides on näidatud valdavalt ID xxxxxxxxxx ehk Medita juhatuse liikme Erasiku logisid registris. Failis 2715-001.pdf on visualiseeritav ka ID 1111111111 poolt tehtud registrikanne, mis on ilmselt tehtud kolmanda isiku poolt, mida on soovitud varjata ID 1111111111 kasutamisega.²⁰

Medita on kindel, et 25.10.2019 Ameti poolt saadetud logifailid ei vasta teabenõudes soovitud.²¹

Vaide esitaja leiab, et failidest 2717-001.pdf ja 2719-001.pdf tulenev informatsioon viitab sellele, et Amet võis esitada 26.09.2019 Meditale valeandmeid ning töötajate kanded registris on tehtud kellegi poolt, kelle isikut soovitakse varjata.²²

1.2. Eeltoodust (p 1.1.) tulenevalt võttis Andmekaitse Inspeksioon eeltoodud vaide menetlusse, algatas järelevalvemenetluse ning esitas 05.12.2019. a Terviseametile järelepärimise.²³

2. 24.11.2019 esitas Aktsiaselts Medita Baltics Tallinna Halduskohtule kaebuse järgmiste nõuetega: 1) tuvastada, et Terviseamet ei ole ei ole täitnud teabevaldaja kohustusi seaduses sätestatud viisil ning on rikkunud AS Medita Baltics õigusi, jättes 27.09.2019 ja 26.10.2019 Terviseametile esitatud teabenõuded nõuetekohaselt menetlemata ja täitmata; 2) kohustada Terviseametit väljastama 27.09.2019 AS Medita Baltics poolt teabenõudes küsitud korrektsed logifailid; 3) kohustada Terviseametit väljastama 26.10.2019 AS Medita Baltics poolt teabenõudes küsitud alusdokumendid (kaebus, lisatud).

2.1. 26.11.2019. a võttis Tallinna Halduskohus AS Medita Baltics eeltoodud (p 2.) kaebuse menetlusse (kohtumäärus, lisatud).

3. HMS § 79 lg 1 p 5 sätestab: vaie tagastatakse, kui samas asjas toimub kohtumenetlus.

3.1. Käesoleval juhul on AS Medita Baltics esitanud Andmekaitse Inspeksioonile vaide asjas, milles toimub kohtumenetlus (vt palun käesoleva kirja p 1.1. ja 2.).

Eeltoodust tulenevalt palub Terviseamet Andmekaitse Inspeksioonil tagastada AS Medita Balticsile käesoleva kirja p 1.1. viidatud vaie ja lõpetada käesolev menetlus.

VAIDE ESITAJA TÄIENDAVALD SELGITUSED

¹⁸ Andmekaitse Inspeksiooni 05.12.2019.a pöördumine 2.1-3/19/4247

¹⁹ Andmekaitse Inspeksiooni 05.12.2019.a pöördumine 2.1-3/19/4247

²⁰ Andmekaitse Inspeksiooni 05.12.2019.a pöördumine 2.1-3/19/4247

²¹ Andmekaitse Inspeksiooni 05.12.2019.a pöördumine 2.1-3/19/4247

²² Andmekaitse Inspeksiooni 05.12.2019.a pöördumine 2.1-3/19/4247

²³ Andmekaitse Inspeksiooni 05.12.2019.a pöördumine 2.1-3/19/4247

Eeltoodust tulenevalt palus Andmekaitse Inspeksioon AS Medita Balticil oma vaiet täpsustada. AS Medita Baltics (edaspidi Medita) esitas 24.11.2019 Andmekaitse Inspeksioonile (edaspidi AKI) vaide teabenõude mittenõuetekohase täitmise osas, mh soovides AKI-l kohustada Terviseametit (edaspidi Amet) väljastada logifailid Meditaga seotud kõigi kannete kohta Tervishoiuteenuse osutamise tegevuslubade riiklikus registris (edaspidi register) ajaperioodil 01.08.2019-25.09.2019.

17.12.2019 palus AKI kirjas nr 2.1-3/19/4247 täpsustada Medita vaide sisu.

Vaideavalduses kinnitas Medita, et „vaieldavas asjas ei ole jõustunud kohtuotsust ega toimu kohtumenetlust“. Vaie on Medita poolt allkirjastatud 24.11.2019 ja saadetud AKI-le 24.11.2019 kell 20.19. Tallinna halduskohus on allkirjastanud haldusasjas nr 3-19-2186 kohtumääruse Medita kaebuse menetlusse võtmise kohta 26.11.2019 kell 13.56²⁴.

Seega esitas Medita AKI-le 24.11.2019 vaidega korrektse teabe, märkides mh, et „vaieldavas asjas ei ole jõustunud kohtuotsust ega toimu kohtumenetlust“.

Nii Tallinna halduskohtule kui AKI-le esitatud avaldused sisaldavad kaebust/vaiet Ametile 27.09.2019 esitatud teabenõude²⁵ mittenõuetekohase täitmise peale. Juhime Teie tähelepanu asjaolule, et esitatud avaldustes toodud taotlused on erinevad. Juhite ka ise enda kirjas nr 2.1-3/19/4247 tähelepanu asjaolule, et Ametile 27.09.2019 esitatud teabenõudes oli vähemalt kolm punkti erinevate logifailide väljastamise kohta.

Medita selgitab alljärgnevalt, mida paluti 27.09.2019 teabenõudega Ametilt, milliste asjaolude kohta esitati kaebus 24.11.2019 Tallinna halduskohtule²⁶ ja millise asjaolu kohta esitati vaie 24.11.2019 AKI-le²⁷:

(i) Medita esitas 27.09.2019 Ametile teabenõude, milles palus väljastada seoses kahtlusega Tervishoiuteenuse osutamise tegevuslubade riikliku registriga seotud AS Medita Baltics, registrikood 12526983, mitteõiguspärastele kannetele teabenõude alusel registri vastutava töötajana andmed (isikustatud logifailid):

- 1) AS Medita Balticsiga seotud isiku ID xxxxxxxxxxxx, arstikood Dxxxxxx, kohta tehtud kannetele registris ajaperioodil 01.01.2014-25.09.2019;
- 2) AS Medita Balticsiga seotud isiku ID xxxxxxxxxxxx, arstikood Dxxxxxx, kohta tehtud kannetele registris ajaperioodil 01.01.2014-25.09.2019;
- 3) AS Medita Balticsiga seotud kõigi kannete kohta registris ajaperioodil 01.08.2019-25.09.2019.

(ii) Medita esitas 24.11.2019 Tallinna halduskohtule kaebuse Ameti mittenõuetekohase teabenõudele vastamise peale, märkides kaebuses ära 27.09.2019 teabenõudes toodud logifailid nr 1 ja nr 2 ning taotles Tallinna halduskohtul kohustada Terviseametit väljastada need logifailid korrektsel kujul.

(iii) Medita esitas 24.11.2019 AKI-le vaide Ameti mittenõuetekohase teabenõudele vastamise peale, märkides kaebuses ära 27.09.2019 teabenõudes toodud logifaili nr 3 ning taotles AKI-l kohustada Terviseametit väljastada logifaili korrektsel kujul.

Seega taotles Medita Tallinna halduskohtul ja AKI-l kohustada Ametit väljastada erinevad

²⁴ Lisa 1

²⁵ Lisa 2

²⁶ Lisa 3

²⁷ Lisa 4

logifailid ning Medita arusaamisel on kirjeldatud menetlused eraldi menetletavad, õiguspärased ja mitte kattuvad.

Medita täpsustab, et esitatud kaebuste/vaiete sisuline põhjus on aru saada, kes, millal ja millistel põhjustel on teinud kanded registriga seotud AS Medita Baltics töötajate kohta ning kas nende kannete tegemisel on järgitud kehtivaid õigusnorme. Medita ei oleks esitanud AKI-le ja Tallinna halduskohtule mitte ühtegi avaldust, kui Amet oleks 25.10.2019 väljastanud Medita poolt 27.09.2019 esitatud teabenõude alusel korrektsed logifailid.

Medita ei välista, et esitab avalduse AKI menetluses oleva vaide lõpetamiseks, kui Amet väljastab hiljemalt 03.01.2020 Tallinna halduskohtu määrusel alusel logifailide originaalkoopiad. Kui seda mingil põhjusel ei juhtu, palub Medita jätkata menetlust AKI-le esitatud vaide ja Tallinna halduskohtule esitatud kaebuse osas ning teavitab sellest menetlejaid esimesel võimalusel.

ANDMEKAITSE INSPEKTSIOONI PÕHJENDUSED:

AvTS § 46 sätestab, et isikul, kelle AvTS-s sätestatud õigusi on rikutud võib pöörduda vaidega järelevalveorgani poole või kaebusega halduskohtusse. Seega oli vaide esitajal teabenõude mittenõuetekohase täitmise korral võimalus, kas esitada vaie Andmekaitse Inspeksioonile või pöörduda kaebusega kohtusse. HMS § 79 lg 1 p 5 kohaselt tuleb vaie tagastada kui samas asjas toimub kohtumenetlus.

Vaide kohaselt esitas Medita 27.09.2019 Terviseametile teabenõude, milles palus väljastada seoses kahtlusega Tervishoiuteenuse osutamise tegevuslubade riikliku registriga seotud AS Medita Baltics, registrikood 12526983, mitteõiguspärasetele kannetele teabenõude alusel registri vastutava töötajana andmed (isikustatud logifailid):

- 1) AS Medita Balticsiga seotud isiku ID xxxxxxxxxxxx, arstikood Dxxxxxx, kohta tehtud kannetele registris ajaperioodil 01.01.2014-25.09.2019;
- 2) AS Medita Balticsiga seotud isiku ID xxxxxxxxxxxx, arstikood Dxxxxxx, kohta tehtud kannetele registris ajaperioodil 01.01.2014-25.09.2019;
- 3) AS Medita Balticsiga seotud kõigi kannete kohta registris ajaperioodil 01.08.2019-25.09.2019.

Kuna teabenõude vastusena edastatud logifailid vaide esitajat ei rahuldanud, siis esitas vaide esitaja Andmekaitse Inspeksioonile vaide 27.09.2019 teabenõude punkti 3 mittenõuetekohase täitmise peale, mis on vaidest selgesti arusaadav. Lisaks vaidele esitas vaide esitaja ka kohtule kaebuse (mis on esitatud vaidega samal päeval ja millest vaide esitaja inspeksiooni ei teavitanud), milles palus kohustada Terviseametit väljastama 27.09.2019 AS Medita Baltics poolt teabenõudes küsitud korrektsed logifailid (kohtule edastatud kaebuse nõude punkt 2).

Eeltoodust tulenevalt tegi inspeksioon vaide esitajale täiendava järelepärimise. Vastuses inspeksiooni täiendavale järelepärimisele on vaide esitaja selgitanud, et Medita esitas 24.11.2019 Tallinna halduskohtule kaebuse Ameti mittenõuetekohase teabenõudele vastamise peale, märkides kaebuses ära 27.09.2019 teabenõudes toodud logifailid nr 1 ja nr 2 ning taotles Tallinna halduskohtul kohustada Terviseametit väljastada need logifailid korrektsel kujul. Ehk siis vaide esitaja selgituste kohaselt on kaebus kohtule esitatud osas (teabenõude punktid 1 ja 2), mida inspeksioonis ei ole vaidlustatud.

Andmekaitse Inspeksioon eeltooduga üheselt ei nõustu. Kuigi kohtule esitatud kaebuse punktis 2.2 on vaide esitaja käsitletud 27.09.2019 teabenõude punkte 1 ja 2, siis kohtule edastatud kaebuse punkti 5 viimases lõikes on vaide esitaja palunud kohtul kohustada vastustajat

väljastama 27.09.2019 AS Medita Baltics poolt teabenõudes küsitud korrektsed logifailid. Eeltoodust ei nähtu, et vaide esitaja oleks kohtul palunud 27.09.2019 teabenõudele vastamise lahendada ainult kahe esimese punkti osas.

Isegi juhul kui asuda seisukohale, et kaebus kohtule on esitatud teabenõude punktide 1 ja 2 osas, siis lisaks on kaebuse punktis 3 vaide esitaja vaidlustanud 26.10.2019 teabenõude mittenõuetekohast täitmist, mis hõlmab osaliselt ka 27.09.2019 teabenõude punktis 3 soovitud logisid. Ehk siis Andmekaitse Inspektsiooni hinnangul tuleb kohtul kaebuse punkti 3 lahendamiseks vähemalt osaliselt lahendada ka inspektsioonile edastatud vaie 27.09.2019 teabenõude punkti 3 osas.

Ka 26.11.2019 kohtumäärusest 3-19/2186 ei nähtu, et kohus oleks võtnud 27.09.2019 teabenõude mittenõuetekohase täitmise menetlusse ainult teabenõude kahe esimese punkti osas. Kohtumääruse resolutsiooni punkti 1 kohaselt otsustas kohus võtta AS Medita Baltics kaebus menetlusse, millega kohustada Terviseametit vastama kaebaja 27.09.2019 ja 26.10.2019 esitatud teabenõuetele korrektselt ning väljastada küsitud teave. Eeltoodust ei saa järeldada, et kohus on võtnud 27.09.2019 teabenõudele mittenõuetekohase vastamise menetlusse ainult teabenõude kahe esimese punkti osas.

Seda, et kohtule esitatud kaebus hõlmab ka inspektsioonile edastatud vaiet saab järeldada ka Medita 27.12.2019 edastatud täiendavast selgitusest, milles Medita teatas, *et ei välista, et esitab avalduse AKI menetluses oleva vaide lõpetamiseks, kui Amet väljastab hiljemalt 03.01.2020 Tallinna halduskohtu määruse1 alusel logifailide originaalkoopiad.*

Eeltoodust tulenevalt, kuna kohus on võtnud 26.11.2019 vaide esitaja 27.09.2019 teabenõude menetlusse täies ulatuses, mis hõlmab ka teabenõude punkti 3, mida saab järeldada nii kohtumäärusest kui ka vaide esitaja 27.12.2019 täpsustusest, siis tuleb asuda seisukohale, et samas asjas toimub kohtumenetlus. Isegi juhul kui asuda seisukohale, et vaide esitamise ajal kohtumenetlust ei toimunud, on menetluse käigus selgunud, et kohus on võtnud asja menetlusse, millest tulenevalt ei saa inspektsioon paralleelselt kohtuga sama asja edasi menetleda ning algatatud menetlus tuleb lõpetada, seetõttu jätab inspektsioon vaide rahuldamata.

Lisaks tuleb märkida, et AS Medita Baltics saab igal ajal vajadusel esitada Terviseametile uue teabenõude, kui mingi osa teabenõudest jääb mingil põhjusel kohtus lahendamata. Seetõttu ei too antud juhul vaide rahuldamata jätmise kaasa ka ASi Medita Baltics õiguste ammendumist isegi siis, kui kohus ei peaks kaebust rahuldama täies ulatuses.

/allkirjastatud digitaalselt/

Elve Adamson
peainspektor
peadirektori volitusel