



ANDMEKAITSE INSPEKTSIOON

VAIDEOTSUS
avaliku teabe asjas nr 2.1.-3/19/3758

Otsuse tegija	Andmekaitse Inspektsiooni juhtivinspektor Sirje Biin
Otsuse tegemise aeg ja koht	06.12.2019, Tallinn
Vaide esitamise aeg	19.10.2019 (registreeritud 21.10.2019)
Teabevaldaja	Pärnu Linnavalitsus e-posti aadress: linnaavalitsus@parnu.ee
Vaide esitaja	XXX e-posti aadress: xxx

RESOLUTSIOON:

Avaliku teabe seaduse (AvTS) § 45 lg 1 punkti 1 ning haldusmenetluse seaduse (HMS) § 85 punkti 4 alusel

otsustan:

- 1) jätta vaie rahuldamata;
- 2) teha vaideotsus teatavaks vaide esitajale ja teabevaldajale.

VAIDLUSTAMISVIIDE:

Kui Andmekaitse Inspektsioon jätab vaide rahuldamata, siis on vaide esitajal õigus pöörduda teabevaldaja vastu halduskohtusse (AvTS § 46 lg 2). Kui Andmekaitse Inspektsioon rikkus menetlemisel vaide esitaja õigusi muul viisil, saab vaide esitaja 30 päeva jooksul pöörduda tema vastu halduskohtusse.

FAKTILISED ASJAOLUD:

1. XXX esitas 10.10.2019 Pärnu Linnavalitsusele teabenõude, küsides, kas eksisteerib mõni dokument, mis lubab Papsaare külas, Jõesuudme Päikesemetsa arendusalal paadisadama ja/või paadikanali rajamist.
2. Pärnu Linnavalitsus keeldus 15.10.2019 teabenõude täitmisest AvTS § 23 lg 1 p 2 alusel.
3. XXX esitas 19.10.2019 Andmekaitse Inspektsioonile vaide.
4. Andmekaitse Inspektsioon tegi 11.11.2019 Pärnu Linnavalitsusele järelepärimise.
5. Pärnu Linnavalitsus vastas järelepärimisele 25.11.2019.

VAIDE ESITAJA NÕUE JA PÕHJENDUSED:

10.10.2019 edastas Pärnu Linnavalitsusele järgmise tekstiga teabenõude (lisatud):

“Soovin teada kas eksisteerib mõni dokument millega on lubatud Papsaare külas, Jõesuudme Päikesemetsa arendusalal paadisadama ja/või paadikanal rajamine. Kui eksisteerib siis palusin sellele dokumendile viidata või väljastada mahukama dokumendi puhul vastavast

kohast väljavõtte või keelduda teabenõude täitmisest, juhul kui selline dokument puudub”.

See on oluline informatsioon saamaks teada kas paadisadama ja paadikanali rajamine on kinnistu võimaliku ostu puhul lubatud.

15.10.2019 vastuskirjaga nr 4.3-7/9853/2019-1 Pärnu linnavalitsus vastab (lisatud):

Vastus: Kanalite ja tiigi rajamise aluseks on 14.09.2015 väljastatud ehitusluba nr 1512219/10694 (lisatud). Pärnu Linnavalitsusel puuduvad dokumendid sadama rajamise kohta Jõesuudme arendusalal, mistõttu keeldume teabenõude täitmisest AvTS § 23 lg 1 p 2 alusel.

Ja edastab teabenõudjale hunniku dokumente mille seost küsituga ei selgita ega põhjenda kuidagi.

Allakirjutaja ei soovinud teavet lihtsalt kanalite ja tiigi kohta ega ka mitte seda kas sinna on juba, või ei ole, mingi dokumendi alusel rajatud sadam vaid soovis teada

- kas eksisteerib dokument (detailplaneering vm) mis lubab (kinnistu ostu puhul) rajada sinna paadisadama või paadikanali. Et praegu Jõesuudme arendusala kinnistute müügiga tegelev kinnisvara firma just sellist paadisadama ja paadikanalite rajamise võimalust nendele kinnistutele välja reklaamib, on väga oluline saada kohalikult omavalitsuselt kinnitust, kas paadisadama ja paadikanalite rajamine sinna on ikka tõesti lubatud.

Mingil põhjusel aga Pärnu linnavalitsus vassib ja keerutab. Allakirjutanu ei ole saanud selget vastust kas palutud dokument, mis lubaks Jõesuudme arendusala kinnistutel paadisadama ja paadikanalite rajamist, eksisteerib või mitte? Miks keelduti teabenõude täitmisest aga saadeti allakirjutanule hunnik dokumente mille seost küsituga ei põhjendatud. Miks ei vastatud täpselt teabenõudes küsitud kohta “paadisadam” “paadikanal”?

Pärnu linnavalitsus ei ole täitnud teabenõuet nõuetekohaselt, millega on rikkunud allakirjutanu seadusest tulenevat õigust saada kohalikult omavalitsuselt avalikuks kasutamiseks mõeldud teavet, seadusega ettenähtud korras.

Palun Andmekaitse Inspeksioonil

-lahendada vaie sisuliselt ja kontrollida kas Pärnu linnavalitsus on täitnud allakirjutanu 10.10.2019 teabenõude nõuetekohaselt.

- palun kohustada Pärnu linnavalitsust lähtuma 10.10.2019 teabenõudes küsitust ja väljastama palutud teave (dokument) kui selline dokument on linnavalitsuse käsutuses või keelduma teabenõude täitmisest kui teave puudub, mitte edastama asjakohatuid dokumente.

Allakirjutanal ei ole teada, et antud asjas oleks algatatud kohtumenetlust.

TEABEVALDAJA PÕHJENDUSED:

Alljärgnevalt on esitatud inspeksiooni küsimused ja teabevaldaja vastused nendele.

1. Kas linnavalitsusele oli arusaadav, millist teavet teabenõudja soovis?

Vastus: Jah, linnavalitsusele oli arusaadav, millist teavet teabenõudja soovis.

2. Kui teabenõue ei olnud selge, miks seda teabenõudjaga ühendust võttes ei täpsustatud?

Vastus: Teabenõue oli selge.

3. Kas teabenõude vastusele lisatud ehitusloa nr 1512219/10694 alusel on kinnistule kanalid/tiigid juba rajatud või on selle dokumendi alusel võimalik neid ka tulevikus rajada ning see kehtib kinnistu igakordsele omanikule?

Vastus: Kanalid ja tiik on rajatud ning 19.09.2017 väljastati kasutusluba nr 1711371/15872.

4. Kas eelnimetatud ehitusluba annab õiguse ka paadisadama rajamiseks?

Vastus: Nimetatud ehitusluba ei anna õigust sadamaseaduse tähenduses paadisadama rajamiseks.

5. Kui ei, siis mis dokument on vajalik paadisadama rajamiseks?

Vastus: Sadamaseaduse § 2 punkti 1 järgi on sadam veesõidukite sildumiseks kohandatud ja sadamateenuse osutamiseks kasutatav maa- ja veeala ning seal asuvad sadama sihtotstarbeliseks kasutamiseks vajalikud ehitised. Paadisadama rajamise aluseks on eelkõige detailplaneering. Sadamaehitiste rajamiseks sõltuvalt ehitise liigist vajalik kas ehitusteatis, ehitusteatis ja ehitusprojekt või ehitusluba.

Kuid sadamaseaduse § 1 lg 2 p 1 sätestab, et sadamaseadust ei kohaldata füüsilise isiku poolt väljaspool tema majandus- või kutsetegevust isiklikuks tarbeks paigaldatud või ehitatud sildumisrajatisele.

Järelepärimises olete viidanud, et teabenõudja on oma vaites selgitanud, et Jõesuudme arendusala kinnistute müügiiga tegelev kinnisvara firma reklaamib võimalust rajada müügis olevatele kinnistutele paadisadam ja paadikanalid. Linnavalitsusel ei ole kontrolli kinnisvara müügi ja selle reklaamiga tegelevate isikute koostatud tekstide üle, kuid võib oletada, et teabenõudjat huvitava arendusala puhul on mõeldud pigem sildumisrajatise, mitte sadamateenuseid osutavat sadamat. Sadamaseaduse § 1 lg 2 p 1 nimetatud sildumisrajatise paigaldamiseks või ehitamiseks on vajalik ehitusteatis.

6. Kas linnavalitsusel on olemas dokument (detailplaneering vm), mis lubab tulevikus Jõesuudme Päikesemetsa arendusalale rajada paadisadama või paadikanali?

Vastus: Pärnu Linnavalitsus ei oma dokumenti, mis lubaks Jõesuudme Päikesemetsa arendusalale paadisadama rajamist. Antud alal kehtib Audru Vallavolikogu 4. veebruari 2010 otsusega nr 16 kehtestatud Jõesuudme ja Päikesemetsa kinnistute detailplaneering (leitav <https://parnu.ee/linnakodanikule/areng-ja-planeerimine/planeeringud/detailplaneeringud/audru-valla-detailplaneeringud>, Papsaare küla, nr 268). Planeering ei näe ette paadisadama või paadikanali rajamist. Planeering näeb ette kanalite rajamise, kuid ei määra, milliseks otstarbeks need kanalid on mõeldud. Ehitusloas nr 1512219/10694 on kanalid ja tiigid klassifitseeritud muude niisutus- või kuivendusrajatistena.

Samas ei oleks kehtiva detailplaneeringuga vastuolus sadamaseaduse § 1 lg 2 p 1 sätestatud sildumisrajatiste paigaldamine ega planeeringus ettenähtud kanalite kasutamine ka mõnel muul otstarbel, näiteks paadikanalitena.

7. Kui selline dokument on olemas, miks seda teabenõudjale ei väljastatud?

Vastus: Paadisadamat puudutava teabenõude täitmisest on keeldutud, kuna selline dokument puudub. Mis puudutab kanaleid, siis nagu vastuses küsimusele nr 6 on selgitatud, näeb detailplaneering ette kanalite rajamise, täpsustamata, mis liiki need on või mis otstarbeks mõeldud. Teabe taotlejale väljastati ehitusluba nr 1512219/10694, milles on kanalid ja tiigid klassifitseeritud muude niisutus- või kuivendusrajatistena, mis aga ei välista nende kasutamist ka muudel otstarvetel, mis ei ole detailplaneeringuga vastuolus.

Täiendavalt märgime selgituseks, et teabenõude kohaselt soovis vaide esitaja üksnes infot, kas eksisteerib mõni dokument, millega on lubatud Papsaare külas, Jõesuudme Päikesemetsa arendusalal paadisadama ja/või paadikanal rajamine, paludes ühtlasi viidata vastavale dokumendile (või edastada) või vastavale kohale mahukamas dokumendis või keelduda teabenõude täitmisest ja viidata keeldumise alusele. Teabenõudest ei nähtu, et teavet või selgitusi soovitakse saada seoses Jõesuudme arendusala kinnistute müügi reklaamiga, mistõttu ei ole vastuses teabenõudele seda teemat käsitletud.

ANDMEKAITSE INSPEKTSIOONI PÕHJENDUSED:

Avaliku teabe seaduse (AvTS) § 45 lg 1 punkti 1 kohaselt teostab Andmekaitse Inspeksioon teabevaldajate üle järelevalvet teabenõuete täitmisel ja teabe avalikustamisel.

Teabenõuete menetlemisega seotud vaidlusi vaatab Andmekaitse Inspeksioon läbi vaidemenetluses (AvTS § 45 lg 2).

Isiku õigus teabenõuet esitada tuleneb avaliku teabe seadusest. AvTS § 1 kohaselt on selle seaduse eesmärgiks tagada üldiseks kasutamiseks mõeldud teabele avalikkuse ja igäihe juurdepääsu võimalus, lähtudes demokraatliku ja sotsiaalse õigusriigi ning avatud ühiskonna põhimõtetest ning luua võimalused avalikkuse kontrolliks avalike ülesannete täitmise üle.

Avalik teave on mis tahes viisil ja mis tahes teabekandjale jäädvustatud ja dokumenteeritud teave, mis on saadud või loodud avalikke ülesandeid täites (AvTS § 3 lg 1). Teabenõude korras saab küsida asutuse valduses olevat dokumenteeritud teavet, millest on võimalik väljastada koopiaid või teha andmekogust väljavõtteid.

Teabenõude täitmisest keeldumise alused on sätestatud AvTS §-s 23.

Antud juhul on vaide esitaja küsinud linnavalitsuselt: *kas eksisteerib mõni dokument, millega on lubatud Papsaare külas Jõesuudme Pääkesemetsa arendusalal paadisadama ja/või paadikanali rajamine.*

Seejuures on teabenõudja rõhutanud, et soovib teavet paadisadama ja paadikanali rajamise kohta.

Linnavalitsus vastas teabenõudjale 15.10.2019: *Kanalite ja tiigi rajamise aluseks on 14.09.2015 väljastatud ehitusluba nr 1512219/10694 (lisatud). Pärnu Linnavalitsusel puuduvad dokumendid sadama rajamise kohta Jõesuudme arendusalal, mistõttu keeldume teabenõude täitmisest AvTS § 23 lg 1 p 2 alusel.*

Selle vastusega on linnavalitsus kinnitanud, et kanalite ja tiigi ehitamiseks on dokument olemas ning see on ka teabenõudjale edastatud. Sadama rajamise kohta aga dokumenti ei ole, mistõttu keelduti teabenõude täitmisest AvTS § 23 lg 1 punkti 2 alusel.

Vaide esitaja leiab, et teabenõuet ei ole nõuetekohaselt täidetud, sest ta ei ole saanud selget vastust, kas linnavalitsusel on või ei ole dokumenti, mis lubaks paadisadama või paadikanali rajamist. Talle jääb arusaamatuks, miks saadeti hunnik dokumente, mille seost küsituga ei põhjendatud.

Inspektsiooni järelepärimise vastuse punktis 6 on linnavalitsus kinnitanud, et tal ei ole dokumenti, mis lubaks kõnealusele arendusalale paadisadama või paadikanali rajamist. Kuna teabevaldajal ei ole küsitud dokumenti, on teabenõude täitmisest keeldumine seaduslik.

Teabenõude vastusele täiendavate dokumentide (antud juhul kanalite ja tiikide rajamise ehitusluba) lisamine ei ole keelatud ega muuda teabenõude täitmist mittenõuetekohaseks. Kui vastus jääb teabenõudjale selgusetuks, saab ta teabevaldajalt selgitusi küsida.

Teabenõude vastuses oli märgitud, et kanalite ja tiikide rajamiseks on dokument olemas ja see ka väljastati, kuid sadama rajamiseks dokument puudub, mis annab õiguse teabenõude täitmisest keelduda.

Inspektsiooni järelepärimise vastuses on linnavalitsus selgitanud, millal on võimalik ehitada sadamat, millal sildumisrajatist ning et kanalitele ei määrata otstarvet, mistõttu võib neid kasutada otstarbel, mis ei ole vastuolus detailplaneeringuga (nt paadikanalitena). Seega on selgitatud, mis seos on eelnimetatud ehitusloal paadikanali ehitamise võimalusega – vaatamata sellele, et linnavalitsusel puudub konkreetne dokument paadisadama ja paadikanali ehitamiseks, võib teabenõudja küsitud sisalduda ehitusloas. Seetõttu ei ole selle lisamine teabenõude vastusele asjakohatu.

Kuna vaidest selgub, et selle esitaja ei soovi muud, kui ainult paadisadama ja paadikanali rajamist lubavat dokumenti, mida linnavalitsusel ei ole, on teabenõude täitmisest keeldumine AvTS § 23 lg 1 p 2 alusel õiguspärane.

Kuna antud juhul ei ole teabenõude täitmisel AvTS-i nõudeid rikutud, jääb vaie rahuldamata.

/allkirjastatud digitaalselt/

Sirje Biin
juhtivinspektor
peadirektori volitusel