



## ANDMEKAITSE INSPEKTSIOON

### VAIDEOTSUS avaliku teabe asjas nr 2.1.-3/20/384

<b>Vaideotsuse tegija</b>	Andmekaitse Inspeksioon
<b>Vaideotsuse tegemise aeg ja koht</b>	06.03.2020 Tallinnas
<b>Vaide esitamise aeg</b>	26.01.2020
<b>Teabevaldaja</b>	Viru Vangla aadress: Ülesõidu 1, 41536 Jõhvi e-posti aadress: viruv.info@just.ee
<b>Vaide esitaja (teabenõudja)</b>	Xxx aadress: xxx

#### **RESOLUTSIOON:**

Avaliku teabe seaduse (AvTS) § 45 lg 1 punkti 1 ning haldusmenetluse seaduse (HMS) § 85 punkti 4 alusel

otsustan:

- 1) jätta vaie rahuldamata**
- 2) teha vaideotsus teatavaks vaide esitajale ja teabevaldajale**

#### **VAIDLUSTAMISVIIDE:**

Kui Andmekaitse Inspeksioon jätab vaide rahuldamata, siis on vaide esitajal õigus pöörduda teabevaldaja vastu halduskohtusse (AvTS § 46 (2)). Vaide esitaja saab 30 päeva jooksul pöörduda halduskohtusse, kui Andmekaitse Inspeksioon rikkus menetlemisel vaide esitaja õigusi muul viisil.

#### **FAKTILISED ASJAOLUD:**

Andmekaitse Inspeksioonis registreeriti 29.01.2020 xxx vaie, mille kohaselt ei ole Viru Vangla vastanud tema teabenõuetele.

#### **VAIDE ESITAJA NÕUE JA PÕHJENDUSED:**

*Järgnevalt toon välja teabenõuded, millele vangla (Viru Vangla) ei suvatse vastata:*

- 1) 08.01.2020 teabenõude, milles soovisin koopiat otsusest, millele viidatakse vastuses nr 6-10/49272-2;*
- 2) 08.01.2020 teabenõude, milles soovisin teavet kõneeristuste kohta;*
- 3) 09.01.2020 teabenõude, milles soovisin teavet võimlemis-ja massaažirullide kohta;*
- 4) 09.01.2020 teabenõude, seoses „riskihindamiste“ ja „tugevdatud järelevalve vajadusega“;*

- 5) 13.01.2020 teabenõude, milles soovisin teavet väärkohtlemise kohta;
  - 6) 13.01.2020 teabenõude, milles soovisin teavet koridori pikkuse kohta, mida mööda mind lohistati;
  - 7) 14.01.2020 teabenõude, milles soovisin teavet 14.01.2020 sündmuste kohta (5 punkti);
  - 8) 14.01.2020 teabenõude, milles soovisin teavet 14.01.2020 sündmuste kohta (2 punkti);
  - 9) 14.01.2020 teabenõude, milles soovisin teavet seoses madratsiga;
  - 10) 15.01.2020 teabenõude, milles soovisin teavet 15.01.2020 sündmuste kohta (6 punkti);
  - 11) 15.01.2020 teabenõude, milles soovisin koopiat ITK-st.
- Soovin, et teeksite vanglale ettekirjutuse seaduliku olukorra taastamiseks, et saaksin soovitud teabe.

#### **TEABEVALDAJA PÕHJENDUSED:**

11.02.2020 esitas Andmekaitse Inspeksioon Viru Vanglale järelepärimise seoses xxx esitatud vaidega, mille kohaselt ei ole vangla kinnipeetava teabenõuetele vastanud. Vangla selgitab, et on vastanud kõikidele päringus nimetatud pöördumistele ning lisab vastused käesoleva kirja juurde. See, kas ühtegi kinnipeetava pöördumist ka reaalselt teabenõudeks saab pidada, on kaheldav.

#### **ANDMEKAITSE INSPEKTSIOONI PÕHJENDUSED:**

Avaliku teabe seaduse (AvTS) § 3 lg 1 kohaselt on avalik teave mis tahes viisil ja mis tahes teabekandjale jäädvustatud ja dokumenteeritud teave, mis on saadud või loodud seaduses või selle alusel antud õigusaktides sätestatud avalikke ülesandeid täites. Seega on kogu avaliku sektori asutuse valduses olev teave oma olemuselt avalik teave, millele saab juurdepääsu piirata üksnes juhul, kui selleks on seadusest tulenev alus (AvTS § 3 lg 2).

AvTS § 18 lg 1 kohaselt täidetakse teabenõue viivitusega, kuid mitte hiljem kui viie tööpäeva jooksul. Sama seaduse § 19 sätestab, et kui teabevaldajal on vaja teabenõuet täpsustada või kui teabe väljaselgitamine on aeganõudev, võib teabenõude täitmise tähtaega pikendada kuni 15 tööpäevani.

Antud juhul on Viru Vangla märkinud, et see, kas ühtegi vaide esitaja pöördumist ka reaalselt teabenõudeks saab pidada, on kaheldav. Kuna see ei ole antud vaide esimeks, siis ei võta inspeksioon käesolevas vaides seisukohta, kas vaide esitaja pöördumist tuli käsitleda teabenõudena avaliku teabe seaduse mõistes. Küll aga kui Viru Vangla leidis, et tegemist ei ole teabenõudega, oli Viru Vangla kohustus viie tööpäeva jooksul sellest teabenõudjat teavitada ja keeldumist põhjendada (AvTS § 23 lg 3).

Kuna tänaseks on Viru Vangla vaide esitaja teabenõuetele vastanud ning vaide esitaja ei ole täiendavaid pretensioone esitanud, siis tuleb teabenõuetele vastamisega lugeda õiguslik olukord taastatuks.

*/allkirjastatud digitaalselt/*

vaneminspektor  
peadirektori volitusel