



ANDMEKAITSE INSPEKTSIOON



ERAEU KAITSE JA RIIGI LÄBIPAISTVUSE EEST

VAIDEOTSUS
avaliku teabe asjas nr 2.1.-3/18/1408

| | |
|---|--|
| Vaideotsuse tegija | Andmekaitse Inspeksioon |
| Vaideotsuse tegemise aeg ja koht | 04.07.2018 Tallinnas |
| Vaide esitamise aeg | 20.05.2018 |
| Teabevaldaja | Viru Vangla aadress: Ülesõidu 1, 41536 Jõhvi e-posti aadress: viruv.info@just.ee |
| Vaide esitaja (teabenõudja) | XXX aadress: XXX |

RESOLUTSIOON:

Avaliku teabe seaduse (AvTS) § 45 lg 1 punkti 1 ning haldusmenetluse seaduse (HMS) § 85 punkti 4 alusel

otsustan:

- 1) jätta vaie rahuldamata**
- 2) teha vaideotsus teatavaks vaide esitajale ja teabevaldajale**

VAIDLUSTAMISVIIDE:

Vaide esitaja saab käesoleva otsuse vaidlustada 30 päeva jooksul, esitades halduskohtumenetluse seadustiku kohase kaebuse Tallinna Halduskohtusse. Vaideotsuse tühistamist saab nõuda üksnes koos teabevaldajalt teabe väljastamise nõudega, mis jäi vaideotsusega rahuldamata.

FAKTILISED ASJAOLUD:

Andmekaitse Inspeksioonis registreeriti 23.05.2018 XXX vaie, mille kohaselt ei ole vangla vastanud tema teabenõuetele.

VAIDE ESITAJA NÕUE JA PÕHJENDUSED:

Viru Vangla, eesotsas XXX, on taaskord jätnud minu teabenõuetele vastamata.

02.05.2018 esitasin järgnevad teabenõuded:

- 1) XXX hooldaja vajaduse korraldus*
- 2) koopiaid XXX hooldamisseisukohtadest*
- 3) hooldaja juhendiga seotud info (7 punkti)*
- 4) koopia korraldusest, mille alusel oli V7 eluosakond suletud 29.04.2018 õhtul!*

04.05.2018 esitasin järgnevad teabenõuded:

- 5) menüü makrotoitained (proteiin, rasy, süsivesikud)
- 6) koopia üksusejuhi korraldusest XXX (hooldada XXX)
- 7) töötasu arvestamise info
- 8) meditsiiniliste abivahendite kuritarvitamine (peksmiste) arv

06.05.2018 esitasin järgnevad teabenõuded

- 9) koopia minu seisukohast hooldada XXX
- 10) mis kuupäevast alates töötan XXX hooldajana
- 11) koopia kuupäevadest, mil päästsin XXX elu kambris XXX)

Kinnitan, et vaieldavas asjas ei ole jõustunud kohtuotsust aga toimu kohtumenetlust. Soovin, et teeksite ettekirjutuse seadusliku olukorra taastamiseks ja trahviksite XXX 9600€ sunniraha määramisega.

TEABEVALDAJA PÕHJENDUSED:

Esitasite Viru Vanglale järelepärimise, millega soovite hiljemalt 3. juuliks 2018 Viru Vanglas paikneva kinnipeetava XXX koostatud pöördumiste vastuseid. Käesoleva vastusega edastame Teile vastused, mis on koostatud kinnipeetav XXX poolt esitatud pöördumistele, mida olete käsitlenud järelepärimises.

ANDMEKAITSE INSPEKTSIOONI PÕHJENDUSED:

Avaliku teabe seaduse (AvTS) § 3 lg 1 kohaselt on avalik teave mis tahes viisil ja mis tahes teabekandjale jäädvustatud ja dokumenteeritud teave, mis on saadud või loodud seaduses või selle alusel antud õigusaktides sätestatud avalikke ülesandeid täites. Seega on kogu avaliku sektori asutuse valduses olev teave oma olemuselt avalik teave, millele saab juurdepääsu piirata üksnes juhul, kui selleks on seadusest tulenev alus (AvTS § 3 lg 2).

AvTS § 18 lg 1 kohaselt täidetakse teabenõue viivitusega, kuid mitte hiljem kui viie tööpäeva jooksul. Sama seaduse § 19 sätestab, et kui teabevaldajal on vaja teabenõuet täpsustada või kui teabe väljaselgitamine on aeganõudev, võib teabenõude täitmise tähtaega pikendada kuni 15 tööpäevani. Tähtaja pikendamisest koos põhjendustega teatab teabevaldaja teabenõudjale viie tööpäeva jooksul. Teabenõude täitmisest keeldumise alused on sätestatud AvTS §-s 23.

Antud juhul ei ole Viru Vangla vastanud vaide esitaja teabenõuetele seaduses sätestatud tähtaja jooksul ega teavitanud ka teabenõude täitmise tähtaja pikendamisest. Seega on Viru Vangla rikkunud teabenõuetele vastamise ja menetlemise korda.

Kuna tänaseks on Viru Vangla vaide esitaja teabenõuetele vastanud ning vaide esitaja ei ole täiendavaid pretensioone esitanud, siis tuleb teabenõuetele vastamisega lugeda õiguslik olukord taastatuks.

Lisaks selgitan, et teabenõude korras saab küsida asutuses olemasolevatest dokumentidest koopiaid või väljavõtteid. Kui vastamiseks tuleb luua uus teave või dokument, näiteks küsitakse asutuselt selgitusi või põhjendusi tema tegevuse kohta, on tegemist selgitustaotluse või märgukirjaga, millele vastatakse märgukirjale ja selgitustaotlusele vastamise seaduse alusel. Seega kui isik on edastanud vanglale pöördumise, mis on pealkirjastatud „Teabenõue“, kuid oma sisult ei ole teabenõue, on vanglal kohustus keelduda teabenõude täitmisest AvTS § 23 lg 5 alusel ning selgitada, et kodaniku pöördumine loetakse selgitustaotluseks ning sellele vastatakse vastavalt MSVS sätestatud korras (AvTS § 23 lg 3).

/allkirjastatud digitaalselt/

vaneminspektor
peadirektori volitusel