



ANDMEKAITSE INSPEKTSIOON

VAIDEOTSUS
avaliku teabe asjas nr 2.1.-3/19/3620

Otsuse tegija	Andmekaitse Inspeksiooni juhtivinspektor Sirje Biin
Otsuse tegemise aeg ja koht	31.10.2019, Tallinn
Vaide esitamise aeg	10.10.2019
Teabevaldaja	Eesti Õigusbüroo OÜ aadress: Endla tn 15, 10122 Tallinn e-post: abi@juristaitab.ee
Vaide esitaja	Xxx Esindaja: MTÜ Toetav Abi ja/või Marko Lemsalu e-post: toetavabi@gmail.com

RESOLUTSIOON:

Avaliku teabe seaduse (AvTS) § 45 lg 1 punkti 1 ning haldusmenetluse seaduse (HMS) § 85 punkti 4 alusel

otsustan:

- 1) **jätta vaie rahuldamata;**
- 2) **teha vaideotsus teatavaks vaide esitajale ja teabevaldajale.**

VAIDLUSTAMISVIIDE:

Kui Andmekaitse Inspeksioon jätab vaide rahuldamata, siis on vaide esitajal õigus pöörduda teabevaldaja vastu halduskohtusse (AvTS § 46 lg 2). Andmekaitse Inspeksiooni vastu saab vaide esitaja 30 päeva jooksul pöörduda halduskohtusse, kui Andmekaitse Inspeksioon rikkus menetlemisel vaide esitaja õigusi muul viisil.

FAKTILISED ASJAOLUD:

1. Andmekaitse Inspeksioonis on 10.10.2019 registreeritud Xxxi (esindaja MTÜ Toetav Abi/Marko Lemsalu) vaie Eesti Õigusbüroo OÜ peale seoses teabenõude täitmata jätmisega.
2. Andmekaitse Inspeksioon andis 21.10.2019 vaide esitajale puuduste kõrvaldamiseks tähtaja kuni 31.10.2019.
3. Vaide esitaja kõrvaldas puudused 22.10.2019.

VAIDE ESITAJA NÕUE JA PÕHJENDUSED:Vaie

1. *Palun alustada distsiplinaarmenetlus xxx ja Eesti Õigusbüroo Vastu ja teha ettekirjutus ja hoiatus, vastata minu teabenõuetele viivitusega, saata vastused ja nõutud volikiri ning koostada vms, et teabenõuetele tuleb vastata viivitusega, kuid mitte hiljem, kui 30 päeva jooksul, seega rikkunud isikuandmete kaitse seadust.*
2. *Teabenõuded edastasid 04 ja 06.09.2019.a ja sellest on möödunud rohkem kui 30 päeva.*
3. *Kinnitame, et antud asjas ei käi kohtumenetlust.*

Tatari tn 39 / 10134 Tallinn / 627 4135 / info@aki.ee / www.aki.ee
 Registrikood 70004235

2. Samuti kohaldada muid meetmeid selleks, et neid asju tulevikus ei juhtuks.

Puuduste kõrvaldamise taotlus

Kuna esitatud nõue ei olnud selge, sh ei olnud teada, mida küsiti, kas dokumente või selgitusi, andsin vaide esitajale puudumiste kõrvaldamiseks tähtaja. Palusin esitada inspeksioonile teabenõuete koopiad ning selgitada teabenõuete ja volituses nimetatud isiku (xxx) seost.

Peale selle selgitasin, miks ei saa inspeksioon algatada distsiplinaarmenetlust.

Vaide esitaja vastus

1. MTÜ Toetav Abi on xxx volitatud esindaja.
2. Soovisime volikirja juristilt, et veenduda tema õiguses esindada xxx.
3. 06.09.2019.a kell 12.08 saatsin teabenõude millega soovisime xxx volikirja.
4. Volikiri saadeti 14.10.2019.a, mis on rohkem, kui 1 kuu ja õigusvastane.
5. Selleks ongi vajalik kõik vaides soovitud kohaldada.

Vastusele on lisatud ekraanitõmmised Marko Lemsalu suhtlusest Eesti Õigusbüroo OÜ töötajaga.

ANDMEKAITSE INSPEKTSIOONI PÕHJENDUSED:

Vaide esitaja vastusest ja edastatud ekraanitõmmistelt nähtuvalt on Marko Lemsalu esitanud 06.09.2019 taotluse: *Palun Teil saata xxx volikiri mille alusel Teie teda esindate.*

Kuigi vaides viidati, et teabenõue esitati ka 04.09, ei ole ekraanitõmmisel olev 04.09 kiri õigusbüroole käsitletav teabenõudena, sest selles ei küsita ühtegi dokumenti. Pigem on tegemist selgitustaotlusega, millele vastamise üle Andmekaitse Inspeksioonil järelevalvepädevus puudub. Tõendit, millest selguks teabenõude saatmine ka 04.09.2019, esitatud ei ole. Seega on minule arusaadavalt vaide esemeks 06.09.2019 teabenõude täitmata jätmine.

Juhin vaide esitaja tähelepanu ka sellele, et tulenevalt avaliku teabe seaduse §-st 18 peab teabevaldaja teabenõudele vastama hiljemalt viie tööpäeva jooksul, mitte 30 päeva jooksul, nagu vaides ja puuduste kõrvaldamise vastuses märgitud. 30-päevane tähtaeg on sätestatud vaide esitamiseks, seda arvates päevast, millal isik oma õiguste rikkumisest teada sai või teada oleks pidanud saama.

Vaide esitaja teatab 22.10.2019 vastuses, et on küsitud volikirja saanud 14.10.2019. Seega on käesolevaks ajaks vaide esitajale teabenõudes küsitud dokument edastatud ning vaide alus ära langenud.

Haldusmenetluse seaduse § 5 lõike 2 kohaselt viiakse haldusmenetlus läbi eesmärgipäraselt ja efektiivselt, samuti võimalikult lihtsalt ja kiirelt, vältides üleliigseid kulutusi ja ebaseaduslikke isikutele. Menetluse eesmärgiks on eelkõige õigusliku olukorra taastamine, mitte karistamine.

Kuigi vaide esitaja sai küsitud volikirja hilinemisega, on vaideotsuse tegemise ajaks vaide aluseks olnud teabenõue täidetud. Seega ei ole alust ettekirjutuse tegemiseks ning jätan vaide rahuldamata.

/allkirjastatud digitaalselt/

Sirje Biin
juhtivinspektor
peadirektori volitusel