



ANDMEKAITSE INSPEKTSIOON

VAIDEOTSUS
avaliku teabe asjas nr 2.1.-3/19/2886

Otsuse tegija	Andmekaitse Inspeksiiooni inspektor Maria Muljarova
Otsuse tegemise aeg ja koht	30.08.2019 Tallinnas
Vaide esitamise aeg	01.08.2019
Teabevaldaja	Narva Linna Arenduse ja Ökonoomika Amet Peetri plats 3-5, 20308 Narva areng@narva.ee
Vaide esitaja	OÜ Kirde Projekt Narva mnt 5, Tallinn
Vaide esitaja esindaja	Kristina Laarma (AB KPMG Law) kristina.laarma@kpmglaw.ee

RESOLUTSIOON:

Avaliku teabe seaduse (AvTS) § 45 lg 1 punkti 1 ning haldusmenetluse seaduse (HMS) § 85 punkti 4 alusel.

otsustan:

- 1) jätta vaie rahuldamata, kuna teabevaldaja on menetluse käigus teabenõudele vastanud;**
- 2) teha vaideotsus teatavaks vaide esitajale ja teabevaldajale.**

VAIDLUSTAMISVIIDE:

Kui Andmekaitse Inspeksiioon jätab vaide rahuldamata, siis on vaide esitajal õigus pöörduda teabevaldaja vastu halduskohtusse (AvTS § 46 lg 2). Vaide esitaja saab 30 päeva jooksul pöörduda Andmekaitse Inspeksiiooni vastu halduskohtusse juhul, kui Andmekaitse Inspeksiioon rikkus menetlemisel vaide esitaja õigusi muul viisil.

FAKTILISED ASJAOLUD:

Kirde Projekt OÜ (vaide esitaja) pöördus 01.08.2019 Andmekaitse Inspeksiiooni vaidega Narva Linna Arenduse ja Ökonoomika Ameti tegevuse peale teabenõudele vastamata jätmisega.

Vaide kohaselt esitas vaide esitaja 17.07.2019 Narva Linna Arenduse ja Ökonoomika Ametile

teabenõude, milles palus väljastada OÜ-ga Kirde Projekt sõlmitud hankelepingute (numbritega 158504 ja 177702) põhiprojektide alusel koostatud tööprojektid Narva bussijaama rekonstrueerimistööde läbiviimiseks.

08.08.2019 esitas Andmekaitse Inspeksioon järelepärimise Narva Linna Arenduse ja Ökonoomika Ametile vaideasja asjaolude väljaselgitamiseks, määrates vastamise tähtajaks 19.08.2019.

16.08.2019 vastas teabevaldaja Andmekaitse Inspeksiooni esitatud järelepärimisele.

VAIDE ESITAJA NÕUE JA PÕHJENDUSED:

Kirde Projekt OÜ, kellel on teabevaldajaga sõlmitud hankelepingud riigihangete nr 158504 ja nr 177702 tulemusena, esitas 17.07.2019 teabevaldajale teabenõude tulenevalt kahtlusest, et teabevaldaja on rikkunud Kirde Projekt OÜ kui projekteeeri autoriõigusi – taotletud info ja küsimused teabevaldajale on nimetatud dokumendis kajastatud. Käesoleva hetkeni ei ole teabevaldaja teabenõudele mistahes moel reageerinud ega ole taotletud teavet avaldanud.

Kuivõrd taotletud teave on vahetult vajalik Kirde Projekt OÜ kui teabevaldaja lepingupartnerite subjektiivsete õiguste kaitseks, siis on teabenõudjate õiguste riive iseäranis intensiivne ja teabevaldaja poolt teabenõuete täielik ignoreerimine iseäranis pahatahtlik.

Kirde Projekt OÜ esitas vaide 01.08.2019 ning selle hetkeni ei olnud teabevaldaja teabenõudele reageerinud. Kirde Projekt OÜ soovib kohustada teabevaldajat avaldama küsitud informatsiooni.

TEABEVALDAJA PÕHJENDUSED:

Vastuses Andmekaitse Inspeksioonile edastas teabevaldaja järgmised selgitused:

Kõigipealt sooviksime rõhutada, et meie arvamusel nõutatud dokumentide puhul tegemist ei ole avaliku teabega. Avaliku teabe seaduse § 3 lg 1 kohaselt avalik teave (edaspidi teave) on mis tahes viisil ja mis tahes teabekandjale jäädvustatud ja dokumenteeritud teave, mis on saadud või loodud seaduses või selle alusel antud õigusaktides sätestatud avalikke ülesandeid täites. Narva linn sh Amet Narva linna struktuurüksusena tegeleb avalikes ülesannetes. Kuid üheaegselt linn sõlmib eraõiguslikud lepingud millistes ta tegeleb eraõiguslikus rollis. Eelmainitud lepingud on sõlmitud eraõiguslikes suhetes ja nende alusel koostatud tööprojektid ei ole avalikes ülesannetes loodud dokumentidega.

09.08.2019. a. nõutud dokumendid on OÜ Kirde Projekt esindajale esitatud. Vastuse koopia on lisatud.

ANDMEKAITSE INSPEKTSIOONI PÕHJENDUSED:

AvTS § 3 lg 1 sätestab, et avalik teave on mis tahes viisil ja mis tahes teabekandjale jäädvustatud ja dokumenteeritud teave, mis on saadud või loodud seaduses või selle alusel antud õigusaktides sätestatud avalikke ülesandeid täites.

Sama seaduse § 5 lg-st 1 tulenevalt on teabevaldajateks riigi- ja kohaliku omavalitsuse asutused, kellel on seadusest tulenevaks kohustuseks vastata ka teabenõuetele. Kuna riigi- ja kohaliku omavalitsuse asutused täidavad avalikke ülesandeid, siis on riigi- ja kohaliku omavalitsuse asutused teabevaldajaks kogu oma valduses oleva teabe osas, mis on loodud või saadud avalikke ülesandeid täites. Kui avaliku sektori asutus sõlmib lepingu erasektori asutusega, siis ei ole avaliku sektori asutus eraõiguslikus rollis ega muutu eraõiguslikuks juriidiliseks isikuks, vaid on jätkuvalt teabevaldaja AvTS-i mõistes, kes saab oma valduses olevale teabe

juurdepääsu piirata üksnes seaduses sätestatud korras. Nii on näiteks avalikuks teabeks avaliku sektori asutuse poolt sõlmitud lepingud, mis on asutuse valduses kui ka kodanike poolt edastatud pöördumised. Eeltoodu ei tähenda siiski seda, et kogu avaliku sektori valduses olev teave on avalik. Kui avaliku sektori valduses olevad dokumendid sisaldavad piiranguga andmeid, siis kehtestatakse neile juurdepääsupiirang ning teabenõude korral võimaldatakse juurdepääs sellele osale teabest, millele piirangud ei laiene.

Ka kohus on asunud seisukohale, et AvTS rajaneb põhimõttel, et kogu avaliku võimu tegevuses tekkiv informatsioon on oma olemuslikult avalik ning üldtunnustatud reeglina peab avaliku halduse tegevus olema läbipaistev ja avatud (AvTS § 1). Riigikohus on põhiseaduslikkuse järelevalveasjas nr 3-4-1-17-08 nentunud, et kohaliku omavalitsuse asutus peab ja tohib hoida teavet salajas ja konfidentsiaalsena üksnes erandlikel ja seaduses täpselt sätestatud juhtudel.

Kuna Narva Linna Arenduse ja Ökonoomika Amet on Narva linna struktuuriüksus, siis on Narva Linna Arenduse ja Ökonoomika Amet teabevaldajaks kogu oma valduses oleva teabe osas ning eelnimetatud asutuse poolt sõlmitud lepingud on avalikuks teabeks AvTS § 3 lg 1 mõistes. AvTS § 9 lg 1 kohaselt on teabevaldaja kohustatud võimaldama juurdepääsu tema valduses olevale teabele seaduses sätestatud korras ning tagama juurdepääsu nendele dokumentidele, millele teabenõudja juurdepääsu taotleb ja millele on teabenõudjal juurdepääsuõigus (AvTS § 9 lg 2 punkt 1).

AvTS § 18 lg 1 sätestab, et teabenõudele vastatakse viivituseeta, kuid mitte hiljem kui viie (5) tööpäeva jooksul. Seadus ei anna võimalust teabevaldajal (avaliku sektori asutusel) jätta teabenõuetele vastamata. Juhud, millal teabevaldaja võib keelduda teabenõude täitmisest on ära toodud AvTS §-s 23. Teabenõude täitmisest keeldumise korral tuleb keeldumist põhjendada (AvTS § 23 lg 3). Juhul kui isiku pöördumine sisaldab nii teabenõuet kui selgitustaotlust, tuleb teabenõude osale vastata viie tööpäeva jooksul, kas edastades soovitud dokumendid või keelduda nende väljastamisest kui selleks on seadusest tulenev alus ning selgitada, et selgitustaotluse osale vastatakse 30 päeva jooksul. Kuna antud juhul jättis Narva Linna Arenduse ja Ökonoomika Amet teabenõudele tähtaegselt vastamata, siis rikkus teabevaldaja AvTS § 18 lg-st 1 tulenevat teabenõuetele vastamise tähtaega ja teabenõuete menetlemise korda.

Haldusmenetluse seaduse § 5 lg 2 kohaselt viiakse haldusmenetlus läbi eesmärgipäraselt ja efektiivselt, samuti võimalikult lihtsalt ja kiirelt, vältides isikutele üleliigseid kulusid ning ebameeldivusi. Kuna teabenõudes küsitud dokumendid on teabenõude esitajale teabevaldaja poolt menetluse käigus edastatud, siis on vaideese ära langenud ning õiguslik olukord taastatud. Seega puudub alus Narva Linna Arenduse ja Ökonoomika Ametile ettekirjutuse tegemiseks, mistõttu tuleb jätta vaie rahuldamata.

Lugupidamisega

/allkirjastatud digitaalselt/

Maria Muljarova
Inspektor
Peadirektori volitusel