



**VAIDEOTSUS
ja
ETTEKIRJUTUS-HOIATUS**
avaliku teabe asjas nr 2.1-3/19/2645

Vaideotsuse ja ettekirjutuse tegija	Andmekaitse Inspektsiooni vaneminspektor Raiko Kaur
Vaideotsuse ja ettekirjutuse tegemise aeg ja koht	28.08.2019 Tallinnas
Vaide esitamise aeg	15.07.2019
Teabevaldaja	Tallinna Linnavaaramet aadress: Vabaduse väljak 10, 10146 Tallinn e-posti aadress: linnavaaramet@tallinnlv.ee
Teabevaldaja vastutava isik	juhataja
Vaide esitaja (teabenõudja)	Eraisik e-posti aadress: xxxx

RESOLUTSIOON:

Avaliku teabe seaduse (AvTS) § 45 lg 1 punkti 1, § 51 lg 1 punktide 3 ja 4, haldusmenetluse seaduse (HMS) § 85 punkti 2 ja Vabariigi Valitsuse seaduse § 75¹ lõike 3 alusel

1) teen vaideotsuse vaie rahuldada;

2) teen teabevaldajale täitmiseks kohustusliku ettekirjutuse:

Vaadata uuesti läbi vaide esitaja 04.07.2019 teabenõue ja väljastada vaide esitaja soovitud dokument ulatuses, mis ei sisalda piirangu andmeid. Väljastamata jäetud teabe osas põhjendada keeldumist;

3) määran ettekirjutuse täitmise tähtajaks 11. september 2019.

AvTS § 52 kohaselt peab teabevaldaja ettekirjutuse saamisest alates viie tööpäeva jooksul võtma kasutusele abinõud ettekirjutuse täitmiseks ja teatama sellest Andmekaitse Inspektsioonile.

VAIDLUSTAMISVIIDE:

Kuivõrd käesoleva otsusega vaie rahuldati, saab **vaide esitaja** 30 päeva jooksul pöörduda

Tallinna halduskohtusse üksnes juhul, kui Andmekaitse Inspektsioon rikkus menetlemisel vaide esitaja õigusi muul viisil.

Teabevaldaja saab ettekirjutuse (ülaltoodud punkt 2) vaidlustada 30 päeva jooksul, esitades kas:

- haldusmenetluse seaduse kohase vaide Andmekaitse Inspektsiooni peadirektorile või
- halduskohtumenetluse seadustiku kohase kaebuse Tallinna Halduskohtusse (sel juhul ei saa enam samas asjas vaiet läbi vaadata).

Ettekirjutuse vaidlustamine ei peata selle täitmise kohustust ega täitmiseks vajalike abinõude rakendamist.

HOIATUS:

Kui teabevaldaja jätab Andmekaitse Inspektsiooni ettekirjutuse täitmata, võib Andmekaitse Inspektsioon pöörduda teabevaldaja kõrgemalseisva asutuse, isiku või kogu poole teenistusliku järelevalve korraldamiseks või ametniku suhtes distsiplinaarmenetluse algatamiseks. (AvTS § 10 lõiked 1 ja 4, § 53 lõige 1).

SUNNIRAHA HOIATUS:

Kui ettekirjutus on jäetud määratud tähtjaks täitmata, määrab Andmekaitse Inspektsioon ettekirjutuse adressaadile avaliku teabe seaduse § 51 lõike 3 alusel:

sunniraha 1200 eurot.

Sunniraha võib määrata korduvalt – kuni ettekirjutus on täidetud. Kui adressaat ei tasu sunniraha, edastatakse see kohtutäiturile täitemenetluse alustamiseks. Sel juhul lisanduvad sunnirahale kohtutäituri tasu ja muud täitekulud.

FAKTILISED ASJAOLUD:

1. 04.07.2019 esitas vaide esitaja Tallinna Linnavaraametile teabenõude, milles soovis Tallinna Linnavaraametis olevat dokumenti, mis puudutab Kakumäe tänavatele tellitud hindamisakti. Dokumendi palus vaide esitaja saata oma e-posti aadressile.
2. 12.07.2019 keeldus Tallinna Linnavaraamet teabenõude täitmisest järgmise põhjendusega: „Linnavaraamet on 18.06.2019 Teile teatanud, et Tallinna Linnavalitsuse maaomandi küsimuste lahendamise alatise komisjoni 30.05.2019 koosolekul anti Linnavaraametile ülesanne analüüsida ja selgitada välja transpordimaade väärtuse kujunemise põhimõtted Haabersti linnaosas 1. septembriks 2019. Analüüs hõlmab ka Teile kuuluvate kinnistute väärtuse määramist. Käesoleval ajal on analüüs koostamisel. Kinnisasja omanikule avaldatakse kogu vajalik alusdokumentatsioon koos eksperthinnangutega kinnisasja omandamise menetluse raames.“
3. 15.07.2019 esitas XXXX Tallinna Linnavaraameti tegevuse peale teabenõude täitmisest keeldumise osas vaide.
4. Kuna vaides esinesid puudused, andis inspektsioon vaide esitajale tähtaja vaides esinevate puuduste kõrvaldamiseks.
5. 18.07.2019 (inspektsioonis registreeritud 19.07.2019) kõrvaldas vaide esitaja vaides esinevad puudused ning inspektsioon võttis vaide menetlusse.

VAIDE ESITAJA NÕUE JA PÕHJENDUSED:

*Tallinna Linnavaraamet on tellinud RE Kinnisvara ASlt eksperthinnangu (algne hindamisakt on lisatud kirjale), et alustada läbirääkimisi aktis toodud varade omandamiseks avalikes huvides. Nimetatud akti saatis Linnavaraamet mulle, kui aktis toodud varade omanikule ja seotud isikule. Akt sisaldas olulisel hulgal vigu ning leppisime Linnavaraametiga kokku, et vaidlustan akti Hindajate Aukohtus. Aukohus võttis minu taotluse menetlusse ning vastavalt Tatari tn 39 / 10134 Tallinn / 627 4135 / info@aki.ee / www.aki.ee
Registrikood 70004235*

Aukohtu 29.03.2019 otsusele leiab Aukohus, et nimetatud akti kinnitanud hindaja XXXX on eksinud lepinguliste kohustuste, kehtivate hindamisstandardite, kehtiva õigusakti ning heade tavade koodeksi vastu ning vaidlusalune hindamisakt tuleb kahenädalase tähtajaga üle vaadata. Aukohtu otsus lisatud kirjale. Mul on Hindajate Aukohtust info, et hindaja on akti korrigeerinud ja saatnud selle Linnavaraametile. Tegemist on Tallinna Linnavaraametis minuga seotud ja olemasoleva dokumendiga, mida olen Linnavaraametist korduvalt küsinud, kuid ei ole vastust saanud. Seega esitasin oma soovi 04.07.2019 teabenõudena:

“Palun edastada mulle e-maili teel Tallinna Linnavaraametis olemasolev dokument. Tallinna Linnavaraameti poolt minule kuuluvatele Kakumäe tänavatele tellitud hindamisakti on hindaja poolt korrigeeritud, palun edastage mulle korrigeeritud dokument. Algne hindamisakt 320972018SL on manuses”.

Tallinna Linnavaraameti vastus on lisatud kirjale.

Tegemist ei ole eraldiseisva menetlusega. Linnavaraamet on korduvalt kinnitanud, et soovib läbirääkimistega jätkata. Minule jääb arusaamatuks, miks ei ole edastatud mulle akti esimesel võimalusel. Tegemist on juba tellitud ja mulle väljastatud dokumendiga, mida on hindaja poolt muudetud. Akti korrigeerimise taotlemisega olen tegelenud mina. Hetkel, kuigi mulle on saadetud minu suhtes positiivne Aukohtu otsus, puudub mul võimalus saada kinnitus, kas ja millisel moel hindamisakt on muudetud. Leian, et kohalik omavalitsus ei saa pahatahtlikult dokumendi väljastamisega venitada/varjata infot või esitada seda valikuliselt. Kui juba esitatud dokumenti on Aukohtu otsusega muudetud ning eelmine dokument ei ole enam kehtiv, siis tuleb see uuesti väljastada koheselt/teabenõude alusel puudutatud isikule, mitte uuendatud infot varjata.

Palun Andmekaitseinspektiooni sekkumist seoses teabenõude päringu eiramisega Tallinna Linnavaraameti poolt.

TEABEVALDAJA PÕHJENDUSED:

Andmekaitse Inspektiooni (AKI) 22.07.2019.a järelepärimise nr 2.1.-3/19/2645 kohaselt on XXXX esitanud AKI-le kaebuse puutuvalt tema poolt Tallinna Linnavaraametile esitatud teabenõude kohta. Teabenõude sisuks on Tallinna Linnavaraameti poolt hindajalt tellitud transpordimaa kinnisasjade kohta tehtud ekspert hinnangu avaldamine XXXX-le.

XXXX esitas Tallinna Linnavaraametile 24.09.2017.a saadetud kirjas ettepaneku temale kuuluvate kuue transpordimaa kaasomandiosade võõrandamiseks Tallinna linnale maamaksustamishinnaga. Maakomisjon võttis 25.10.2017.a vastu otsuse, et Tallinna Linnavaraamet võib kaaluda XXXXi tehtud ettepanekus oleva viie transpordimaa linnale omandamist maamaksustamishinnaga, eelnevalt on vajalik Tallinna Linnavaraametil välja selgitada transpordimaade kaasomaniku tahe võimalikuks võõrandamiseks. Kõnealune hindamisakt on Tallinna Linnavaraameti poolt tellitud viie, osaliselt XXXX-le kuuluvate transpordimaa kinnisasjade turuväärtuse välja selgitamiseks.

21.11.2018.a XXXX saadetud e-kirjast lähtuvalt soovib ta Tallinna linnale võõrandada kuue kinnisasja asemel üheksat, temale kuuluvat transpordimaa kaasomandiosa turuväärtuse hinnaga koos motivatsioonitasuga, mis erineks ligi 10-korda algselt soovitud maamaksustamishinnast. Tulenevalt eelnevast ettepanekust muutusid kinnisasjade omandamise asjaolud oluliselt. Tallinna linn võib kinnisasju omandada KAHOS §-s 4 loetletud eesmärkide saavutamiseks, mistõttu kinnisasjade linnale omandamine eeldab põhjalikku eeltööd.

Tallinna Linnavaraametil ei ole maa võõrandamise otsustamiseks pädevust. Otsus võõrandamiseks peab tulema Tallinna Linnavalitsuselt ning eelotsuse Tallinna Linnavaraametile volituse andmiseks kinnisasja võõrandamise menetluse korraldamiseks teeb

maakomisjon. Maakomisjon on mitmel korral seda teavet arutanud. 25.11.2017.a maakomisjoni otsusega on tehtud Tallinna Linnavaraametile ülesandeks välja selgitada kõnealuste kinnisasjade teise kaasomaniku seisukoht ning võimaliku võõrandamise tingimused. Tallinna Linnavaraamet on korduvalt pöördunud kaasomaniku XXXX poole tema seisukoha saamiseks, kuid kaasomanik ei ole vastanud ühelegi saadetud e-kirjale. Maakomisjon on 30.05.2019.a otsusega andnud Tallinna Linnavaraametile ülesande analüüsida ja välja selgitada transpordimaade väärtuse kujunemise põhimõtted Haabersti linnaosas 1. septembriks 2019.

KAHOS § 7 sätestatu alusel algab kinnisasja omandamise menetlus kinnisasja omaniku teavitamisest ehk omandamise pakkumise tegemisest. Maakomisjon ei ole Tallinna Linnavaraametile andnud volitust kõnealuste üheksa transpordimaa kinnisasjade omandamise menetluse läbiviimiseks. Vastavalt maakomisjoni varasematele otsustele antud küsimuses on Tallinna Linnavaraametil vaja välja selgitada kõnealuste transpordimaade teise kaasomaniku seisukoht võõrandamise osas ning Haabersti linnaosa transpordimaade väärtuse kujunemise põhimõtted. Eelnimetatud asjaolude selgumisel on Tallinna Linnavaraametil võimalik esitada maakomisjonile ettepanek XXXX poolt pakutud transpordimaade võõrandamiseks menetluse algatamiseks.

Hetkeni, mil Tallinna Linnavaraametit ei ole volitatud kinnisasjade omanikule kinnisasjade võõrandamise ettepaneku tegemiseks, ei ole KAHOS mõttes võõrandamise menetlust alustatud, mistõttu informatsiooni kogumine antud kinnisasjade kohta on pooleliolev ameti sisemenetlus ning AvTS § 35 lg 2 p 2 alusel on Haabersti linnaosa transpordimaade kohta tellitud hindamisaktid kuulutatud asutusesiseseks kasutamiseks, kuni pädeva organi vastu võetud otsuseni kinnisasjade omandamiseks.

Eksperthinnang on lisatud käesolevale vastusele (lisa 1).

Kuna eeltoodud vastusest jäi Andmekaitse Inspeksioonile arusaamatuks, millisest õiguslikust raamistikust (õigusaktist) tulenevalt toimub Tallinna Linnavaraametis (sise)menetlus, mille raames telliti hindajalt transpordimaa kinnisasjade kohta tehtud eksperthinnang, tegi inspeksioon Tallinna Linnavaraametile täiendava järelepärimise, millele Tallinna Linnavaraamet vastas järgnevalt:

Täiendavas järelepärimises palute täpsustada Tallinna Linnavaraameti poolt kinnisasja omandamiseks korraldatava sisemenetluse õiguslikku raamistikku ning selle sisu. Kinnisvara omandamise sisemenetluse termini asemel kasutan järgnevalt täpsemat mõistet eelmenetlus. Eelmenetlusena on mõeldud kinnisasja omandamiseks vajaliku teabe kogumise korraldamist enne kinnisasja omandamise menetluse algatamise otsuse vastuvõtmist.

KAHOSe 2. peatükk käsitleb kinnisasja omandamise menetluse algatamist ning sama seaduse § 7 lg 1 kohustab menetluse algatamiseks edastada vastav teada kinnisasja omanikule. XXXX 29.04.2019.a Tallinna Linnavaraametile saadetud e-mailist tulenevalt loobus ta algsest kuue transpordimaa kinnisasja võõrandamise pakkumusest ja maamaksustamishinna kohaldamisest ning esitas uue pakkumise üheksa transpordimaa võõrandamiseks. Tulenevalt eelnevast ei ole Tallinna Linnavaraameti poolt läbiviidud eelmenetlus algselt pakutud kuue kinnisasja kohta enam ajakohane ning eeldab uue eelmenetluse teostamist juba üheksa transpordimaa kinnisasja suhtes, mistõttu ei ole XXXX-le tehtud ka KAHOS § 7 lg 1 kohast teadet.

KAHOS § 22 kohaselt astuvad peale kinnisasja omandamise menetluse algatamise teate saatmist kinnisasja omanik ja menetluse läbiviija läbirääkimistesse, muuhulgas pakub menetluse läbiviija kinnisasja omandamist. Omandamise otsuse teeb Tallinna Linnavalitsus ning kinnisasja omandamise menetluse korraldamiseks volitab Tallinna Linnavaraametit

maakomisjon. Kõnealuste transpordimaade omandamise küsimust on arutatud maakomisjonis kokku kolmel koosolekul (25.10.2017, 17.10.2018 ja 30.05.2019.a), kuid maakomisjon ei ole oma otsustes andnud Tallinna Linnavaraametile pädevust nimetatud kinnisasjade omandamise menetluse algatamiseks.

KAHOS § 7 lg 2 sätestab kohustuslikud osad, mida teade kinnisasja omandamise menetluse algatamise kohta peab sisaldama. Muuhulgas on selleks kinnisasja omandamise algatamise alus ning teave, kas omandatakse kinnisasi tervikuna või selle osa. Seega, teate kohustuslik sisu juba eeldab, et ameti siseselt on eelmenetlus omandatava kinnisasja kohta teostatud. Eesmärgid, millistel juhtudel on linnal lubatud kinnisvara omandada tulenevad KAHOS § 4 lg 1 loetelust. Linn peab enne omandamise menetluse algatamist läbi viima põhjaliku eelmenetluse, et selgitada välja, kas antud transpordimaa omandamine vastaks mõnele eelnimetatud paragrahvist tulenevale alusele. Samuti peab kinnisasja omanikule esitata menetluse algatamise teade sisaldama teavet, kas linn omandab terve kinnisasja või selle osa. Kuna XXXX-le kuuluvad kõnealustest transpordimaa kinnisasjadest ½ mõttelised kaasomandiosad, tuleb enne otsuse vastu võtmist välja selgitada ka teise kaasomaniku tahe edasiseks menetluseks (vastavalt 25.10.2017.a maakomisjoni otsus). Seega, KAHOS § 7 lg-s 2 sätestatud tingimused menetluse algatamise teate koostamiseks (ehk menetluse algatamiseks) ei ole täidetud.

KAHOS § 7 lg 2 p 5 kohaselt sisaldab kinnisasja omanikule saadetud teade menetluse algatamise kohta ka teavet menetluse aluseks olevate dokumentide ja nendega tutvumise võimaluse kohta. Teate kättesaamisest alates tekib kinnisasja omanikul koheselt õigus eksperthinnanguga tutvuda.

Küsite täiendavas järelepärimises kas igapähele oleks võimalik eelmenetluses kogutud dokumentidega tutvuda. Dokumentidega on võimalik tutvuda tulenevalt avaliku teabe seaduse ja isikuandmete kaitse seadusest tulenevate piirangutega. Kuna kõnealune eksperthinnang sisaldab isikuandmeid ning eksperthinnangus on välja toodud ka teine kaasomanik, kinnisasjade väärtused ja muu oluline teave, tuleb enne dokumendi tutvumiseks andmist veenduda, et avalikustamine ei kahjustaks isiku eraelu puutumatust ning välja selgitada, ega kinnisasjade kaasomanik loe eksperthinnangus sisalduvat ärisaladuseks.

Samuti küsite, kas inspeksioonile edastatud eksperthinnangut on veel võimalik muuta või koostatakse vajadusel uus dokument. Kõnealust eksperthinnangut ei muudeta ning vajadusel tellitakse eelmenetluse teostamisel, vastavalt ilmnenu asjaoludele, uus eksperthinnang. Kõnealune eksperthinnang on tellitud viie transpordimaa kinnisasja väärtuse hindamiseks, kuid kinnisasjade kaasomaniku XXXX poolt tulnud sisendi kohaselt tuleb uus eelmenetlus läbi viia üheksa transpordimaa kinnisasja kohta ning selliselt eksperthinnangu muutmist ei tellita.

ANDMEKAITSE INSPEKTSIOONI PÕHJENDUSED:

Vaide ese

Asja materjalidest nähtuvalt tellis Tallinna Linnavaraamet eksperthinnangu viie, osaliselt vaide esitajale kuuluvate, transpordimaa kinnisasjade turuväärtuse välja selgitamiseks. Nimetatud eksperthinnang (edaspidi algne eksperthinnang) edastati ka vaide esitajale. Vaide esitaja vaidlustas aga algse eksperthinnangu Eesti Kinnisvara Hindajate Ühingu Aukohtus, mille tulemusel algset eksperthinnangut korrigeeriti (edaspidi täiendav eksperthinnang). Vaide esitaja esitas 04.07.2019 Tallinna Linnavaraametile teabenõude, milles soovis täiendavat eksperthinnangut. Tallinna Linnavaraamet aga keeldus teabenõude täitmisest ning jättis täiendava eksperthinnangu täies ulatuses väljastamata. Seega on käesoleva vaide esimeks täiendava/korrigeeritud eksperthinnangu väljastamata jätmine.

Kuigi vaide esitaja esitas Tallinna Linnavaraametile ka uue taotluse, milles soovis pakkumist üheksa transpordimaa võõrandamiseks, ei ole nimetatud asjaolu ning selle raames koostatud võimalikud dokumendid vaide esimeks.

Tallinna Linnavaraamet teabevaldajana

AvTS § 3 lg 1 kohaselt on avalik teave mis tahes viisil ja mis tahes teabekandjale jäädvustatud ja dokumenteeritud teave, mis on saadud või loodud seaduses või selle alusel antud õigusaktides sätestatud avalikke ülesandeid täites. Vaidlust ei ole selles, et vaide esitaja poolt küsitud teabe puhul on tegemist avaliku teabega avaliku teabe seaduse mõistes. Sama seaduse § 3 lg 2 kohaselt võib avalikule teabele juurdepääsu piirata üksnes seaduses sätestatud korras.

AvTS § 5 lg 1 punkt 1 sätestab, et teabevaldajaks on riigi- ja kohaliku omavalitsuse asutus. Kuna Tallinna Linnavaraamet (edaspidi ka linnavaraamet) on Tallinna linna ametiasutus, siis on linnavaraamet teabevaldajaks avaliku teabe seaduse mõistes ning saab oma valduses olevale teabele juurdepääsu piirata üksnes juhul, kui selleks on seadusest tulenev alus ja osale, millele piirangud kohalduvad. Nimelt sätestab AvTS § 38 lg 2, et kui teabele juurdepääsu võimaldamine võib põhjustada juurdepääsupiiranguga teabe avalikuks tulemise, siis tagatakse juurdepääs üksnes sellele osale teabest või dokumendist, mille kohta juurdepääsupiirangud ei laiene. Seega ka juhul, kui teabenõudja poolt soovitud dokument sisaldab piiranguga teavet, ei tähenda see seda, et sellist dokumenti üldse ei väljastata, vaid sellisel juhul tuleb väljastada dokument ulatuses, millele juurdepääsupiirang ei laiene.

Teabenõuete menetlemine

AvTS § 8 lg 1 kohaselt võimaldatakse piiranguta teabele juurdepääs kas teabenõude täitmise või teabe avalikustamisega. Sama seaduse § 9 lg 2 punkt 1 sätestab, et teabevaldaja peab teabele juurdepääsu võimaldamisel tagama juurdepääsu neile dokumentidele, millele teabenõudja juurdepääsu taotleb ja millele on teabenõudjal juurdepääsuõigus. Juurdepääsupiirangu alused on ära toodud AvTS §-s 35 ja valdkondade eriseadustes.

AvTS § 41 lg-st 1¹ tulenevalt otsustatakse konkreetsele dokumendile juurdepääsupiirangu kehtestamine lähtudes dokumendi sisust ja juurdepääsupiirangu eesmärgist.

Tallinna Linnavaraamet on 02.08.2019 saadetud järelepärimise vastuses märkinud muuhulgas järgnevat: „Hetkeni, mil Tallinna Linnavaraametit ei ole volitatud kinnisasjade omanikule kinnisasjade võõrandamise ettepaneku tegemiseks, ei ole KAHOS mõttes võõrandamise menetlust alustatud, mistõttu informatsiooni kogumine antud kinnisasjade kohta on pooleliolev ameti sisemenetlus ning AvTS § 35 lg 2 p 2 alusel on Haabersti linnaosa transpordimaade kohta tellitud hindamisaktid kuulutatud asutusesiseseks kasutamiseks, kuni pädeva organi vastu võetud otsuseni kinnisasjade omandamiseks.“.

Seejuures märkis Tallinna Linnavaraamet 21.08.2019 vastuses täiendavale järelepärimisele muuhulgas järgnevat: „XXXX 29.04.2019.a Tallinna Linnavaraametile saadetud e-mailist tulenevalt loobus ta algselt kuue transpordimaa kinnisasja võõrandamise pakkumusest ja maamaksustamishinna kohaldamisest ning esitas uue pakkumise üheksa transpordimaa võõrandamiseks. Tulenevalt eelnevast ei ole Tallinna Linnavaraameti poolt läbiviidud eelmenetlus algselt pakutud kuue kinnisasja kohta enam ajakohane ning eeldab uue eelmenetluse teostamist juba üheksa transpordimaa kinnisasja suhtes [...]“.

Küsite täiendavas järelepärimises kas igapähele oleks võimalik eelmenetluses kogutud dokumentidega tutvuda. Dokumentidega on võimalik tutvuda tulenevalt avaliku teabe seaduse ja isikuandmete kaitse seadusest tulenevate piirangutega. Kuna kõnealune eksperthinnang sisaldab isikuandmeid ning eksperthinnangus on välja toodud ka teine kaasomanik,

kinnisasjade väärtused ja muu oluline teave, tuleb enne dokumendi tutvumiseks andmist veenduda, et avalikustamine ei kahjustaks isiku eraelu puutumatust ning välja selgitada, ega kinnisasjade kaasomanik loe eksperthinnangus sisalduvat ärisaladuseks.“.

Eeltoodust nähtuvalt lõppes Tallinna Linnavaarameti sisemenetlus (eelmenetlus), mille raames koostati ka teabenõude korras küsitud dokument, enne vaide esitaja 04.07.2019 esitatud teabenõuet. Samuti on linnavaaramet oma 21.08.2019 saadetud vastuses märkinud, et igal juhul on võimalik eelmenetluses kogutud dokumentidega tutvuda, kuid konkreetse teabenõude korras küsitud dokumendi osas tuleb enne väljastamist veenduda, et see ei kahjustaks isiku eraelu puutumatust ega kahjustaks võimalikku ärisaladust. Kuigi Tallinna Linnavaarameti vastusest nähtub, et enne vaide esemeks oleva dokumendi väljastamist, tuleb linnavaarametil veenduda, et see ei kahjustaks isiku eraelu puutumatust ega võimalikku ärisaladust, siis vaide esitaja taotluse alusel sellist hindamist ei tehtud, vaid viidati analüüsi koostamisele ning Andmekaitse Inspeksioonile 02.08.2019 saadetud vastuses märgiti piirangu aluseks AvTS § 35 lg 2 punkt 2.

Antud juhul jääb Andmekaitse Inspeksioonile ka arusaamatuks see, et kuna teabenõudjale on varasemalt juba eksperthinnang väljastatud, mis oli küll vigadega ja millele ei olnud kehtestatud juurdepääsupiirangut, siis mis põhjusel ja eesmärgil muutus parandatud dokument juurdepääsupiiranguga teabeks (dokumendi kavandiks). Samuti jääb arusaamatuks see, et kui teistel teabenõudjatel on võimalik dokumenti küsida/saada ulatuses, mis ei sisalda piiranguga andmeid, siis mis põhjusel ei ole sellist õigust vaide esitajal, kelle kinnistuid eksperthinnang puudutas. Siinkohal peame vajalikuks märkida, et segi ei tohi ajada menetluse raames dokumentide edastamise kohustust ning dokumentide küsimist teabenõude korras. Seega keeldumine konkreetse teabe/dokumendi väljastamisest vaide esitajale täies ulatuses põhjusel, et teabele on kehtestatud juurdepääsupiirang AvTS § 35 lg 2 punkti 2 alusel, ei olnud õiguspärane. Lisaks märgime, et olukorras, kus küsitud dokument või selle osad sisaldavad inimese enda kohta käivaid andmeid, tuleb andmete väljastamisel lähtuda ka isikuandmete kaitse üldmääruse artiklist 15.

Eeltoodust tulenevalt tuleb Tallinna Linnavaarametil vaide esitaja 04.07.2019 teabenõue uuesti läbi vaadata ning väljastada dokument või need dokumendi osad, millele piirangud ei laiene. Väljastamata jäetud teabe osas tuleb keeldumist põhjendada.

/allkirjastatud digitaalselt/

Raiko Kaur
vaneminspektor
peadirektori volitusel