



**VAIDEOTSUS**  
**avaliku teabe asjas nr 2.1.-3/19/836**

<b>Otsuse tegija</b>	Andmekaitse Inspeksiooni juhtivinspektor Sirje Biin
<b>Otsuse tegemise aeg ja koht</b>	19.03.2019, Tallinn
<b>Vaide esitamise aeg</b>	25.02.2019 (registreeritud inspeksioonis 26.02.2019)
<b>Teabevaldaja</b>	Pärnu Linnavalitsus Suur-Sepa 16, 80098 Pärnu linn e-posti aadress: linnavalitsus@parnu.ee
<b>Vaide esitaja</b>	XXXXXX e-posti aadress: xxxxx

**RESOLUTSIOON:**

Avaliku teabe seaduse (AvTS) § 45 lg 1 punkti 1 ning haldusmenetluse seaduse (HMS) § 85 punkti 4 alusel

**otsustan:**

- 1) jätta vaie rahuldamata;**
- 2) teha vaideotsus teatavaks vaide esitajale ja teabevaldajale.**

**VAIDLUSTAMISVIIDE:**

Vaide esitaja saab käesoleva otsuse vaidlustada 30 päeva jooksul, esitades halduskohtumenetluse seadustiku kohase kaebuse Tallinna Halduskohtusse. Vaideotsuse tühistamist saab nõuda üksnes koos teabevaldajalt teabe väljastamise nõudega, mis jäi vaideotsusega rahuldamata.

**FAKTILISED ASJAOLUD:**

- Andmekaitse Inspeksioonis registreeriti 26.02.2019 XXXXX vaie Pärnu Linnavalitsuse tegevuse peale teabenõude täitmisel.
- Inspeksioon tegi linnavalitsusele 08.03.2019 järelepärimise asjaolude selgitamiseks.
- Linnavalitsus vastas järelepärimisele 18.03.2019.

**VAIDE ESITAJA NÕUE JA PÕHJENDUSED:**

*13.02.2019 teabenõudega soovisin teada millise dokumendiga on antud linnasekretärile volitus allkirjastada linnavalitsusele suunatud pöördumiste vastuskirju.*

*Loetlesin pöördumises seadused ja dokumendid kust ise infot otsisin kuid ei leidnud (või ei osanud leida) ja palusin edastada mulle dokument või vastava dokumendi vastavast kohast väljavõtte kust soovitud teabe leiaksin.*

*Vastuskiri 21.02.2019 nr 1-9/17674-8 oli päris üllatav ja arusaamatu*

*Linnavalitsus kirjutades:*

*Lisaks Teie loetletud dokumentidele linnasekretäri pädevuse kohta muid dokumente ei ole, mistõttu keeldume teabenõude täitmisest AvTS § 23 lõike 1 punkti 2 alusel. Kui dokument on teabenõudjal olemas, siis samast dokumendist täiendavate väljavõtete edastamise kohustamiseks puudub alus. Teabenõudjal on endal võimalik hinnata, kas dokument sisaldab soovitud infot.*

*Teabevaldaja jättis selgitamata miks ta mulle palutud dokumenti või väljavõtet vastavast dokumendist ei edastatud, kas kõik need minu loetletud seadused ja dokumendid, millest palutud teavet otsisin (ka need mida tegelikult ei eksisteerigi) sisaldavad tegelikult linnasekretärile antud pädevust või volitust, allkirjastada vallavalitsusele suunatud pöördumiste vastuskirju. Miks sellisel juhul keelduti teabenõude täitmisest AvTS § 23 lõike 1 punkti 2 alusel kui teave kusagil siiski eksisteerib ja miks ei saanud teabe asukohale viidata või teha väljavõtet vastavast dokumendist. Miks ei abistatud teabenõudjat teabe leidmisel.*

*On ilmne, et Pärnu linnavalitsus püüdis hämada ja allakirjutanut eksitada ja alandada, selliselt koostatud halenaljaka vastuskirjaga.*

*Seega ei ole teabenõue täidetud seadusega ettenähtud korras ja allakirjutanu ei ole saanud avalikuks kasutuseks mõeldud teavet seadusega ettenähtud korras mis rikub allakirjutanu seadusest tulenevat õigust. Palun Andmekaitse Inspeksioonil vaide lahendamisel kontrollida kas teabenõue on täidetud seadusega ettenähtud korras. Kohustada teabevaldajat vastama allakirjutanule selgelt ja konkreetsel kui sellist teavet ei ole Pärnu linnavalitsuse käsutuses või edastama dokument või väljavõtte vastava dokumendi vastavast kohast, mis palutud teavet sisaldab.*

#### **TEABEVALDAJA PÕHJENDUSED:**

Alljärgnevalt on esitatud inspeksiooni küsimused ja teabevaldaja vastused nendele.

**Küsimus 1:** *Kas linnavalitsusel on olemas dokument, milles on määratletud linnasekretäri volitused pöördumistele vastamisel? Palun esitada see inspeksioonile või viidata, kust see on leitav.*

**Vastus:** *Linnavalitsus on 21.02.2019 kirjaga nr 1-9/17674-8 keeldunud teabenõude täitmisest AvTS § 23 lõike 1 punkti 2 alusel, kuna ei valda sellist dokumenti.*

*Linnasekretäri pädevus pöördumistele vastamisel on tuletatav erinevatest linnavalitsuse sisemist tööd reguleerivatest dokumentidest. Otsesõnu üheski dokumendis vastavat volitust ei ole, mistõttu on keeldutud teabenõude täitmisest. Kuna vaide esitaja oli linnavalitsusele esitatud pöördumise pealkirjastanud „Teabenõue/selgitustaotlus“, siis 21.02.2019 vastuses vastasime teabenõude osale, samas vastuses andsime ka teada, et selgitustaotlusele vastame märgukirjale ja selgitustaotlusele vastamise ning kollektiivse pöördumise esitamise seaduses sätestatud korras.*

**Küsimus 2:** *Kui nimetatud dokument siiski on olemas, miks seda teabenõudjale ei väljastatud või juhatatud avaliku teabe juurde?*

**Küsimus 3:** *Kas teabenõudjale on see dokument (kui see on olemas) juba varasemalt saadetud?*

**Vastus:** *Sellist dokumenti ei eksisteeri, mistõttu ei ole seda ka teabenõudjale saadetud.*

**Küsimus 4:** *Kui linnasekretärile pöördumise allkirjastamise volitust andvat dokumenti ei ole, mida siis tähendavad teabenõudjale saadetud vastuses viited, et muid dokumente ei ole ja kui dokument on teabenõudjal olemas, siis samast dokumendist täiendavate väljavõtete edastamise kohustamiseks puudub alus.*

**Vastus:** Teeme siinkohal väljavõtte teabenõudja 13.02.2019 pöördumisest:

„Soovin teada millisel õiguslikul alusel allkirjastab linnasekretär Tiina Roht linnavalitsusele suunatud pöördumiste vastuskirjad. (näiteks viimane 13.02.2019 nr 1-9/17674-5 )

Linnasekretäri ametijuhend sellist pädevust linnasekretärile ei anna.

Ametijuhendites viidatud linnavalitsuse teabehalduse korda tegelikult ei eksisteerigi

Asjaajamise kord sellist pädevust linnasekretärile ei anna

Kantselei põhikiri sellist pädevust ei anna

KOKS sellist pädevusnormi ei sisalda

Linna põhimäärus sellist pädevust ei anna

ATS sellist pädevusnormi ei sisalda

Linnavalitsuse töökorralduse reeglid linnasekretärile sellist volitust ei anna“.

Vastus tähendab, et kuna teabenõudja on linnasekretäri pädevust puudutavad dokumendid loetlenud (eelkõige linnasekretäri ametijuhend, kantselei põhimäärus, linnavalitsuse asjaajamise kord), siis järelikult on tal need olemas või omab neile juurdepääsu. Seega puudub linnavalitsusel vajadus ja kohustus neid uuesti edastada. Linnasekretäri õiguse kohta allkirjastada linnavalitsusele suunatud pöördumiste vastuseid eraldi dokumenti ei eksisteeri, millele on vastuses selgelt viidatud.

Lisame selgituseks, et Pärnu Linnavalitsuses kui ametiasutuses otsustatakse iga pöördumise puhul eraldi, millise valdkonna või struktuuriüksuse juht vastusele alla kirjutab. Kuna vaide esitaja esitatud teabenõuded ja selgitustaotlused puudutavad valdavalt dokumendiregistrit või taotletakse neis õiguslikke selgitusi, on tegemist kantselei tööd puudutavate teemadega. Sellisel juhul kirjutab vastustele alla linnasekretär kui kantselei juht.

Kantselei tegevusvaldkonnad on sätestatud kantselei põhimääruse (kättesaadav dokumendiregistrilt: <https://edok.parnu.ee/public/index.aspx?itm=298992>) punkti 5 alapunktides. Linnasekretär juhib kantselei tööd ja tagab kantseleile pandud ülesannete täitmise (kantselei põhimääruse p 8, linnasekretäri ametijuhend (kättesaadav [https://parnu.ee/failid/ametijuhendid/2018/Linnasekretar\\_ametijuhend2018.pdf](https://parnu.ee/failid/ametijuhendid/2018/Linnasekretar_ametijuhend2018.pdf))).

Kantselei põhimääruse ja linnasekretäri ametijuhendi kohaselt allkirjastab linnasekretär oma ülesandeid täites kantselei koostatud dokumendid. Seega kuigi üheski dokumendis ei ole otseselt kirjas volitust linnasekretärile kirjutada alla linnavalitsusele esitatud pöördumistele, tuleneb linnasekretäri pädevus linnavalitsuse nimel pöördumistele vastata linnavalitsuse sisemisest töökorraldusest. Käesolevaks ajaks on linnavalitsus vastanud ka vaide esitaja 13.02.2019 pöördumise selgitustaotluse osale (lisame selle käesolevale vastusele).

## **ANDMEKAITSE INSPEKTSIOONI PÕHJENDUSED:**

1. AvTS § 3 lg 1 sätestab, et avalik teave on mis tahes viisil ja mis tahes teabekandjale jäädvustatud ja dokumenteeritud teave, mis on saadud või loodud seaduses või selle alusel antud õigusaktides sätestatud avalikke ülesandeid täites. Seega saab teabenõude korras küsida koopiaid ja väljavõtteid olemasolevatest dokumentidest.

2. AvTS § 5 lõike 1 punkti 1 kohaselt on teabevaldajaks riigi- ja kohaliku omavalitsuse asutus. Pärnu Linnavalitsus on teabevaldaja AvTS-i mõttes.

3. AvTS § 23 annab loetelu, millisel juhul saab teabevaldaja teabenõude täitmisest keelduda. Sama paragrahvi kolmanda lõike kohaselt teeb teabevaldaja teabenõude täitmisest keeldumise koos põhjendustega teabenõudjale teatavaks viie tööpäeva jooksul.

4. AvTS § 23 lg 1 punkti 2 alusel keeldub teabevaldaja teabenõude täitmisest, kui ta ei valda taotletavat teavet ega tea, kes seda valdab, ning tal ei ole võimalik taotletava teabe valdajat kindlaks teha.

5. Inspektsiooni pädevuses on AvTS § 45 lõike 1 kohaselt teabevaldajate üle riikliku ja haldusjärelvalve teostamine teabenõuete täitmise üle.

6. Vaide esitaja palus 13.02.2019 teabenõudes linnavalitsusel edastada väljavõtte vastava

*dokumendi vastavast kohast mis annab linnasekretäri volituse, pädevuse, allkirjastada linnavalitsusele suunatud pöördumiste vastuskirju (selgitustaotlused, järelepärimised jne).*

7. Linnavalitsus vastas teabenõudele: *Lisaks Teie loetletud dokumentidele linnasekretäri pädevuse kohta muid dokumente ei ole, mistõttu keeldume teabenõude täitmisest AvTS § 23 lõike 1 punkti 2 alusel. Kui dokument on teabenõudjal olemas, siis samast dokumendist täiendavate väljavõtete edastamise kohustamiseks puudub alus. Teabenõudjal on endal võimalik hinnata, kas dokument sisaldab soovitud infot.*

8. Käesoleval juhul ei saanud vaide esitaja aru, kas linnavalitsusel on või ei ole dokumenti linnasekretäri pädevuse kohta, mistõttu esitas inspeksioonile vaide.

9. Kuna linnavalitsuse vastus ei olnud üheselt arusaadav, tegi inspeksioon linnavalitsusele järelepärimise, et selgitada välja, kas on olemas linnasekretäri pädevust sätestavat dokumenti.

10. Inspeksioonile vastab linnavalitsus selgelt (vt vastused küsimustele 2 ja 3): *Sellist dokumenti ei eksisteeri, mistõttu ei ole seda ka teabenõudjale saadetud.*

11. Eeltoodut arvestades olen seisukohal, et Pärnu Linnavalitsus on vaide esitaja teabenõude AvTS § 23 lg 1 p 2 alusel täitmata jättes käitunud õiguspäraselt, mistõttu ei ole alust teabevaldajale ettekirjutuse tegemiseks. Seetõttu jätan vaide rahuldamata.

12. Küll aga juhin linnavalitsuse tähelepanu sellele, et hea halduse tava kohaselt peab edastatav teave olema selge ja arusaadav. Konkreetsele küsimusele konkreetselt vastates saab kokku hoida nii enda kui teiste isikute aega ja ressursse.

13. Vaide esitaja tähelepanu juhin sellele, et teabenõude mõtteks on saada teabevaldajalt koopiaid olemasolevatest dokumentidest. Teabevaldaja ei ole kohustatud sobilikku teavet moodustama või dokumentidest otsima teabenõudjale sobilikke lõike.

*/allkirjastatud digitaalselt/*

Sirje Biin

juhtivinspektor

peadirektori volitusel