



ANDMEKAITSE INSPEKTSIOON

VAIDEOTSUS
isikuandmete kaitse asjas nr. 2.1.-3/19/304

Otsuse tegija	Andmekaitse Inspektsiooni õigusdirektor Raavo Palu
Otsuse tegemise aeg ja koht	15.02.2019, Tallinn
Vaide esitamise aeg	22.01.2019
Vaidlustatav haldusakt või toiming	Andmekaitse Inspektsiooni vaide tagastamise otsus nr 2.1.-3/19/200
Vaide esitaja	XXXXXX e-posti aadress: xxxxx

RESOLUTSIOON:
Haldusmenetluse seaduse (HMS) § 85 punkti 4 alusel
otsustan:

jätta vaie rahuldamata.

VAIDLUSTAMISVIIDE:

Vaide esitaja saab käesoleva otsuse vaidlustada 30 päeva jooksul, esitades halduskohtumenetluse seadustiku kohase kaebuse Tallinna Halduskohtusse.

FAKTILISED ASJAOLUD:

1. Andmekaitse Inspektsioon on 16.01.2019 numbriga 2.1.-3/19/200 registreeritud XXXXXi 15.01.2019 sekkumistaotlus:

Taotlen teie sekkumist Tallinna Tööstushariduskeskuse (TTHK) vastu avaliku teabe asjas.

Taotluse esitamise aluseks on asjaolu, et:

12.09.2018 sain meilile sõnumi „Kasutajale koostatud käskkiri“ (Lisa 1).

20.09.2018 saatsin TTHK-le teabepäringu (Lisa 2) eksmatrikuleerimise käskkirja nr 6.1-1/222 väljastamiseks.

26.09.2018 sain TTHK-lt dokumendi „Väljavõte käskkirjast 12.09.2018 nr 6.1-1/222“ (Lisa 3)

29.09.2018 saatsin TTHK-le teabenõude (Lisa 4) eksmatrikuleerimise aluseks oleva immatrikuleerimise käskkirja väljastamiseks.

02.10.2018 sain TTHK-lt dokumendi „Teabenõude vastus 02.10.2018 nr 2.1-5/598“ (Lisa 5 ja 5.1) immatrikuleerimise käskkirja nr 6.1-1/218 kohta.

06.10.2018 saatsin TTHK-le Hariduse ja Infotehnoloogia Sihtasutuselt saadud „Teabenõude vastuse 02.10.2018 nr 1-6/69-18“ (Lisa 6) Sisseastumise Infosüsteemis tehtud logide kohta.

Tatari tn 39 / 10134 Tallinn / 627 4135 / info@aki.ee / www.aki.ee

Registrikood 70004235

14.10.2018 sain TTHK-lt dokumendid „6.1-1/252 Käskkirja tühistamine 09.10.2018 14:31“ (Lisa 7), „6.1-1/253 Käskkirja tühistamine 09.10.2018 14:37“ (Lisa 7.1), „EHIS kannete kustutamise XXXXX 12.10.2018 nr 2.1-5/598-1“ (Lisa 7.2).

29.10.2018 sain meilile sõnumi „Kasutajale koostatud käskkiri“ (Lisa 8).

04.01.2019 saatsin TTHK-le teabenõude (Lisa 9) eksmatrikuleerimise käskkirja nr 6.1-1/279 väljastamiseks.

11.01.2019 ei olnud TTHK käskkirja nr 6.1-1/279 ettenähtud tähtajaks väljastanud.

14.01.2019 sain TTHK-lt dokumendid „Vastus teabenõudele 11.01.2019 nr 2.1-5/8-1“ (Lisa 10) ja „Väljavõtte käskkirjast 29.10.2018 nr 6.1-1/279“ (Lisa 11).

14.01.2019 sain Lisas 10 olevast dokumendist „Vastus teabenõudele“ teada, et minule on koostatud immatrikuleerimise käskkiri 09.09.2018 nr 6.1-1/213

Taotluse esitamise põhjuseks on asjaolu, et minu poolt TTHK-le saadetud teabenõuded on jäänud TTHK poolt nõuetekohaselt täitmata. Samuti ei nähtu TTHK-lt saadud Lisas 7 ja 7.1 olevatest käskkirja tühistamise käskkirjadest nr 6.1-1/252 ja 6.1-1/253 mitte ühegi eelpool märgitud käskkirja tühistamist.

Lähtuvalt eeltoodust taotlen Andmekaitse Inspeksioonilt ettekirjutuste tegemist Tallinna Tööstushariduskeskusele immatrikuleerimise käskkirja nr 6.1-1/218 ning eksmatrikuleerimise käskkirjade nr 6.1-1/222 ja 6.1-1/279 nõuetekohaseks täitmiseks ja väljastamiseks meiliaadressile xxxxx

Kinnitan, et selles asjas ei ole jõustunud kohtuotsust, ning minule teadaolevalt ei toimu muid menetlusi.

2. 17.01.2019 tegi Andmekaitse Inspeksioon alljärgneva vaide tagastamise otsuse:

Andmekaitse Inspeksioon (AKI) sai 16.01.2019 Teie vaide Tallinna Tööstushariduskeskuse (THK) tegevuse peale Teie 04.01.2019 esitatud teabenõudele vastamisega seonduvalt. Vaide sisust nähtub, et taotlete ettekirjutuste tegemist THK-le immatrikuleerimise käskkirja nr 6.1-1/218 ning eksmatrikuleerimise käskkirjade nr 6.1-1/222 ja 6.1-1/279 nõuetekohaseks täitmiseks ja väljastamiseks e-posti aadressile: [xxxxxx](#).

Vaidele lisatud materjalidest nähtub, et THK vastas Teie 04.01.2019 esitatud teabenõudele (vt THK vastus 11.01.2019 nr 2.1-5/8-1) ning väljastas e-posti aadressile [xxxxxx](#) väljavõtte 29.10.2018 eksmatrikuleerimise käskkirjast nr 6.1-1/279. Esitatud materjalidest nähtub ka, et THK väljastas Teile väljavõtte 12.09.2018 eksmatrikuleerimise käskkirjast nr 6.1-1/222 ja väljavõtte 06.09.2018 immatrikuleerimise käskkirjast nr 6.1-1/218 (vt THK vastus 02.10.2018 nr 2.1-5/598). Lisaks selgitan, et inspeksioon ei teosta järelevalvet dokumentide vormistamise ja sisu õiguspärasuse üle.

Võttes arvesse esitatud vaide asjaolusid on alust väita, et THK vastas Teie teabenõudele ning selgitas soovitud teabe ja viimasega seonduvalt tekkinud tehniliste probleemide kohta. Seega leiab AKI, et õiguslik olukord on saavutatud ja AvTS-i nõuded on täidetud. Lähtudes eeltoodust puudub antud juhul alus ettekirjutuste tegemiseks.

Tuginedes HMS § 79 lg 1 punktile 1 tagastan Teie vaide läbi vaatamata. Otsusele vaide tagastamise kohta on võimalik esitada 30 päeva jooksul vaide HMS § 71 lõikes 1 sätestatud korras AKI-le, või esitada kaebus halduskohtule halduskohtumenetluse seadustiku § 37 lõikes 2 sätestatud tingimustel ja korras.

VAIDE ESITAJA NÕUE ja SELETUS:

1. XXXXX esitas 22.01.2019 vaide Andmekaitse Inspeksiooni 17.01.2019 otsusele nr 2.1.-3/19/200:

Otsuse nr 2.1.-3/19/200 vaidlustamise alused:

15.01.2019 esitasin Andmekaitse Inspeksioonile (AKI) sekkumistaotluse Tallinna Tööstus-Hariduskeskuse (TTHK) vastu, millega taotlesin ettekirjutuste tegemist TTHK-le eksmatrikuleerimise käskkirjade nr 6.1-1/222 ja 6.1-1/279 ning immatrikuleerimise käskkirja nr 6.1-1/218 nõuetekohaseks täitmiseks.

17.01.2019 AKI-lt saadud otsusega nr 2.1.-3/19/200 jäeti sekkumistaotlus läbi vaatamata. Otsusest nähtub, et TTHK on käskkirjad väljastanud AvTS-i nõuete kohaselt ning seetõttu puudub minul HMS § 79 lg 1 p 1 järgi õigus sekkumistaotlus esitada. Otsuse selgitusest nähtub, et AKI ei teosta järelevalvet dokumentide vormistamise ja sisu õiguspärasuse üle.

Otsuse nr 2.1.-3/19/200 vaidlustamise põhjused:

29.09.2018 TTHK-le saadetud teabenõudes taotlesin koolidirektori poolt allkirjastatud immatrikuleerimise käskkirja väljastamist.

02.10.2018 TTHK-lt e-posti sõnumina saadud teabenõude vastus nr 2.1-5/598 ei ole koolidirektori poolt allkirjastatud immatrikuleerimise käskkiri nr 6.1-1/218

Leian, et TTHK on jätnud teabenõudele nõuetekohaselt vastamata, mis on vastuolus AvTS-ga.

Otsuse nr 2.1.-3/19/200 vaidlustamisega taotlen:

Lähtuvalt eeltoodust ja tuginedes AvTS-i § 51 lg 1 punktile 3 taotlen vaidega Andmekaitse Inspeksioonilt sekkumistaotluse osalist läbivaatamist vaide põhjustes välja toodud kohtades ja ettekirjutuse tegemist Tallinna Tööstushariduskeskusele 29.09.2018 minu poolt saadetud teabenõude nõuetekohaseks täitmiseks ja saatmiseks e-posti aadressile xxxxx.

Kinnitan, et antud asjas ei ole jõustunud kohtuotsust ega toimu kohtumenetlust ning minule teadaolevalt ei toimu mõnes muus asutuses sellega seoses menetlust.

2. Andmekaitse Inspeksioon palus 05.02.2019 vaiet täpsustada:

Esitasite 22.01.2019 vaide Andmekaitse Inspeksiooni 17.01.2019 vaide tagastamise otsuse nr 2.1.-3/19/200 peale. Taotlete sekkumistaotluse osalist läbivaatamist ja ettekirjutuse tegemist Tallinna Tööstushariduskeskusele (TTHK) Teie 29.09.2018 teabenõude nõuetekohaseks täitmiseks ja Teile saatmiseks.

Otsuse vaidlustamise põhjusena märgite, et TTHK ei ole Teie 29.09.2018 teabenõuet täitnud nõuetekohaselt.

Inspeksiooni 17.01.2019 vaide tagastamise otsuse aluseks on Teie 15.01.2019 sekkumistaotlus. Selles sekkumistaotluses taotlesite ettekirjutuse tegemist Tallinna Tööstushariduskeskusele immatrikuleerimise käskkirja nr 6.1-1/218 ning eksmatrikuleerimise käskkirjade nr 6.1-1/222 ja 6.1-1/279 nõuetekohaseks täitmiseks ja väljastamiseks meiliaadressile xxxxx.

Selgitan, et Teie 15.01.2018 sekkumistaotlust lahendas inspeksioon lähtudes üksnes 04.01.2019 teabenõude täitmisega seonduvast. Kuigi viitasite ka 20.09.2018 ja 29.09.2018 TTHK-le esitatud teabenõuetele, ei ole nende täitmise või täitmata jätmise peale võimalik enam 15.01.2019 vaiet esitada. Tulenevalt haldusmenetluse seaduse (HMS) § 75 tuleb vaie esitada 30 päeva jooksul arvates päevast, millal isik vaidlustatavast haldusaktist või toimingust teada sai või oleks pidanud teada saama. Nagu Te sekkumistaotluses märkisite, saite esimesele teabenõudele vastuse 26.09.2018 ning teisele 02.10.2018. Seega ei saanud nende teabenõuete täitmist enam vaidlustada vastavalt pärast 26.10.2018 ja 01.11.2018.

04.01.2018 teabenõudes palusite 29.10.2018 kinnitatud eksmatrikuleerimise käskkirja nr 6.1-1/279 väljastamist ning selles ka koostamise aluseks olnud immatrikuleerimise käskkirja numbri ja kinnitamise kuupäeva ära märkimist. Lisatud vastusest selgub, et kool saatis 11.01.2019 kirjaga nr 2.1-5/8-1 Teile väljavõtte käskkirjast nr 6.1-1/279 ning selgitas, et immatrikuleerimise 09.09.2018 käskkirja nr 6.1-1/213 väljavõtet ei saa saata, sest see on kustutatud.

Siinjuures selgitan, et teabenõudega saab välja küsida asutuses olemasolevaid dokumente. Teabenõudega ei saa nõuda dokumentide parandamist ja muutmist või enda soovitud kujul koostamist.

Mulle jääb arusaamatuks, mida taotlete 22.01.2019 vaidega. Sõnaselgelt on see esitatud Andmekaitse Inspeksiooni 17.01.2019 otsusele nr 2.1.-3/19/200 ja selle vaidlustamisega

taotlete TTHK-le 29.09.2018 esitatud teabenõude nõuetekohast täitmist. Samas ei olnud 29.09.2018 teabenõue üldse Teie 04.01.2019 teabenõude esemeks.

Nagu eespool selgitasin, ei saa Te enam esitada vaiet 2018. aasta septembris esitatud teabenõude täitmise peale ning inspeksioon käsitles otsuses üksnes 04.01.2019 teabenõude täitmist. Inspeksioon tuvastas, et olete selles teabenõudes küsitud teabe saanud ning pole alust ettekirjutuse tegemiseks, mistõttu tagastas vaide. Tunnistan, et vaide tagastamise otsuses oleks tulnud selgitada, miks ei käsitleta varasemate teabenõuete täitmisega seonduvat.

Kordan üle, et vaidlustada saate üksnes sellise teabenõude täitmata jätmist või mittenõuetekohast täitmist, millest teada saamisest ei ole möödunud üle 30 päeva. 22.01.2019 vaites nimetatud 29.09.2018 teabenõue nende hulka ei kuulu - olete ise märkinud, et saite sellele vastuse 02.10.2018.

HMS § 76 lg 2 punktist 5 tulenevalt peab vaie sisaldama selgelt väljendatud nõuet.

Tulenevalt eeltoodust ning HMS §-st 78 palun hiljemalt 15.veebruariks 2019 täpsustada:

- 1) kuidas seonduv inspeksiooni otsusega nr 2.1.-3/19/200 Teie 29.09.2018 teabenõue;
- 2) mida taotlete inspeksioonilt 22.01.2019 vaidega;
- 3) mida on inspeksioon Teie arvates jätnud arvestamata 04.01.2019 teabenõude täitmist hinnates.

Täiendavalt selgitan, et HMS § 79 lg 1 punkti 2 alusel vaie tagastatakse, kui vaide esitaja ei ole määratud tähtjaks vaide puudusi kõrvaldanud.

3. Vaide esitaja vastas inspeksioonile 10.02.2019 (registreeritud 11.02.2019) järgmist:

1) 29.09.2018 teabenõue (millega taotlesin käskkirja nr 6.1-1/218 väljastamist), seonduv otsusega nr 2.1.-3/19/200 kohas, kus AKI-le nähtub, et taotlen ettekirjutuse tegemist Tallinna Tööstushariduskeskusele (TTHK) immatrikuleerimise käskkirja nr 6.1-1/218 nõuetekohaseks täitmiseks ja väljastamiseks minu e-posti aadressile;

2) 22.01.2019 AKI-le saadetud vaie otsusele nr 2.1.-3/19/200 sisaldab selgelt väljendatud nõuet, millega taotlen inspeksioonilt sekkumistaotluse osalist läbivaatamist 29.09.2018 teabenõude ja 02.10.2018 vastusega seotud kohtades ning ettekirjutuse tegemist Tallinna Tööstushariduskeskusele 29.09.2018 saadetud teabenõude nõuetekohaseks täitmiseks põhjusel, et 02.10.2018 koolilt saadud vastus ei ole immatrikuleerimise käskkiri nr 6.1-1/218;

3) 04.01.2019 TTHK-le saadetud teabenõude täitmata jätmise läbivaatamist ei ole ma AKI-lt 22.01.2019 vaites taotlenud. Arvamust teabenõude täitmise kohta avaldaksin eelkõige lähtuvalt haldusmenetluse seaduse neljandast peatükist.

Leian, et 22.01.2019 Andmekaitse Inspeksioonile esitatud vaites on HMS § 76 lg 2 p 5 täidetud.

02.10.2018 TTHK-lt e-postiga saadud vastuses nr 2.1-5/598 puudub viide vaidlustamise võimalusele, mida võib pidada 29.09.2018 TTHK-le saadetud teabenõude täitmata jätmise vaidlustamise tähtaja möödalaskmise mõjuvaks põhjuseks.

Lisaks palun Andmekaitse Inspeksioonil pöörata tähelepanu asjaolule, et Eesti koolide haldamise infosüsteemist (EKIS) võetud väljavõttes (Lisa 1) Tallinna Tööstushariduskeskuse käskkirjade kohta on immatrikuleerimise käskkiri nr 6.1-1/213 registreeritud kuupäevaga 04.09.2018. Käskkiri nr 6.1-1/213 ja 06.09.2018 käskkiri nr 6.1-1/218 on ilmselt koostatud erinevate õpperühmade immatrikuleerimise kohta ja digitaalselt allkirjastatud, mistõttu jääb arusaamatuks vaide nende käskkirjade tühistamisest või võimatusest nendest väljavõtteid teha.

ANDMEKAITSE INSPEKTSIOONI PÕHJENDUSED:

Olen tutvunud Teie sekkumistaotluse, inspeksiooni vaide tagastamise otsuse, vaide ning selle täpsustustega.

15.01.2019 sekkumistaotluses soovisite inspeksiooni sekkumist Tallinna Tööstushariduskeskuse vastu avaliku teabe asjas, loetledes taotluse alusena erinevad teabenõuded ja nende vastused. Taotlesite: *ettekirjutuste tegemist Tallinna Tööstushariduskeskusele immatrikuleerimise käskkirja nr 6.1-1/218 ning eksmatrikuleerimise käskkirjade nr 6.1-1/222 ja 6.1-1/279 nõuetekohaseks täitmiseks ja väljastamiseks.*

Inspeksioon käsitles ülalnimetatud sekkumistaotlust avaliku teabe seaduse §-st 46 tuleneva teabenõudja õiguse alusel teabenõude täitmise peale esitatud vaidena ning menetles seda lähtudes haldusmenetluse seaduses vaidemenetluse kohta sätestatust. Vaie vaadatakse läbi vaides märgitud piirides. Vaide esitaja taotles ettekirjutuse tegemist käskkirjade nr 6.1-1/218, 6.1-1/222 ja 6.1-1/279 nõuetekohaseks täitmiseks ja väljastamiseks. Inspeksioon käsitles vaide esemena 04.01.2019 teabenõuet, milles taotleti käskkirja nr 6.1-1/279 väljastamist ning immatrikuleerimiskäskkirja andmete edastamist, sest see oli ainuke teabenõue, mille täitmist sai veel vaidlustada. Kuigi taotluses oli kirjeldatud ka 20.09.2018 ja 29.09.2018 teabenõuete esitamist, ei olnud need vaide esemeks, sest nende vaidlustamise tähtaeg oli möödunud. Mõlemad teabenõuded olid taotluse lisadest nähtuvalt ka täidetud – vaide esitaja oli küsitud dokumendid kätte saanud. Sellele juhtis inspeksioon ka tähelepanu vaide tagastamise otsuses. Kuna ka 04.01.2019 teabenõudes küsitud dokument oli kätte saadud (tõsi, hilinemisega), oli seaduslik olukord taastatud, inspeksioonil ei olnud alust ettekirjutuse tegemiseks ning vaide tagastati. Puudusena vaide tagastamisel võib märkida seda, et selles ei öeldud sõnaselgelt, et 20.09 ja 29.09.2018 teabenõudeid ei käsitletaks vaidlustamise tähtaja möödumise tõttu ka juhul, kui need oleks vastamata.

Vaidlustades vaide tagastamist, taotles vaide esitaja inspeksioonilt *sekkumistaotluse osalist läbivaatamist vaide põhjustes välja toodud kohtades ja ettekirjutuse tegemist Tallinna Tööstushariduskeskusele 29.09.2018 saadetud teabenõude nõuetekohaseks täitmiseks ja saatmiseks oma e-posti aadressile.* Kuna ei olnud võimalik üheselt aru saada, mida vaide esitaja taotleb, palus inspeksioon nõuet täpsustada. Vastuses teatab vaide esitaja, et ta ei ole inspeksioonilt 22.01.2019 vaides taotlenud 04.01.2019 teabenõude täitmata jätmise läbivaatamist, vaid soovib ettekirjutuse tegemist 29.09.2018 teabenõude, milles taotleti käskkirja nr 6.1-1/218 väljastamist, nõuetekohaseks täitmiseks.

Seda, et tulenevalt haldusmenetluse seaduse (HMS) §-st 75 tuleb vaie esitada 30 päeva jooksul arvates päevast, millal isik vaidlustatavast haldusaktist või toimingust teada sai või oleks pidanud teada saama ning et 29.09.2018 teabenõude vaidlustamise tähtaeg on möödunud, selgitati vaide esitajale põhjalikult 05.02.2019 vaide täpsustamise taotluses.

Märgite inspeksiooni vaide täpsustamise nõudele 10.02.2019 antud vastuses, et *02.10.2018 TTHK-lt e-postiga saadud vastuses nr 2.1-5/598 puudub viide vaidlustamise võimalusele, mida võib pidada 29.09.2018 TTHK-le saadetud teabenõude täitmata jätmise vaidlustamise tähtaja möödalaskmise mõjuvaks põhjuseks.*

Inspeksioon sellega ei nõustu. Teabenõudele vastamine ei ole haldusakti andmine vaid toiming. HMS § 51 lõike 1 kohaselt on haldusakt haldusorgani poolt haldusülesannete täitmisel avalikõiguslikus suhtes üksikjuhtumi reguleerimiseks antud, isiku õiguste või kohustuste tekitamisele, muutmisele või lõpetamisele suunatud korraldus, otsus, ettekirjutus, käskkiri või muu õigusakt. Toiming on tulenevalt HMS §-st 106 haldusorgani tegevus, mis ei ole õigusakti andmine ja mida ei sooritata tsiviilõigussuhtes. Erinevalt haldusaktist ei ole toimingule vorminõudeid kehtestatud. See tähendab, et toiming ei pea sisaldama ka vaidlustamisviidet.

See, et teabenõudja ei olnud teadlik teabenõude täitmise vaidlustamise tähtajast, ei ole tähtaja möödalaskmise mõjuvaks põhjuseks.

Seega ei saa inspeksiooni vaide tagastamise otsuse nr 2.1.-3/19/200 vaidlustamisega saavutada selles püstitatud eesmärki – vaidlustada 29.09.2018 teabenõude mittenõuetekohast täitmist.

Leian, et inspeksioon on 15.01.2019 vaides esitatud fakte ja taotlusi silmas pidades teinud õiguspärase otsuse vaide tagastamiseks. Vaide esitaja oli saanud vastused teabenõuetele (sh ka

nendele, mille vaidlustamise tähtaeg oli möödas) ja ka 22.01.2019 vaide täpsustamise käigus ei selgunud asjaolusid, mis oleks andnud põhjust vaide tagastamise otsuse tühistamiseks ja asja uueks läbivaatamiseks. Vaidest ei selgunud vaide esitaja õiguste rikkumist, mis oleks nõudnud inspektsiooni sekkumist. Seetõttu jätan rahuldamata vaide esitaja taotluse vaide uueks osaliseks läbivaatamiseks ja Tallinna Tööstushariduskeskusele ettekirjutuse tegemiseks.

Lugupidamisega

/allkirjastatud digitaalselt/

Raavo Palu

õigusdirektor

peadirektori ülesannetes