



ANDMEKAITSE INSPEKTSIOON

VAIDEOTSUS
avaliku teabe asjas nr 2.1-3/19/130

Otsuse tegija	Andmekaitse Inspeksiooni peainspektor Elve Adamson
Otsuse tegemise aeg ja koht	15.02.2019 Tallinnas
Vaide esitamise aeg	09.01.2019 (registreeritud inspeksioonis 10.01.2019)
Teabevaldaja	Keskkonnaamet aadress: Narva mnt 7a, 15172 Tallinn e-posti aadress: info@keskkonnaamet.ee
Vaide esitaja	Kodu Haldus OÜ e-posti aadress: haldus@koduhoodus.ee

RESOLUTSIOON:

Avaliku teabe seaduse (AvTS) § 45 lg 1 punkti 1 ning haldusmenetluse seaduse (HMS) § 85 punkti 4 alusel

otsustan:

- 1) jätta vaie rahuldamata;**
- 2) teha vaideotsus teatavaks vaide esitajale ja teabevaldajale.**

VAIDLUSTAMISVIIDE:

Vaide esitaja saab käesoleva otsuse vaidlustada 30 päeva jooksul, esitades halduskohtumenetluse seadustiku kohase kaebuse Tallinna Halduskohtusse. Vaideotsuse tühistamist saab nõuda üksnes koos teabevaldajalt teabe väljastamise nõudega, mis jäi vaideotsusega rahuldamata.

FAKTILISED ASJAOLUD:

Andmekaitse Inspeksioonis registreeriti vaie, mis puudutab Keskkonnaameti tegevust teabenõudele vastamisel. Vaide kohaselt esitas Kodu Haldus OÜ vee erikasutusloa menetluses menetlusosalisena teabenõude Keskkonnaametile, milles palus väljastada 14.11.2018 registreeritud arvamuse nr 14-6/18/13806-6. Kuna Keskkonnaamet ei ole väljastanud soovitud arvamust e-kirjana, vaid on edastanud sisu, siis on vaide esitaja seisukohal, et väljastatud ei ole arvamust täies ulatuses, vaid on väljastatud ainult väljavõte.

VAIDE ESITAJA NÕUE JA PÕHJENDUSED:

Keskkonnaamet küsis 16.11.2018 Kodu Haldus OÜ-lt lisateavet vee erikasutusloa menetluses (lisa 1). Lisateabe küsimisel viidati Keskkonnaameti 14.11.2018 arvamusele nr 14-6/18/13806-

6 (lisa 1 lk 2 kolmas lõik).

Kodu Haldus OÜ esitas Keskkonnaametile 19.11.2018 päringu ja 21.11.2018 teabenõude, milles palus edastada tutvumiseks Keskkonnaameti 14.11.2018 arvamuse nr 14-6/18/13806-6.

20-21.11.2018 edastas Keskkonnaamet Kodu Haldus OÜ päringule ja teabenõudele erinevaid vastuseid, kus tõdeti, et küsitud dokumendi asukohta on ametlikus dokumendiregistris muudetud või on dokument dokumendiregistrist kadunud. Viimaks saatis Keskkonnaamet **osalise** väljavõtte teabenõude korras küsitud dokumendist nr 14-6/18/13806-6 (lisa 2).

10.12.2018 saatis Kodu Haldus OÜ teabenõude meeldetuletuse ja palus edastada dokument nr 14-6/18/13806-6.

Keskkonnaamet keeldus 14.12.2018 Kodu Halduse OÜ 10.12.2018 teabenõude meeldetuletust täitmast põhjendusega, et tegemist on ametkonna sisese kirjavahetusega (lisa 3).

Kodu Haldus OÜ ei nõustu Keskkonnaameti põhjendusega, sest vastavalt AvTS § 35 lg 2 p 3 järgi saab teavet asutusesiseseks tunnistada vaid põhjendatud juhtudel ja sel juhul seda ei dokumenteerita dokumendiregistris. Käesoleval juhul on Keskkonnaameti küsitud dokument registreeritud dokumendiregistris ja ei ole esitatud ühtegi põhjendust, miks peaks küsitud teave olema vaid asutusesiseseks kasutamiseks. Veelgi enam, Keskkonnaamet on ise oma 16.11.2018 lisateabe küsimises viidanud nimetatud dokumendile ja on osalise väljavõtte sellest ka edastanud. Peale selle juhib Kodu Haldus OÜ tähelepanu, et haldusmenetluses kogutud teave on avalik teave, millega tutvumise õigus on igas menetlusstaadiumis.

Keskkonnaameti teabenõude mittetäitmine ei võimalda Kodu Haldus OÜ-l vee erikasutusloa menetluses esitada oma arvamust ja ettepanekuid, sest Kodu Haldus OÜ-l ei ole võimaldatud tutvuda Keskkonnaameti 14.11.2018 arvamusega, mis on registreeritud dokumendiregistris numbri 14-6/18/13806-6 all.

Kodu Haldus OÜ on esitanud teabenõude meeldetuletuse 10.12.2018 (vt punkt 2.3).

Palun kohustada Keskkonnaameti täitma Kodu Haldus OÜ teabenõue.

TEABEVALDAJA PÕHJENDUSED:

Andmekaitse Inspeksioon esitas 22.01.2019 OÜ KODU HALDUS (registrikood 10510914, edaspidi OÜ Kodu Haldus) vaide alusel järelepärimise (registreeritud Keskkonnaameti dokumendihaldussüsteemis 22.01.2019 nr 1-18/19/1192 all). „Vaide kohaselt esitas Kodu Haldus OÜ Keskkonnaametile 19.11.2018 päringu ja 21.11.2018 teabenõude, milles palus edastada tutvumiseks Keskkonnaameti 14.11.2018 arvamuse nr 14-6/18/13806-6. 20-21.11.2018 edastas Keskkonnaamet Kodu Haldus OÜ päringule ja teabenõudele erinevaid vastuseid, kus tõdeti, et küsitud dokumendi asukohta on ametlikus dokumendiregistris muudetud või on dokument dokumendiregistrist kadunud. Viimaks saatis Keskkonnaamet osalise väljavõtte teabenõude korras küsitud dokumendist nr 14-6/18/13806-6. 10.12.2018 saatis Kodu Haldus OÜ teabenõude meeldetuletuse ja palus edastada dokument nr 14-6/18/13806-6. Keskkonnaamet keeldus 14.12.2018 Kodu Halduse OÜ 10.12.2018 teabenõude meeldetuletust täitmast põhjendusega, et tegemist on ametkonna sisese kirjavahetusega.“

Keskkonnaamet selgitab, et OÜ KODU HALDUS taotleb vee erikasutusloa lauri ja muuli taastamiseks Saare maakonnas Saaremaa vallas Tirbi külas OÜ-le KODU HALDUS kuuluval kinnistul (registriosa nr 689434; katastritunnus 59201:005:0591; edaspidi Liiva kinnistu). Taotlus saabus ja registreeriti Keskkonnaameti dokumendihaldussüsteemis 22.08.2018 nr 14-6/18/13806 all, taotlus võeti menetlusse 03.09.2018 (registreeritud Keskkonnaameti dokumendihaldussüsteemis 03.09.2018 nr 14-6/18/13806-2 all). Kõnealune Liiva kinnistu piirneb merealale jääva Kasti lahe hoiualaga (keskkonnaregistri kood KLO2000312), mis on kaitse alla võetud Vabariigi Valitsuse 27.07.2006 määruse nr 176 „Hoiualade kaitse alla

võtmise Saare maakonnas” 08.06.2007 jõustunud redaktsiooniga. Kasti lahe hoiualasse jääv osa kuulub ühtlasi Kasti lahe loodus-ja linnualana (Vabariigi Valitsuse 05.08.2004 korraldus nr 615 „Euroopa Komisjonile esitatav Natura 2000 võrgustiku alade nimekiri”) Natura 2000 alade võrgustikku. Hoiualal kehtib looduskaitseaduse §-des 32 ja 33 sätestatud kaitsekord.

Vabariigi Valitsuse 29.08.2005 määruse nr 224 “Tegevusvaldkondade, mille korral tuleb anda keskkonnamõju hindamise vajalikkuse eelhinnang” § 15 punkt 8 kohaselt tuleb keskkonnamõju hindamise (KMH) algatamise vajalikkuse eelhinnang anda sellise tegevuse korral, kus tegevus ei ole otseselt seotud ala kaitsekorraldusega või ei ole selleks otseselt vajalik, kuid mis võib üksi või koostoimes muu tegevusega eeldatavalt mõjutada Natura 2000 võrgustiku ala või kaitstavat loodusobjekti. Sellest tulenevalt on vajalik koostada kooskõlas keskkonnaministri 16.08.2017 määruses nr 31 „Eelhinnangu sisu täpsustatud nõuded“ sätestatuga kavandatud tegevuse kohta vastav eelhinnang kavandatavategevuse võimaliku mõju kohta Natura 2000 alale.

Eelhinnangu koostamise raames küsiti Keskkonnaameti Lääne regiooni looduskaitse valdkonna (edaspidi looduskaitse valdkonna) ametisest arvamust taotluses kavandatud tegevuste mõju osas Natura 2000 alale. Arvamust paluti e-kirjateel 09.10.2018. Looduskaitse valdkonnaametisest aramus esitati e-kirjateel 13.11.2018. Vee erikasutusloa menetleja poolt paluti e-kiri registreerida (registreeritud Keskkonnaameti dokumendihaldussüsteemis 14.11.2018 nr 14-6/18/13806-6 all), et fikseerida looduskaitsevaldkonna arvamuse küsimine. Lääne regiooni looduskaitse valdkonna aramus vee erikasutusloa taotluse menetlemiseks lisati taustmaterjalina otsuse eelnõu ametisest kooskõlastajate informeerimiseks. E-kiri registreeriti referendi poolt algselt eraldi üksusena ning anti eraldi viitenumber (registreeritud Keskkonnaameti dokumendihaldussüsteemis 14.11.2018 nr 14-6/18/13806-6 all).

Looduskaitse valdkonnaametisest arvamusele viidati OÜ-lt KODU HALDUS lisateabe küsimisel (registreeritud Keskkonnaameti dokumendihaldussüsteemis 16.11.2018 nr 14-6/18/13806-7 all). Lisateabe küsimise kirjas viidati looduskaitse valdkonna arvamusele põhjusel, et anda OÜ-le KODU HALDUS teada, et taotluse osas on arvamust avaldanud ning kaalutusotsuse tegemisel on osalenud kõik Keskkonnaameti asjakohased osakonnad.

Järgnevalt vastab Keskkonnaamet Andmekaitse Inspeksiooni poolt esitatud küsimustele (registreeritud Keskkonnaameti dokumendihaldussüsteemis 22.01.2019 nr 1-18/19/1192 all).
1. Mis põhjusel ei väljastatud vaide esitajale teabenõudes soovitud 14.11.2018 dokumenti nr 14-6/18/13806-6 (see, et dokument on asutusesiseselt adresseeritud ja ei ole leitav dokumendiregistris avaliks vaates ei saa olla keeldumise aluseks)?

Keskkonnaameti Lääne regiooni looduskaitse valdkonna ametisest aramus oli taustmaterjaliks teistele ametisestele loa eelnõu kooskõlastajatele. Kõnealune ametisest aramus ei ole Keskkonnaameti ametlik seisukoht, vaid ametisest arutelu erinevate asjaolude kaalumiseks ning kaalutusotsuse tegemiseks Sellest tingitult paigutati aramus referendi poolt vee erikasutusloa taotluse menetluse alla taustmaterjaliks(nr 14-6/18/13806 all). Avaliku teabe seadus (edaspidi AvTS) § 35 lg 2 p 3 lubab põhjendatud juhtudel kehtestada juurdepääsupiirangu asutusesiseselt adresseeritud dokumendile, mida dokumendiregistris ei registreerita (arvamused, teated, memod, õiendid, nõuanded jm). Kui teave on registreeritud, võib selle asutusesiseseks kasutamiseks mõeldud teabeks tunnistada, kui tegemist on dokumendi kavandi ja selle juurde kuuluvad dokumendiga enne nende vastuvõtmist või allakirjutamist (AvTS § 35 lg 2 p 2). Sellest tingitult ei ole aramus ka dokumendiregistris avalikus vaates nähtav.

2. 20.11.2018 kell 08.40 vaide esindajale esitatud kirja kohaselt edastatakse kirjas dokumendi sisu. Kas eelnimetatud kirjas edastati kogu dokumendi sisu või ainult osa dokumendi sisust?

OÜ KODU HALDUS pöördus Keskkonnaameti poole e-kirjaga, kuna ei leidnud Keskkonnaameti dokumendiregistris registreeritud kirja nr 14-6/18/13806-6. Keskkonnaamet selgitas vastuseks 20.11.2018 e-kirjas (registreeritud Keskkonnaameti dokumendisüsteemis nr 14-6/18/13806-7 all) OÜ-le KODU HALDUS, et soovitud e-kiri (nr 14-6/18/13806-6) tõsteti dokumendihaldussüsteemis ümber ja edastas looduskaitse valdkonna arvamuse tervikuna oma e-kirjas (registreeritud Keskkonnaameti dokumendihaldussüsteemis nr 14-6/18/13806-7 all) (Lisa 1). OÜ KODU HALDUS pöördus uuesti Keskkonnaameti poole, soovides saada konkreetset e-kirja. Keskkonnaamet vabandas segaduse pärast ning täpsustab, et antud arvamus registreeriti ümber taotluse menetluse taustmaterjaliks ning edastas 21.11.2018 e-kirja lisana looduskaitse valdkonna arvamuse Outlooki üksuse (registreeritud Keskkonnaameti dokumendihaldussüsteemis nr 14-6/18/13806-7 all) (Lisa 2).

OÜ KODU HALDUS palus siiski veelkord Keskkonnaameti looduskaitsevaldkonna e-kirja esitamist Keskkonnaameti dokumendihaldussüsteemis (registreeritud Keskkonnaameti dokumendisüsteemis 28.11.2018 nr 7-9/18/19379 all). 17.12.2018 esitas Keskkonnaamet OÜ-le KODU HALDUS eraldi ametliku Lääne regiooni looduskaitse valdkonna arvamuse lautri ja muuli rajamise asjus Natura 2000 alale (registreeritud Keskkonnaameti dokumendihaldussüsteemis 17.12.2018 nr 7-9/18/19379-2 all) (Lisa 3).

3. 14.12.18 vastuses nr 2-6/18/167-2 vastusest teabenõudele võib aru saada, et soovitud dokumendile ei ole põhjust juurdepääsu piirata, kuna vastuses märgitakse, et kirja sisu käsitletakse OÜ Kodu Haldus väljastatavas loa eelnõus. Kas nimetatud loa eelnõu on vaide esitajale väljastatud/teatavaks tehtud ja miks ei saa dokumendi teabenõude korras (täies ulatuses) väljastada?

Keskkonnaamet edastas OÜ-le KODU HALDUS tutvumiseks ja arvamuse avaldamiseks Keskkonnaameti korralduse „Vee erikasutusloa andmine“, vee erikasutus loa ja eelhinnangu eelnõud (registreeritud Keskkonnaameti dokumendihaldussüsteemis 18.12.2018 nr 14-6/18/13806-8 all). Nimetatud eelnõudes oli ühtlasi edasi antud Lääne regiooni looduskaitse valdkonna arvamus. Korraldusega (veel eelnõu) „Vee erikasutusloa andmine“ otsustab Keskkonnaamet anda OÜ-le KODU HALDUS vee erikasutusloa nr L.VV/331895 kehtivusega kuni XX.12.2023 Saaremaa vallas Tirbi külas Liiva kinnistuga (registriosa nr 689434; katastritunnus 59201:005:0591) piirneval merealal lautrikoha süvendamiseks mahus kuni 90 m³. Eelnõude valmimise kohta avaldati vastav teade ametlikus väljaandes Ametlikud Teadaanded. Teates edastati muuhulgas info, et eelnõude, loa taotluse ja muude asjassepuutuvate dokumentidega on võimalik tutvuda Keskkonnaameti Lõuna regiooni Tartu kontoris (Aleksandri 14, Tartu, tel 6807438, e-post info@keskkonnaamet.ee). OÜ KODU HALDUS ei ole käinud kohapeal dokumentidega tutvumas.

Keskkonnaamet on edastanud OÜ-le KODU HALDUS palutud materjalid ning vabandanud tekkinud segaduse pärast.

VAIDE ESITAJA TÄIENDAV NÕUE

Teie menetluses on Kodu Haldus OÜ vaie Keskkonnaameti täitmata teabenõude osas. Teatan Teile, et 29.01.2019 edastas Keskkonnaamet Kodu Haldus OÜ-le e-kirjad, millega luges teabenõude täidetuks (keskkonna 1 ja keskkonna 2). Kodu Haldus OÜ juhib tähelepanu, et nendest e-kirjadest ei ole võimalik aru saada, milline neist on meie teabenõudes küsitud dokument nr 14-6/18/13806-6. Kuivõrd dokument nr 14-6/18/13806 edastati Keskkonnaametile 14.11.2018 (vt lisa 1, lk 2, kolmas lõik), siis manuses olevatest e-kirjadest ei ole ükski saadetud nimetatud kuupäeval.

Tulenevalt eeltoodust on Kodu Halduse OÜ teabenõue endiselt täitmata.

ANDMEKAITSE INSPEKTSIOONI PÕHJENDUSED:

Avalikule teabele juurdepääs

AvTS § 3 lg 1 sätestab, et avalik teave on mis tahes viisil ja mis tahes teabekandjale jäädvustatud ja dokumenteeritud teave, mis on loodud või saadud avalikke ülesandeid täites. Sama paragrahvi lõikest 2 tulenevalt saab avalikule teabele juurdepääsu piirata üksnes seaduses sätestatud korras. Juurdepääsupiirangu alused on ära toodud avaliku teabe seaduse (AvTS) §-s 35 ja valdkondade eriseadustes.

Isiku õigus teabenõuet esitada tuleneb avaliku teabe seadusest. AvTS § 6 kohaselt on teabenõue teabenõudja poolt samas seaduses sätestatud korras teabevaldajale esitatud taotlus teabe saamiseks. Teabenõudja on iga isik, kes esitab teabevaldajale teabenõude AvTS-s sätestatud korras. AvTS § 1 sätestab selle seaduse eesmärgi, milleks on tagada üldiseks kasutamiseks mõeldud teabele avalikkuse ja igäihe juurdepääsu võimalus, lähtudes demokraatliku ja sotsiaalse õigusriigi ning avatud ühiskonna põhimõtetest ning luua võimalused avalikkuse kontrolliks avalike ülesannete täitmise üle. Seega on avalikule teabe kõigil isikutel ühesugune juurdepääsu õigus. Kui aga isik soovib menetluse käigus mentlusosalisena tutvuda menetlusdokumentidega, siis võib tal olla juurdepääsuõigus ka sellisele teabele, millele avalikkusel menetluse kestel juurdepääsuõigus puudub.

Kuna ka vee erikasutusloa menetluse puhul on tegemist haldusmenetlusega, siis menetluse käigus reguleerib menetlustoimiku dokumentidele juurdepääsu mitte AvTS vaid haldusmenetluse seadus (HMS).

Juurdepääs haldusmenetluses kogutud teabele menetluse kestel

HMS § 7 lõikest 1 tulenevalt on haldusmenetlus avalik ning HMS § 37 lg 1 kohaselt on igäihel õigus igas menetlusstaadiumis tutvuda haldusorganisi säilitatavate asjas tähtsust omavate dokumentidega kui need on olemas. Ka juhul, kui üldsusel puudub juurdepääs kõigile dokumentidel (näiteks on mingitele dokumentidele kehtestatud juurdepääsupiirang), peab mentlusosalisel olema juurdepääs teabele ulatuses, mis võimaldab tal esitada vastuväiteid ja kaitsta oma õigusi. Eeltoodust tulenevalt ei saa mentlusosalist pidada igäiheks avaliku teabe seaduse mõistes. Andmekaitse Inspektsioon ei teosta järelevalvet haldusmenetluse käigus mentlusosalistele teabe väljastamise (teabega tutvumise) üle.

Küsitud teabe väljastamine

Antud juhul on vaide esitaja esitanud Keskkonnaametile 19.11.2018 päringu, milles palus edastada tutvumiseks Keskkonnaameti 14.11.2018 arvamuse nr 14-6/18/13806-6. 20.11.2018 vastas Keskkonnaamet vaide esitaja päringule ning selgitas, et sisend tuli e-kirjana ning et vastuses edastatakse selle sisu.

Kuna edastatud oli ainult dokumendi sisu ning dokumenti ei olnud dokumendiregistris võimalik leida, siis palus vaide esitaja 21.11.2018 uuesti saata eelnimetatud arvamuse. Samal päeval edastas Keskkonnaamet e-kirja lisana looduskaitse valdkonna arvamuse Outlooki üksusest. Kahjuks ei olnud lisatud fail (inspektsioonil) avatav, mistõttu polnud arusaadav, kas tegemist on vaide esitaja poolt küsitud arvamusega ning kas 20.11.2018 kirjas edastas Keskkonnaamet kogu soovitud dokumendi sisu või ainult väljavõtte sellest. Inspektsioonile ei ole teada, kas fail oli vaide esitajal avatav või mitte ning millist teavet see sisaldas.

Samas ei nähtu ühestki dokumendist, et vaide esitaja oleks Keskkonnaametit teavitanud, et lisatud fail ei olnud avatav või ei sisaldanud fail soovitud teavet. Kui mõni dokument ei ole avatav või ei sisalda teavet soovitud kujul, siis tuleb sellest teabevaldajat teavitada ja nõuet täpsustada. Vastasel juhul ei pruugi teabevaldaja teada, mis osas ja milline teave jäi

väljastamata. Seega, kui vaide esitajal oli oluline teave, millal ja kelle poolt arvamus edastati, siis oleks tulnud seda ka konkreetselt küsida.

10.12.2018 tegi vaide esitaja Keskkonnaametile meeldetuletuse, et teabenõue on täitmata. 14.12.2018 selgitas Keskkonnaamet veelkord vaide esitajale, miks konkreetne dokument ei ole dokumendiregistri avalikust vaatest leitav ning märkis, et kirja sisu käsitletakse OÜ Kodu Haldusele väljastatavas loa eelnõus. Eeltoodud vastust ei saa pidada korrektseks, kuna sellest ei nähtu, miks vaide esitajale jätkuvalt tema soovitud e-kirja ei väljastatud.

Ka juhul kui lugeda vaide esitaja pöördumist teabenõudeks AvTS-i mõistes, siis AvTS § 23 lg 2 p 1 lubab teabenõude täitmisest keelduda, kui samale teabenõudjale on juba taotletav teave antud ning teabenõudja ei põhjenda, miks ta seda teavet teistkorda vajab. Seega oleks Keskkonnaametil tulnud vaide esitajale selgitada, et tema poolt soovitud teave on talle edastatud juba 20.11.2018 saadetud kirjas ning seetõttu keeldutakse AvTS § 23 lg 2 p 1 alusel teabenõude täitmisest.

Möönan, et kuna 20.11.2018 edastatud kirjast ei olnud võimalik aru saada, kas väljastati soovitud dokument kogu ulatuses või ainult väljavõte sellest ning kuna ka fail ei olnud avatav, siis polnud üheselt arusaadav, kas edastatud oli 14.11.2018 registreeritud dokumendi kogu sisu. Eeltoodust tuleneval palus inspeksioon vaidemenetluse käigus Keskkonnaametil edastada Lääne regiooni arvamus ekraanitõmmisena selliselt, et sellest nähtuks, millal ja kelle poolt vaide esemeks olev arvamus on esitatud ning mis kajastaks arvamust täies ulatuses.

08.02.2019 edastas Keskkonnaamet vaidealuse dokumendi inspeksiooni soovitud kujul. Edastatud dokumentist nähtub, et arvamus on edastatud Keskkonnaametile Xxxxx Xxxxxxx poolt 13.11.2018 ning on vaide esitajale edastatud 20.11.2018 kirja sisus täies ulatuses. Seega on soovitud teave vaide esitajale edastatud ning vaide esitaja õigusi ei ole rikutud.

Mis aga puudutab dokumentide avalikustamist dokumendiregistri avalikus vaates ja dokumentide väljastamist soovitud kujul, siis siinkohal pean vajalikuks vaide esitajale järgnevat selgitada. AvTS § 17 lg 1 kohaselt täidetakse teabenõue teabenõudja soovitud kujul. Sama paragrahvi lõike 2 punktist 1 tulenevalt võib teabevaldaja keelduda soovitud viisil teabenõude täitmisest kui selleks puuduvad tehnilised võimalused. Nõustun, et e-kirja peaks olema võimalik ilma probleemideta edastada ka teabenõude korral, kuid inspeksioonile ei ole teada, mistõttu edastatud faili polnud siiski võimalik avada.

Lisaks eeltoodule selgitan, et kui dokumendiregistris registreeritakse e-kirjana saadetud dokument, siis ei teki dokumendile mingit füüsilist märget, et konkreetne dokument on registreeritud just selle numbri all. Seega pole võimalik saata dokumenti kujul, millele oleks dokumendiregistri registreerimise viide. Vastav märke (tempel) saab olla ainult paber kandjal edastatud dokumendil.

Lähtudes eeltoodust, et antud juhul ei ole tegemist teabenõudega avaliku teabe seaduse mõistes ning inspeksioon on kontrollinud, et Keskkonnaamet on oma 20.11.2018 kirjas vaide esitajale edastanud tema poolt soovitud dokumendi sisu täies ulatuses, siis ei ole vaide esitaja õigusi rikutud, mistõttu jätan vaide rahuldamata.

/allkirjastatud digitaalselt/

Elve Adamson
peainspektor
peadirektori volitusel