



ANDMEKAITSE INSPEKTSIOON

**VAIDEOTSUS**  
**ja**  
**ETTEKIRJUTUS-HOIATUS**  
avaliku teabe asjas nr. 2.1-3/20/1853

<b>Vaideotsuse ja ettekirjutuse tegija</b>	Andmekaitse Inspeksiooni peainspektor Elve Adamson
<b>Vaideotsuse ja ettekirjutuse tegemise aeg ja koht</b>	13.07.2020 Tallinnas
<b>Vaide esitamise aeg</b>	24.05.2020 (registreeritud inspeksioonis 25.05.2020)
<b>Teabevaldaja</b>	Maa-amet aadress: Mustamäe tee 51, 10621 Tallinn e-posti aadress: <a href="mailto:maaamet@maaamet.ee">maaamet@maaamet.ee</a>
<b>Teabevaldaja vastutava isik</b>	peadirektor
<b>Vaide esitaja (teabenõudja)</b>	Eraisik aadress: XXXXXXXXXXXX x-x, xxxxx XXXXXXXX e-posti aadress: xxxxxxxxxxx@gmail.com

**RESOLUTSIOON:**

avaliku teabe seaduse (AvTS) § 45 lg 1 punkti 1, § 51 lõike 1 punktide 1 ja 4, haldusmenetluse seaduse (HMS) § 85 punkti 2 ja Vabariigi Valitsuse seaduse § 75<sup>1</sup> lõike 3 alusel

- 1) teen vaideotsuse vaie rahuldada;
- 2) teen teabevaldajale täitmiseks kohustusliku ettekirjutuse:
  - a) vaadata uuesti läbi vaide esitaja 17.05.2020 teabenõue ja selgitada välja, millised kohaliku omavalitsuse korralduse aluseks olevaid dokumente vaide esitaja on soovinud.
  - b) väljastada vaide esitajale tema poolt teabenõudes soovitud dokumendid ulatuses, mis ei sisalda piiranguga andmeid. Väljastamata jäetud teabe osas viidata keeldumise alusele ja põhjendada keeldumist
- 3) määran ettekirjutuse täitmise tähtajaks 27.07.2020

AvTS § 52 kohaselt peab teabevaldaja ettekirjutuse saamisest alates viie tööpäeva jooksul võtma kasutusele abinõud ettekirjutuse täitmiseks ja teatama sellest Andmekaitse Inspeksioonile.

**VAIDLUSTAMISVIIDE:**

Kuivõrd käesoleva otsusega rahuldati vaie täielikult, saab **vaide esitaja** 30 päeva jooksul  
Tatari tn 39 / 10134 Tallinn / 627 4135 / info@aki.ee / www.aki.ee  
Registrikood 70004235

pöörduda halduskohtusse üksnes juhul, kui Andmekaitse Inspeksioon rikkus menetlemisel vaide esitaja õigusi muul viisil.

**Riigiasutus** saab käesoleva haldusakti vaidlustada vaidega Andmekaitse Inspeksiooni peadirektorile või Vabariigi Valitsuse seaduse §-s 101 toodud korras.

Ettekirjutuse vaidlustamine ei peata selle täitmise kohustust ega täitmiseks vajalike abinõude rakendamist.

### **HOIATUS:**

Kui teabevaldaja jätab Andmekaitse Inspeksiooni ettekirjutuse täitmata, võib Andmekaitse Inspeksioon pöörduda teabevaldaja kõrgemalseisva asutuse, isiku või kogu poole teenistusliku järelevalve korraldamiseks või ametniku suhtes distsiplinaarmenetluse algatamiseks. (AvTS § 10 lõiked 1 ja 4, § 53 lõige 1).

### **FAKTILISED ASJAOLUD:**

1. 17.05.2020 edastas vaide esitaja Maa-ametile järgmise sisuga teabenõude: „*Soovin tutvuda Vihula Vallavalitsuse 2002 ja 2004.aasta korralduste alusdokumentidega, mis andsid õiguse paadikuuride ja sauna juurde kuuluva teenindusmaa ostueesõigusega erastamiseks. Palun edastada dokumendid, millega tõestati paadikuuride ja sauna kuuluvust avalduse esitanud kodanikule. Teadaolevalt mõne inimese puhul piisas küla 3 vanema elaniku tunnistusest. Soovin selle dokumendiga tutvuda.*“.
2. 22.05.2020 keeldus Maa-amet soovitud dokumentide väljastamisest põhjusel, et tegemist on andmekaitse nõuetest tuleneva juurdepääsupiiranguga teabega.
3. 24.05.2020 esitas vaide esitaja Maa-ameti tegevuse peale teabenõude täitmisest keeldumise osas vaide
4. Kuna vaites esinesid puudused andis Andmekaitse Inspeksioon 25.05.2020 vaide esitajale tähtaja vaites esinevate puuduste kõrvaldamiseks.
5. 03.06.2020 kõrvaldas vaide esitaja vaites esinevad puudused ning Andmekaitse Inspeksioon võttis vaide menetlusse.

### **VAIDE ESITAJA NÕUE JA PÕHJENDUSED:**

*Maa-ametile saadetud teabenõudes soovisin tutvuda dokumentatsiooniga, millele toetudes tekkis avaldajal õigus maad ostueesõigusega erastada (vt Lisa).*

*Käisin varasemalt ka Maa-ametis kohapeal, kuid dokumentidega tutvuda ei saanud, kuna väideti, et tegemist on isikuandmete salastatusega.*

*Mind isikute nimed ei huvita, mind huvitavad dokumendid, millele alusel Vihula vallavalitus andis korralduse, millele toetudes osutus võimalikuks maa ostuõigusega erastamine, sh dokumendid millega põhjendati ehitise kuuluvust avalduse esitanud isikule.*

*Maa-amet keeldus 22.05.2020 soovitud dokumentide väljastamist põhjusel, et tegemist on andmekaitse nõuetest tuleneva juurdepääsupiiranguga teabega. Leian, et Maa-ameti teabenõude täitmisest keeldumine ei ole õiguspärane, kuna dokumentides on võimalik isikuandmed kinni katta.*

*Palun Andmekaitse Inspeksioonil kohustada Maa-ametit väljastama teabenõudes soovitud dokumendid ulatuses, mis ei sisalda piiranguga isikuandmeid*

## TEABEVALDAJA PÕHJENDUSED:

*Olete pöördunud Maa-ameti poole järelepärimisega seoses Eraisiku vaidega, mis esitati Andmekaitse Inspeksioonile Maa-ameti tegevuse peale teabenõudele vastamisel.*

*Esitame vastused ja selgitused Teie järelepärimises esitatud küsimustele:*

*1) Kas Maa-ametile oli arusaadav, milliseid vallavalitsuse korralduste alusdokumente vaide esitaja oma 18.05.2020 teabenõudes soovis ja kas toimikud sisaldavad vallavalitsuse korralduste alusdokumente?*

*Maa-ameti hinnangul oli vaide esitaja poolt esitatud (17.05.2020 saadetud, 18.05.2020 registreeritud Maa-ameti dokumendihaldussüsteemis) teabenõue (Lisa 1) arusaadav. Vaatamata asjaolule, et teabenõudes ei olnud konkreetselt märgitud, milliste Vihula Vallavalitsuse 2002. ja 2004. aasta korralduste alusdokumentidega teabenõudja tutvuda soovib, eeldas Maa-amet oma 22.05.2020 vastuskirjas (Lisa 2) varasemat korduvat suhtlust vaide esitajaga arvestades, et tegemist on Käsmu külas Ranna tee 21 (katastritunnus 92201:014:0023), Ranna tee 6 (katastritunnus 92201:014:0020), Ranna tee 19 (katastritunnus 92201:014:0017), Ranna tee 17a (katastritunnus 92201:014:0018), Ranna tee 17 (katastritunnus 92201:014:0024), Ranna tee 15 (katastritunnus 92201:014:0009) ja Ranna tee 13 (katastritunnus 92201:014:0019) asuvate kinnisasjade maa ostueesõigusega erastamisel koostatud kohaliku omavalitsuse väljaantud korralduste ja teiste maareformi käigus koostatud dokumentidega, st katastriüksuse moodustamiseks koostatud toimikuga.*

*Maareformi käigus koostatud menetlustoimikute koosseis on erinev ja oleneb menetluse (maa tagastamine, erastamine, munitsipaalomandisse andmine, riigi omandisse jätmine jne) sisust. Maa ostueesõigusega erastamisel koostatud pabertoimikud koosnevad üldjuhul juriidilistest ja tehnilistest dokumentidest. Juriidiline osa sisaldab lisaks kohaliku omavalitsuse korraldusele erinevaid erastamise subjekti (füüsiline või juriidiline isik) andmetega dokumente, nt avaldust maa erastamiseks ja isikut tõendava dokumendi koopiat, samuti muid erastamist võimaldavaid dokumente, sh dokumente ehitiste omandi kohta, hindamisakte, koopiaid maksedokumentidest, aga ka ärakirju pärimisõigusega seotud dokumentidest, lepingutest jne. Kõiki neid dokumente võib käsitleda kui omavalitsuse korralduse väljaandmisele eelnevate menetlusdokumentidena. Toimik sisaldab ka korralduse väljaandmisele järgnevate menetlustega seotud dokumente, nt maaiüksuse katastrisse kandmise, ostu-müügilepingu sõlmimise ja kinnistusraamatusse kandmise kohta. Enamusele loetletutest on seatud juurdepääsupiirang. Toimiku tehniline osa, st maa mõõtmisega seonduv juurdepääsupiirangutega andmeid üldjuhul ei sisalda.*

*2) Juhul kui korralduste alusdokumentideks oli isiku avaldus ja ehitusregistri tõend/ehitise kasutusluba vms, siis miks ei olnud võimalik väljastada neid ulatuses, mis ei sisaldanud isikute andmeid?*

*Maa-amet lähtub andmete töötlemisel isikuandmete kaitse üldmäärusest, Andmekaitse Inspeksiooni (AKI) isikuandmete töötleja üldjuhendist ja Maa-ameti isikuandmete töötlemise juhendist. Nimetatud regulatsioonidest ja juhistest lähtuvalt on Maa-amet teinud kaalutusotsuse, mis arvestaks isikuandmete töötlemise põhimõtteid, ennekõike minimaalsuse ja eesmärgipärasuse põhimõtet.*

*Vaide esitaja palus oma teabenõudes edastada dokumendid, millega tõestati punktis 1 nimetatud, vaide esitajaga mitteseotud ning eraomandis olevatel kinnisasjadel asuvate paadikuuride ja saunade kuuluvust avalduse esitanud isikule. Dokumendid, millega ehitiste omandit tõendati, on erinevates toimikutes (menetlustes) erinevad, omandi tõendamise aluseks on olnud nt Lääne- Viru hooneregistri maakonnatalituse tõend, Vihula vallavalitsuse väljastatud kasutusluba või notariaalne omandiõiguse tunnistus.*

*Maa-amet on hinnanud, et nõutud dokumendid sisaldavad olulises osas andmeid, millega isikuid võib otseselt või kaudselt tuvastada, sh nime, isikukoode, asukohateavet, samuti majanduslikku infot, mis kogumis võivad isiku eraelu kahjustada. Nii näiteks puudub Maa-ametil teave, kas isik kasutab konkreetset ehitist oma elukohana või mitte, mistõttu sellise informatsiooni avalikustamine isiklikust huvist kantud teabenõude raames võib kahjustada andmesubjekti huve. Lisaks on Maa-amet majandusliku infona hinnanud asjaolu, kas väljastatavast teabest ilmneb, milline vara konkreetsele isikule kuulub, st nähtub isiku varaline seis.*

*Palume siinkohal ka edaspidiseks parima praktika elluviimiseks AKI seisukohta, kas AKI hindab teavet isikule kuuluvate majade, kuuride, paadimajade, kinnisasjade jms kohta informatsiooniks, mis kuulub igal juhul avalikustamisele või on siiski tegemist isiku varalist seisust väljendava informatsiooniga, mis avalikustamisele ei kuulu?*

*Tuginedes eeltoodule ja Maa-ameti poolt hinnatud dokumentide sisule tuleks isiku poolt teabenõude korras küsitud dokumente suures osas varjata, mistõttu need ei annaks vaide esitajale ka arusaadavat, eesmärgipärast ja täielikku informatsiooni toimunu kohta. Juhul kui AKI hinnangul on dokumentide edastamine menetlustega mitteseotud isikutele piiratud kujul siiski vajalik, põhjendatud ja eesmärgipärane, siis Maa-amet nõustub dokumendid vastavalt AKI poolt antavatele juhistele väljastama.*

*3) Kas varasemalt vaide esitajale edastatud toimikute sisukorras on kajastatud kõik dokumendid, mida toimikud sisaldavad, või on mõnes toimikus ka dokumente, mida sisukorras ei ole kajastatud?*

*Varasemas teabenõudes vaide esitajale edastatud toimikute sisukordades ei ole kajastatud kõiki dokumente, mida toimikud sisaldavad ja sellest informeeriti suuliselt ka vaide esitajat.*

*Selgitame, et maareformi seaduse § 44 alusel kuuluvad maareformi käigus koostatud menetlustoimikud pärast sulgemist üleandmisele Maa-ametile. Enne maavalitsuste tegevuse lõppemist 31.12.2017 anti Maa-ametile maavalitsuste poolt üle ca 200 000 pabertoimikut. Toimikud sisaldavad üldjuhul rohkem dokumente, kui sisukord seda näitab, sest kiire üleandmise käigus otsustati, et olulisem on kokku võtta ja üle anda korrektsete dokumentidega menetlustoimik ning sisukorda iga dokumendi lisamisel ebamõistlikult mahuka ja ebapraktilise töö tõttu ei värskendatud. Toimikud on arhiivisäilikutena üleandja poolt korrektselt köidetud, lehed nummerdatud ja toimik varustatud kinnituskirjega, mistõttu Maa-ametil toimikutes muudatusi teha ei ole võimalik. Praktikas ei ole sisukordade ebatäpsus ka probleeme tekitanud.*

*4) Juhul kui on ka dokumente, mida sisukorras ei ole kajastatud, siis milliseid dokumente sisukorrad ei kajasta?*

*Üldiselt võivad sisukorrad mitte kajastada menetluste lõppfaasis koostatud dokumente, nt maavanema otsuseid, maa ostu-müügilepinguid, kinnistusraamatu väljavõtteid või dokumente, mis on maareformi läbiviijale (kohalik omavalitsus või maavalitsus) täiendavalt esitatud ja mis omavad menetlustes olulist tähtsust. Vaide esitajat huvitavad toimikud sisaldavad sisukorras ära märgitutele lisaks Lääne-Viru maavanema korraldust ja maa ostu-müügi ja asjaõiguslepingut. Ühes toimikus on eelpool nimetatutele lisaks notariaalne omandiõiguse tunnistus ja notariaalne seadusjärgse pärimisõiguse tunnistus ning ühes toimikus Lahemaa Rahvusparki administratsiooni kooskõlastus.*

*Märgime, et vaide esitaja teabenõudes (Lisa 1) esitatud seisukoht, et teadaolevalt on teda huvitavates toimikutes dokument küla kolme vanema elaniku tunnistusega paadikuuride ja sauna kuuluvuse kohta, on ebaõige. Mitte ükski vaide esitaja poolt nimetatud toimik ega ka*

*ülejäänud maareformi käigus koostatud toimikud ei sisalda selliseid dokumente.*

*Täiendavalt peame vajalikuks selgitada, et vaide esitaja on pöördunud Maa-ameti poole samasisuliste teabenõuetega ka varem ning temaga on vesteldud ka telefoni teel. Vaide esitajale on väljastatud teave, millised kohaliku omavalitsuse korraldused on maa erastamise aluseks olnud Käsma külas Ranna tee 21 (katastritunnus 92201:014:0023), Ranna tee 6 (katastritunnus 92201:014:0020), Ranna tee 19 (katastritunnus 92201:014:0017), Ranna tee 17a (katastritunnus 92201:014:0018), Ranna tee 17 (katastritunnus 92201:014:0024), Ranna tee 15 (katastritunnus 92201:014:0009) ja Ranna tee 13 (katastritunnus 92201:014:0019) kinnisasjadel, koopia (isikuandmed hägustatuna) Vihula Vallavalitsuse 14.10.2004 korraldusest nr 475 (Ranna tee 14 erastamine) ja loetelu teda huvitavate toimikute sisukorra lehtedest.*

*Lisaks on Maa-ameti esindaja 08.11.2019 Maa-ameti ruumides vaide esitajaga kohtunud, võimaldades tutvuda temale kuuluva kinnisasja maareformi käigus koostatud dokumentatsiooniga ja andnud selgitusi, millistel alustel on erastatud punktis 1 nimetatud, temaga mitteseotud katastriüksused. Samuti soovitati vaide esitajale täpsemate selgituste saamiseks pöörduda kohaliku omavalitsuse kui katastriüksustega läbiviidud maareformi korraldaja poole.*

*Eeltoodust tulenevalt on Maa-amet teabenõude lahendamisel kaalunud andmesubjektide õiguste riive ulatust, teabenõude eesmärki ja andmete avalikustamise minimaalsuse põhimõtet, ning teinud otsuse avalikustada soovitud informatsioon eelkirjeldatud piiratud ulatuses.*

## **ANDMEKAITSE INSPEKTSIOONI PÕHJENDUSED:**

### **Juurdepääs avalikule teabele**

AvTS § 3 lg 1 kohaselt on avalik teave, mis tahes viisil ja mis tahes teabekandjale jäädvustatud ja dokumenteeritud teave, mis loodud või saadud seaduses või selle alusel antud õigusaktides sätestatud avalikke ülesandeid täites.

Maa ostueesõigusega erastamise kord on reguleeritud maareformi seaduses ja selle alusel välja antud Vabariigi Valitsuse 06.11.1996 määruses nr 267. Kuna ajavahemikul 2002-2004 korraldasid maade erastamist eeltoodud määrusest tulenevalt maavanem ja kohalikud omavalitsused, siis on maaerastamise toimikute puhul tegemist avaliku teabega avaliku teabe seaduse mõistes. AvTS § 3 lg-st 2 tulenevalt saab avalikule teabele juurdepääsu piirata üksnes seaduses sätestatud korras. Juurdepääsupiirangu alused on ära toodud AvTS §-s 35 ja valdkondade eriseadustes. Seega ei reguleeri erastamistoimikutele juurdepääsu mitte isikuandmete kaitse üldmäärus, vaid avaliku teabe seadus, mille § 35 lg 1 p 12 kohaselt on teabevaldaja kohustatud tunnistama asutusesiseseks kasutamiseks mõeldud teabeks teabe, mis sisaldab isikuandmed kui sellise teabe avalikustamine kahjustaks oluliselt isiku eraelu puutumatus.

Antud juhul puudub vaidlus selles, et Maa-amet on teabevaldajaks AvTS § 5 lg 1 punkti 1 mõistes. AvTS § 9 lg 2 punktide 1 ja 7 kohaselt on teabevaldaja kohustatud tagama juurdepääsu neile dokumentidele, millele teabenõudja juurdepääsu taotleb ja millel on teabenõudjal juurdepääsuõigus ning tagama juurdepääsupiirangutest kinnipidamise.

See, kui mingi toimikuks olev dokument sisaldab ka piiranguga andmeid, ei tähenda seda, et sellist dokumenti üldse ei väljastata, vaid sellisel juhul tuleb dokument väljastada ulatuses, millele piirangud ei laiene (AvTS § 38 lg 2). Ka riigikohus on asjas nr 3-3-1-57-03 punktis 20 asunud seisukohale, et *andmekandja võib sisaldada samaaegselt nii juurdepääsupiirangutega*

*teavet kui ka teavet, millele juurdepääsupiirangud ei laiene. Kui teabele juurdepääsu võimaldamine võib põhjustada juurdepääsupiiranguga teabe avalikuks tulemist, siis AvTS § 38 lg-st 2 tulenevalt tagatakse juurdepääs üksnes sellele osale teabest või dokumendist, mille kohta juurdepääsupiirangud ei kehti. Eeltoodust tulenevalt ei ole õiguspärane keelduda teabenõude täitmisest ainuüksi motiivil, et teabenõudega seonduv dokument sisaldab muuhulgas delikaatseid või eraelulisi isikuandmeid.*

## **Vaide ese**

Haldusmenetluse seaduse (HMS) § 75 kohaselt tuleb vaide haldusaktile või toimingule esitada 30 päeva jooksu, kui seadus ei sätesta teisti, arvates päevast, millal isik vaidlustatavast haldusaktist või toimingust teada sai või oleks pidanud teada saama. Seega on antud juhul vaide esemeks 17.05.2020 Maa-ametile edastatud teabenõudes soovitud dokumentide väljastamisest keeldumine.

Antud juhul ei ole vaide esemeks varasemalt soovitud toimikutega tutvumine täies ulatuses, kuna selles osas on vaidetähtaeg möödunud.

## **Teabenõude täitmisest keeldumine**

17.05.2020 esitas vaide esitaja Maa-ametile järgmise sisuga teabenõude: „*Soovin tutvuda Vihula Vallavalitsuse 2002 ja 2004.aasta korralduste alusdokumentidega, mis andsid õiguse paadikuuride ja sauna juurde kuuluva teenindusmaa ostueesõigusega erastamiseks. Palun edastada dokumendid, millega tõestati paadikuuride ja sauna kuuluvust avalduse esitanud kodanikule. Teadaolevalt mõne inimese puhul piisas küla 3 vanema elaniku tunnistusest. Soovin selle dokumendiga tutvuda.*“

22.05.2020 keeldus Maa-amet soovitud dokumentide väljastamisest põhjusel, et tegemist on andmekaitse nõuetest tuleneva juurdepääsupiiranguga teabega ning selgitas, et kui soovitud teavet on vaja kohtumenetluses, on tsiviilkohtumenetluse seadustikus sätestatud võimalus lasta dokumendid välja nõuda kohtul. Lisaks kinnitas Maa-amet, et dokumenti, milles kolm vanemat inimest tõendavad ehitise olemasolu, maa erastamise toimikud ei sisalda.

Eeltoodud keeldumist ei saa pidada korrektseks, kuna sellest ei nähtu, mis alusel on vaide esitaja poolt soovitud teabele juurdepääsupiirang kehtestatud ning miks ei väljastatud seda osa teabest, millele piirangud ei laiene. Siinkohal pean vajalikuks selgitada, et avalikule teabele ei tulene juurdepääsupiirangud mitte isikuandmete kaitse seadusest ega ka Euroopa Liidu isikuandmete kaitse üldmäärusest, vaid avaliku teabe seadusest. Seega kui vaide esitaja poolt soovitud dokumendid sisaldavad ka isikuandmeid, mille avalikustamine võib riivata isiku eraelu puutumatust, siis on sellisele teabele võimalik kehtestada juurdepääsupiirang AvTS § 35 lg 1 p 12 alusel. Kuigi maa erastamist võiks pidada isiku eraelu puudutavaks teabeks, tuleb siin arvestada seda, et tegemist oli riigilt/kohalikult omavalitsuselt maa ostmisega ehk siis teabevaldajale kuuluva vara müügiga, milline tegevus peab olema läbipaistev ja kontrollitav. Kui tunnistada kogu see teave asutusesiseseks kasutamiseks, siis puudub avalikkusel kontroll avalike ülesannete täitmise üle, mis on üheks avaliku teabe seaduse eesmärgiks (AvTS § 1).

Kuna vaide esitaja soovis oma teabenõudes tutvuda 2002 ja 2004 a Vihula Vallavalitsuse korralduste alusdokumentidega, mis andsid õiguse paadikuuride ja sauna juurde kuuluva teenindusmaa ostueesõigusega erastamiseks, siis kui Maa-ametile ei olnud üheselt arusaadav, milliseid dokumente vaide esitaja soovis (kas ainult juriidilisi dokumente või ka tehnilisi dokumente, sh krundi paane, mõõtmistulemusi jms), siis oli Maa-ametil tulenevalt AvTS § 15 lg-st 2 ja 4 kohustus võtta teabenõudjaga ühendust ja selgitada välja, milliseid dokumente teabenõudja täpselt soovis.

Tulenevalt Vabariigi Valitsuse 06.11.1996 määruse nr 267 „Maa ostueesõigusega erastamise korra kinnitamine“ 2002 aastal kehtinud redaktsiooni punktides 10 ja 11 tuli maa ostueesõigusega erastamiseks muuhulgas esitada avaldus, millele lisada omandiõigust tõendavad dokumendid (hooneregistri teatis, seaduslikus korras välja antud ehitusluba, väljavõte ehitusloa registrist, suvila või aiamaja üleandmis-vastuvõtmissakt, ostu-müügileping vms). Seega ei ole eeltoodu loetelu ammendav ning erinevates toimikutes võivad seega olla erinevad dokumendid. Lisaks tuli füüsilistel isikutel edastada ka passi isikuandmeid sisaldavate lehekülgede koopia.

Andmekaitse Inspeksioon tutvus Maa-ametis toimikutega, mida vaide esitaja on varasemalt soovinud ja kinnitab, et ükski nendest toimikutest ei sisalda kolme vanema inimeste tunnistust, millele vaide esitaja on viidanud. Küll aga sisaldasid toimikud erinevaid ehitiste omandiõigust tõendavaid dokumente (nt hooneregistri maakonnatalituse tõend, Vihula vallavalitsuse väljastatud kasutusluba või notariaalne omandiõiguse tunnistus), mida ka Maa-amet on oma vastuses selgitanud.

Siinkohal juhin vaide esitaja tähelepanu ka sellele, et Andmekaitse Inspeksioon teostab järelevalvet toimikus olemasolevate dokumentide väljastamise üle, kuid ei teosta järelevalvet selle üle, kas erastamine on toimunud õiguspäraselt või kas toimikud sisaldavad kõiki vajalikke dokumente. Tutvudes toimikutega saame kinnitada, et toimikud sisaldavad dokumente, mis kajastuvad Teile juba varasemalt edastatud toimikute sisukordades. Lisaks eeltoodule ka Lääne-Viru maavanema korraldust ja maa ostu-müügi ja asjaõiguslepingut. Ühes toimikus on eelpool nimetatutele lisaks notariaalne omandiõiguse tunnistus ja notariaalne seadusjärgse pärimisõiguse tunnistus ning ühes toimikus Lahemaa Rahvuspargi administratsiooni kooskõlastus, mida on selgitanud ka Maa-amet vastuses inspeksiooni järelepärimisele.

Tutvunud toimikute sisuga, on Andmekaitse Inspeksioon seisukohal, et teabenõude täimisest keeldumine täies ulatuses ei ole põhjendatud, kuna kõik dokumendid täies ulatuses ei sisalda piiranguga andmeid. Nii näiteks ei saa olla täies ulatuses piiranguga vallavalitsuse ja maavalitsuse korralduse, ehtisregistri andmed, sh ehtis ja kasutusload ning asendiplaanid jms. Nõustun Maa-ametiga selles, et teabenõude korras ei kuulu avalikustamisele pärimisega seotud dokumendid ja isikut tõendavate dokumentide koopiad. Muude isikuandmeid sisaldavate dokumentide puhul tuleb hinnata, kas isikuandmete avalikustamine võib riivata oluliselt isikute eraelu puutumaatust. Keeldumise korral tuleb selgitada, millised dokumente või teavet mis põhjusel ei väljastata ja millist piiranguga teavet nad sisaldavad.

Küll aga ei saa inspeksioon nõustuda Maa-ametiga selles, et teavet pole võimalik väljastada põhjusel, et ei ole teada, kas isik kasutab käesoleval ajal konkreetset ehitist oma elukohana või mitte, mistõttu sellise informatsiooni avalikustamine isiklikust huvist kantud teabenõude raames võib kahjustada andmesubjekti huve. Lisaks on Maa-amet majandusliku infona hinnanud asjaolu, kas väljastatavast teabest ilmneb, milline vara konkreetsele isikule kuulub, st nähtub isiku varaline seis.

Inspeksioonile arusaadavalt oli tegemist paadikuuride ja saunade juurde maa erastamisega, mitte elamute juurde maa erastamisega. See, kellele need hooned käesoleval ajal kuuluvad või kas need on käesolevaks ajaks ümber ehitatud elamuteks, ei oma teabenõude seisukohalt tähtsust, kuna küsitud on paadikuuride ja saunade erastamise aluseks olevaid dokumente. Isegi juhul kui tegemist oleks olnud elamu juurde maa erastamisega, ei tähenda see tingimata seda, et see on erastaja elukohaks. Lisaks pean vajalikuks juhtida tähelepanu sellele, et nii ehtisregistri kui ka kinnistusraamatu andmed on avalikud ning ei saa nõustuda ka sellega, et ühe hoone juurde maa erastamine näitab isiku varanduslikku seis.

Eeltoodust tulenevalt ei olnud teabenõude täitmisest keeldumine täies ulatuses õiguspärane ning Maa-ametil tuleb vaide esitaja 17.05.2020 teabenõue uuesti läbi vaadata ning selgitada

välja millised kohaliku omavalitsuse korralduse aluseks olevaid dokumente vaide esitaja on soovinud. Väljastada vaide esitajale tema poolt teabenõudes soovitud dokumendid ulatuses, mis ei sisalda piiranguga andmeid. Väljastamata jäetud teabe osas viidata keeldumise alusele ja põhjendada keeldumist

*/allkirjastatud digitaalselt/*

Elve Adamson

peainspektor

peadirektori volitusel