



ANDMEKAITSE INSPEKTSIOON

**VAIDEOTSUS**  
**avaliku teabe asjas nr 2.1-3/20/3542**

<b>Otsuse tegija</b>	Andmekaitse Inspektsiooni jurist Elve Adamson
<b>Otsuse tegemise aeg ja koht</b>	12.10.2020 Tallinnas
<b>Vaide esitamise aeg</b>	02.10.2020
<b>Teabevaldaja</b>	Majandus- ja Kommunikatsiooniministeerium aadress: Suur-Ameerika 1,10122 Tallinn e-posti aadress: <a href="mailto:info@mkm.ee">info@mkm.ee</a>
<b>Vaide esitaja</b>	Minufirma OÜ e-posti aadress: <a href="mailto:info@virtualofficeinestonia.com">info@virtualofficeinestonia.com</a>

**RESOLUTSIOON:**

Avaliku teabe seaduse (AvTS) § 45 lg 1 punkti 1 ning haldusmenetluse seaduse (HMS) § 85 punkti 4 alusel

**otsustan:**

- 1) jätta vaie rahuldamata;**
- 2) teha vaideotsus teatavaks vaide esitajale ja teabevaldajale.**

**VAIDLUSTAMISVIIDE:**

Kui Andmekaitse Inspektsioon jätab vaide rahuldamata, siis on vaide esitajal õigus pöörduda teabevaldaja vastu halduskohtusse (AvTS § 46 (2)). Vaide esitaja saab 30 päeva jooksul pöörduda Andmekaitse Inspektsiooni vastu halduskohtusse, kui Andmekaitse Inspektsioon rikkus menetlemisel vaide esitaja õigusi muul viisil.

**FAKTILISED ASJAOLUD:**

- 21.09.2020 esitas vaide esitaja Majandus- ja Kommunikatsiooniministeeriumile (MKM) teabenõude, milles soovis koondfaili majandustegevuse registrisse kantud füüsilistest isikutest ettevõtjate nime, registri koodide ja ettevõtjate kontaktandmetega.
- Kuna MKM vaide esitaja teabenõudele seaduses sätestatud tähtaja jooksul ei vastanud ega pikendanud ka teabenõudele vastamise tähtaega, siis esitas vaide esitaja MKMi poolt tähtaegselt teabenõudele vastamata jätmise peale vaide.

**VAIDE ESITAJA NÕUE JA PÕHJENDUSED:**

*21.09.2020 tegime Majandus- ja Kommunikatsiooniministeeriumile teabenõude. Küsisime olemasolevat infot. Seaduse kohaselt tuleb vastata hiljemalt viie tööpäeva jooksul. Kui tekib*

*mingi takistus, tuleb sellest päringu tegijat informeerida. Midagi ei ole tehtud. Ei ole vastatud meie teabenõudele, ei ole palutud tähtaja pikendamist. Pöördume teie, kui antud valdkonna eest vastutava asutuse poole, et Majandus- ja Kommunikatsiooniministeerium korralt kutsuda.*

#### **TEABEVALDAJA PÕHJENDUSED:**

*Vastuseks Teie järelepärimisele selgitame, et Minufirma OÜ esindajale Erasiku teabenõudele on vastatud kirjaga 1.15-620-5786-2, mis edastati teabenõude esitajale 5.10.2020, vastuskiri lisatud käesolevale kirjale.*

*Teabenõude täitmise tähtaja pikendamise taotluse koostas siseturu toimimise talituse juhataja Andres Ruubas 24.09.2020, kuid kahjuks tehnilistel põhjustel ei jõudnud see teabenõude pikendamise taotlus esitajale, lisatud väljavõtte dokumendihaldussüsteemist Delta.*

*Teabenõude esitaja poolt küsitud teave oli majandustegevuse seadustiku üldosa seaduse § 51 lg 2 alusel majandustegevuse registri veebilehel tasuta kättesaadav ja avalikustatud teave.*

#### **ANDMEKAITSE INSPEKTSIOONI PÕHJENDUSED:**

AvTS § 18 lg 1 sätestab, et teabenõue täidetakse viivitusega, kuid mitte hiljem kui viie tööpäeva jooksul. AvTS § 19 lubab teabenõude täitmise tähtaega pikendada kuni 15 tööpäevani kui teabevaldajal on vaja teabenõuet täpsustada või kui teabe väljaselgitamine on aeganõudev.

AvTS § 22 lubab lugeda teabenõude täidetuks ilma teavet väljastamata ka juhul, kui taotletud teave on avalikustatud ning teabenõudja on juhutatud avalikustatud teabe juurde.

Vastuses inspektsiooni järelepärimisele on MKM selgitanud, et *teabenõude täitmise tähtaja pikendamise taotluse koostas siseturu toimimise talituse juhataja Andres Ruubas 24.09.2020, kuid kahjuks tehnilistel põhjustel ei jõudnud see teabenõude pikendamise taotlus esitajale.*

Edastatud materjalidest nähtub, et vaide esitaja soovis oma teabenõudes koondfaili majandustegevuse registrisse kantud füüsilistest isikutest ettevõtjate nimede, registri koodide ja ettevõtjate kontaktandmetega. 05.10.2020 vaide esitajale edastatud vastusest selgub, et teabenõudes soovitud teave on majandustegevuse registrist avalikult kättesaadav.

Eeltoodust tulenevalt jääb inspektsioonile arusaamatuks, miks ei juhutatud teabenõudjat koheselt avalikustatud teabe juurde. Samuti jääb selgusetuks teabenõude täitmise tähtaja pikendamise õiguslik alus ja vajadus, kuna teabe väljaselgitamine ei olnud aeganõudev.

Kuna antud juhul oli vaide esemeks teabenõudele tähtaegselt vastamata jätmine, siis olenemata sellest, kas teabenõude täitmise tähtaja pikendamine oli kooskõlas seadusega või mitte, on 05.10.2020 teabenõudele vastamise ja teabenõudja juhatamisega avalikustatud teabe juurde vaide ese ära langenud, mistõttu jääb vaide rahuldumata. Küll aga tuleb MKM-l edaspidi teabenõudele vastamisel järgida AvTS-s sätestatud nõudeid.

*/allkirjastatud digitaalselt/*

Elve Adamson  
jurist  
peadirektori volitusel