



ANDMEKAITSE INSPEKTSIOON

**VAIDEOTSUS**  
**avaliku teabe asjas nr 2.1-3/19/2198**

<b>Otsuse tegija</b>	Andmekaitse Inspektsiooni õigusdirektor Raavo Palu
<b>Otsuse tegemise aeg ja koht</b>	12.07.2019 Tallinnas
<b>Vaide esitamise aeg</b>	09.06.2019 (registreeritud inspektsioonis 10.06.2019)
<b>Vaidlustatav haldusakt või toiming</b>	Andmekaitse Inspektsiooni 10.05.2019 menetluse uuendamata jätmise otsus nr 2.1-3/19/1372
<b>Vaide esitaja</b>	Eraisik aadress: XXXXX xx, xxxxx XXXXXXXXXXXX e-posti aadress: <a href="mailto:XXXXXXXXXX@gmail.com">XXXXXXXXXX@gmail.com</a>

**RESOLUTSIOON:**

**Haldusmenetluse seaduse (HMS) § 85 punkti 4 alusel**

**otsustan:**

- jätta vaie rahuldamata, kuna Andmekaitse Inspektsioonil puudub pädevus kohustada Tallinna Tööstushariduse Keskust (TTHK) käskkirjasid tühistama või kehtetuks tunnistama. Samuti puudub inspektsioonil pädevus hinnata käskkirjade sisu ja vormi vastavust seaduses sätestatud nõuetele.

**VAIDLUSTAMISVIIDE:**

Käesoleva otsuse saab vaidlustada 30 päeva jooksul, esitades halduskohtumenetluse seadustiku kohase kaebuse Tallinna Halduskohtusse.

**FAKTILISED ASJAOLUD:**

1. Vaide esitaja esitas 08.04.2019 Andmekaitse Inspektsioonile järgmise sisuga taotluse:

*Taotlen vaidemenetluste nr 2.1.-3/19/457 ja 2.1.-3/19/898 uuendamist.*

*09.08.2018 märkisin ennast Sisseastumise Infosüsteemis SAIS metallilõikepinkidel (CNC freespinkidele spetsialiseerumine, rühma tähis FREgvMs18, õppeaeg üks aasta ) töötaja erialale. 31.08.2018 loobusin Sisseastumise Infosüsteemis õppekohast ja saatsin samal päeval selle kohta eriala rühmajuhile e-posti sõnumi, sest kooli kodulehel olevas vastuvõetute nimekirja lõpus oli soovitud seda loobumise korral tingimata teha. Mäletan, et minu andmeid nime-*

*kirjast ei kustutatud. Hariduse Infotehnoloogia Sihtasutuse logide järgi (Lisa 1) on teine kooli haldur märkinud mind 05.09.2018 veelkordselt õppima, misjärel loobusin taas.*

*Eeltoodust hoolimata on Tallinna Tööstushariduskeskus (TTHK) minu isikuandmeid ilma nõusolekuta kasutades koostanud immatrikuleerimise käskkirjad 09.09.2018 nr 6.1-1/213 ja 06.09.2018 nr 6.1-1/218 Lisaks oli TTHK kandnud Eesti Hariduse Infosüsteemi (EHIS) ebaõigeid andmed minu õppimise kohta ajavahemikul 27.08.2018-12.09.2018.*

*Taotluse esitamise aluseks on asjaolu, et 08.03.2019 Andmekaitse Inspeksioonilt saadud vaideotsuse nr 2.1.-3/19/457 järgi on TTHK käskkiri nr 6.1-1/252 (Lisa 2) tühistanud käskkirja 09.09.2018 nr 6.1-1/213*

*04.03.2019 Andmekaitse Inspeksioonis vaidena nr 2.1.-3/19/898 registreeritud sekkumistaotluses on TTHK dokumendis nr 2.1-5/57-1 (Lisa 3) lähtuvalt minu 17.02.2019 esitatud teabenõudest, millega taotlesin käskkirja 06.09.2018 nr 6.1-1/218 tühistamise käskkirja väljastamist, samuti viidanud käskkirjale nr 6.1-1/252. Dokumendis nr 2.1-5/57-1 on ilmselt eksitud käskkirja numbri märkimisel (**nr 6.1-1/218 asemel nr 6.1-1/213**), kuna Andmekaitse Inspeksiooni vaideotsuses nr 2.1.-3/19/457 ja TTHK enda vastuses 11.01.2019 nr 2.1-5/8-1 (allkirjastatud 14.01.2019) (Lisa 4 ja 4.1) on käskkiri nr 6.1-1/213 kuupäevaga 09.09.2018.*

*Taotluse esitamise põhjuseks on asjaolu, et TTHK käskkirjast nr 6.1-1/252 ei nähtu käskkirja 09.09.2018 nr 6.1-1/213 ega ka käskkirja 06.09.2018 nr 6.1-1/218 tühistamist. TTHK käskkiri nr 6.1-1/252 on ilmselgelt tühine haldusakt.*

*Vaideotsuses nr 2.1.-3/19/457 väidetud kannete kustutamisest andis TTHK teada 14.10.2018 ja teistkordselt 15.10.2018 (Lisa 5 ja 5.1). TTHK dokument nr 2.1-5/598-1 (Lisa 6) on allkirjastatud 14.10.2018.*

*Vaideotsuses nr 2.1.-3/19/457 väidab TTHK järgmist: Kannete kehtetuks tunnistamise aluseks oli Erasisiku esitatud 29.09.2018 teabenõue immatrikuleerimise käskkirja saamiseks ning soovist see kehtetuks tunnistada. Tuginedes Erasisiku soovist kustutati käskkirjade alusel kanded EHIS ja õppeinfosüsteemist Tahvel, mida kool kasutab õppetööga seotud toimingute haldamiseks.. See pole tõsi, sest 29.09.2018 taotlesin immatrikuleerimise käskkirja nr 6.1-1/218 väljastamist, kuid antud vaideotsuse ese on käskkiri nr 6.1-1/213. 29.09.2018 teabenõude vastuseks sain 02.10.2018 e-posti sõnumi nr 2.1-5/598 (Lisa 7 ja 7.1) käskkirja 06.09.2018 nr 6.1-1/218 kohta, milles TTHK väidab järgmist: Kahjuks ei ole võimalik teie kannet „õppimine 07.09-12.09.2018“ Eesti Hariduse Infosüsteemist EHIS kustutada ning teid arvati kooli õppijate nimekirjast välja.*

*TTHK väidab nii vaideotsuses nr 2.1.-3/19/457 kui ka vaites nr 2.1.-3/19/898, et käskkiri 09.10.2018 nr 6.1-1/253 (Lisa 8) tühistab eksmatrikuleerimise kande/ õppijate nimekirjast väljaarvamise kande. Leian, et antud käskkirjast ei nähtu käskkirja 12.09.2018 nr 6.1-1/222 või etteulatuvalt käskkirja 29.10.2018 nr 6.1-1/279 tühistamist.*

***Lähtuvalt eeltoodust taotlen Andmekaitse Inspeksioonil kaaluda vaidemenetluste nr 2.1.-3/19/457 ja 2.1.-3/19/898 uuendamist, Tallinna Tööstushariduskeskuse käskkirjade 09.10.2018 nr 6.1-1/252 ja 6.1-1/253 tühistamise tuvastamist halduskohtus ning Tallinna Tööstushariduskeskuse immatrikuleerimise käskkirjade 09.09.2018 nr 6.1-1/213 ja 06.09.2018 nr 6.1-1/218 ning eksmatrikuleerimise käskkirjade 12.09.2018 nr 6.1-1/222 ja 29.10.2018 nr 6.1-1/279 tühistamise nõudmist.***

*2. 10.05.2019 jättis inspeksioon otsusega/kirjaga nr 2.1-3/19/1372 menetluse uuendamata järgmiste põhjendustega:*

Kõigepealt pean vajalikuks selgitada, et menetluse uuendamise taotluse saab esitada peale menetluse lõppu ehk siis peale menetluses tehtud otsust, millega menetlus lõpetatakse. Kuna menetluse uuendamise taotluse esitamise ajaks ei olnud asjas 2.1-3/19/898 otsust veel tehtud (menetlus oli pooleli), siis menetluse uuendamise taotlus asjas nr 2.1-3/19/898 oli esitatud enne menetluse lõppemist ehk siis ajal kui uuendamise taotlust polnud veel võimalik esitada.

Haldusmenetluse seaduse (HMS) § 44 lg 1 annab ammendavad alused menetluse uuendamiseks. Kui haldusorgan on kord juba menetluse lõpetanud, olgu siis isikule soodsalt või ebasoodsalt, ei ole lõpetatud menetlust võimalik niisama lihtsalt uuendada. Menetluse kergekäeline uuendamine seaks ohtu menetlusosaliste õiguspärase ootuse lõppenud haldusmenetluse tulemuse kehtima jäämise suhtes ning oleks samuti vastuolus haldusmenetluse efektiivsuse nõudega.

Antud juhul saaks menetluse uuendamiseks kõne alla tulla HMS § 44 lg 1 p 2 kui asjas ilmnevad uued tõendid, mis ei olnud isikule haldusmenetluse ajal teada. Eeltoodud sätte alusel on menetlust uuendada võimalik üksnes siis, kui isik ei olnud neist olulistest tõenditest algse haldusmenetluse ajal teadlik. Kui isik oli neist teadlik, aga ei tuginenud neile, siis ei ole see aluseks menetluse uuendamisele. Inspeksiooni hinnangul antud juhul selliseid uusi tõendeid esitatud ei ole.

Menetluse uuendamise taotluses on märgitud taotluse esitamise aluseks asjaolu, et 08.03.2019 Andmekaitse Inspeksioonilt saadud vaideotsuse nr 2.1.-3/19/457 järgi on TTHK käskkiri nr 6.1-1/252 tühistanud käskkirja 09.09.2018 nr 6.1-1/213. Samas lisate, et Dokumendis nr 2.1-5/57-1 on ilmselt eksitud käskkirja numbril märkimisel (nr 6.1-1/218 asemel nr 6.1-1/213), kuna Andmekaitse Inspeksiooni vaideotsuses nr 2.1.-3/19/457 ja TTHK enda vastuses 11.01.2019 nr 2.1-5/8-1 on käskkiri nr 6.1-1/213 kuupäevaga 09.09.2018. Eeltoodust saab järeldada, et Teile oli arusaadav, et TTHK on ilmselt eksinud käskkirja numbril märkimisel.

Taotluse esitamise põhjuseks märgite, et TTHK käskkirjast nr 6.1-1/252 ei nähtu käskkirja 09.09.2018 nr 6.1-1/213 ega ka käskkirja 06.09.2018 nr 6.1-1/218 tühistamist. TTHK käskkiri nr 6.1-1/252 on ilmselgelt tühine haldusakt. Samuti lisate, et TTHK väidab nii vaideotsuses nr 2.1.-3/19/457 kui ka vaites nr 2.1.-3/19/898, et käskkiri 09.10.2018 nr 6.1-1/253 tühistab eksmatrikuleerimise kande/ õppijate nimekirjast väljaarvamise kande. Leian, et antud käskkirjast ei nähtu käskkirja 12.09.2018 nr 6.1-1/222 või etteulatuvalt käskkirja 29.10.2018 nr 6.1-1/279 tühistamist.

Eeltoodust saab inspeksioon aru sellist, et soovite menetluste uuendamist põhusel, et käskkirjadest 6.1.-1/252 ja 6.1-1/253 ei nähtu, millised käskkirjad nimetatud käskkirjadega tühistati. Ehk siis käib vaidlus selle üle kas nimetatud käskkirjad vastavad haldusakti nõuetele või tühised ning kas Teile on väljastatud teabenõuetes soovitud dokumendid.

Nõustun teiega selles, et tühistamise käskkirjadest ei nähtu sõnaselgelt, millised käskkirjad on käskkirjadega nr 252 ja 253 tühistatud. Vastavad selgitused on TTHK andnud inspeksioonile edastatud järelepärimises ning on kajastatud vaideotsuses nr 2.1-3/19/898, mida siinkohal ei pea vajalikuks üle korrata. Siinkohal märgin, et haldusmenetluses võib tõendiks olla ka menetlusosalise selgitus (HMS § 38 lg 2). Antud juhul ei ole inspeksioonil alust TTHK selgitustes kahelda. Samuti on TTHK tunnistanud vaidemenetluse nr 2.1-3/19/898 käigus, et on eksinud käskkirja numbriga, millele olete ka ise viidanud.

Kuigi käskkirjas nr 6.1-1/252 ei ole sõnaselgelt kajastatud, milline käskkiri sellega tühistatakse, on Teile 02.10.2018 kirjaga nr 2.1-5/598 edastatud väljavõte 06.09.2018 Teile immatrikuleerimise käskkirjast nr 6.1-1/218, millest nähtub millisele õppekavale (155078) ja õpperühma (METgeMS18) on Teid vastu võetud. 09.10.2018 käskkirjast nr 6.1-1/252 nähtub, et Teile osas on tühistatud käskkiri, millega on Teid vastu võetud õppekavale nr 155078

õpperühma METgeMS18. Seega saab käskkirjades kajastatud andmete alusel asuda seisukohale, et käskkirjaga nr 252 on tühistatud käskkiri 218. Nagu ka juba vaideotsuses oleme selgitanud, ei teosta inspeksioon järelevalvet haldusaktide kehtivuse ja vormistamise osas. Seega ei saa inspeksioon selles osas ka seisukohta võtta, mille osas olete pöördunud käskkirjade tühisuse tuvastamiseks kohtu poole. Kuna TTHK on olemasolevad dokumendid Teile edastanud ning olete kinnitanud, et käskkirjad nr 252 ja 253 on Teile edastatud, siis pole inspeksioonil võimalik ka TTHK-le ettekirjutust teha täiendavate dokumentide väljastamiseks.

Kuna teabenõuetele vastamise menetluse käigus ei saa nõuda sisu ja vormistamise muutmist, vaid üksnes olemasolevate dokumentide väljastamist ning vaites nr 2.1.-3/19/898 (mille uuendamist soovisite enne otsuse tegemist) käsitleti täiendavalt ka vaites 2.1.-3/19/457 toodud asjaolusid, sh seda et eksitud käskkirja numbriga (käskkirjaga 6.1-1/213 ei ole seotud Erasik ning käskkirja number 6.1-1/213 ilmus kolmanda teabenõude vastusesse 11.01.2019 ekslikult (pidi olema 06.09.2018 nr 6.1.-1/218)). Kuna teabenõude esitaja on esitanud koolile korduvaid teabenõudeid, siis ei märganud me kirjas olevat käskkirja numbri eksimust) ning uusi tõendeid, mida enne teada ei olnud ei ole esitatud, siis puudub alus ka menetluse 2.1.-3/19/457 uuendamiseks.

3. 09.06.2019 esitas Erasik inspeksiooni menetluse uuendamata jätmise otsuse peale vaide

### **VAIDE ESITAJA NÕUE ja SELETUS:**

Vaide esitan Andmekaitse Inspeksioonile tuginedes RKHKO 12.10.2009, nr 3-3-1-50-09, punktile 12 ja lähtuvalt HMS § 71 lõikest 1

07.04.2019 esitasin Andmekaitse Inspeksioonile (AKI) taotluse vaidemenetluste nr 2.1.-3/19/457 ja 2.1.-3/19/898 uuendamiseks, sest vaidemenetlused põhinevad Tallinna Tööstus- ja hariduskeskuse (TTHK) tühisel käskkirjal nr 6.1-1/252. Seejärel esitasin 13.04.2019 Tallinna Halduskohtule kaebuse (Lisa 1) TTHK käskkirja nr 6.1-1/252 tühisuse tuvastamiseks ning 14.04.2019 saatsin AKI-le kaebuse esitamise teavituse ja kaebuse koopia.

Andmekaitse Inspeksioon saatis 10.05.2019 dokumendi, milles põhjendab vaidemenetluste uuendamata jätmist sellega, et:

- 1) antud juhul saaks menetluse uuendamiseks saaks kõne alla tulla HMS § 44 lg 1 p 2, kui asjas ilmnevad uued tõendid, kuid antud juhul selliseid uusi tõendeid esitatud ei ole,
- 2) vaidemenetluse nr 2.1.-3/19/457 uuendamiseks puudub alus uute tõendite puudumise tõttu,
- 3) vaidemenetlusega nr 2.1.-3/19/457 seoses on TTHK vaidemenetluses nr 2.1.-2/19/898 väitnud, et käskkirjaga 6.1-1/213 ei ole seotud Erasiku ning käskkirja number 6.1-1/213 ilmus kolmanda teabenõude vastusesse ekslikult (pidi olema 06.09.2018 nr 6.1-1/218),
- 4) vaidemenetluse nr 2.1.-3/19/898 uuendamist olen taotlenud enne menetluse lõppemist.

Vaidlustan eeltoodud põhjendused punktidele vastavalt sellega, et:

1) AKI ei ole menetluste uuendamisel käsitlenud Haldusmenetluse seaduse (HMS) § 44 lg 1 punkti 1, mille järgi haldusorgan uuendab menetlusosalise taotlusel haldusmenetluse, kui taotluse esitaja õigusi kehtvalt piirava haldusakti andmise aluseks olnud asjaolu on ära langenud,

2) vaidemenetluse nr 2.1.-3/19/457 uuendamiseks on HMS § 44 lg 1 punktile 1 tuginedes alus käskkirja nr 6.1-1/252 tühisuse tõttu, mis on olnud vaidemenetluse aluseks. Käskkiri nr 6.1-1/252 on tühine algusest peale ja ei ole kunagi kehtima hakanud ning on tühine tuvastamatagi,

3) TTHK on vaidemenetluses nr 2.1.-3/19/457 esitanud andmed, et käskkiri nr 6.1-1/252 on

tühistanud immatrikuleerimise käskkirja nr 6.1-1/213. TTHK töötaja väide vaidemenetluses nr 2.1.-3/19/898, et ma ei ole käskkirjaga nr 6.1-1/213 seotud või selle ekslik ilmumine ei muuda AKI vaideotsust nr 2.1.-3/19/457,

4) seda väidet ei ole õigusliku alusega põhjendatud ja ma ei taotle ju vaideotsuse tühistamist.

**Vaidega taotlen 07.04.2019 Andmekaitse Inspeksioonile esitatud taotluse uueks otsustamiseks HMS § 44 lg 1 punkti 1 alusel ja eeltoodud vaidlustuste järgi, Tallinna Tööstushariduskeskusele minule alusetult koostatud immatrikuleerimise käskkirjade nr 6.1-1/213 ja 6.1-1/218 ning eksmatrikuleerimise käskkirjade nr 6.1-1/222 ja 6.1-1/279 tühistamise/muutmise nõudmist.**

Andmekaitse Inspeksioon on 10.05.2019 dokumendis toonud välja TTHK e-kirjas nr 2.1-5/598 olevas väljavõttes immatrikuleerimise käskkirja nr 6.1-1/218 kohta seosed käskkirjaga nr 6.1-1/252 õppekava nr 155078 ja õpperühma METgeMS18 kaudu. Seda seost olen ka ise varem märganud, kuid pole sellele suuremat tähelepanu pööranud, sest ma ei seosta ennast immatrikuleerimise käskkirjaga nr 6.1-1/218 ega ka immatrikuleerimise käskkirjaga nr 6.1-1/213 ning eksmatrikuleerimise käskkirjadega nr 6.1-1/222 ja 6.1-1/279 põhjusel, et ma ei ole Tallinna Tööstushariduskeskusesse õppima asunud ja nendes käskkirjades on TTHK kasutanud minu isikuandmeid ilma nõusolekuta ehk õigusvastaselt, mispärast olengi vaidemenetluste uuendamisega huvitatud nende käskkirjade tühistamisest.

Otsides õpperühma kohta andmeid selgus, et TTHK 2018/2019 õa õppetöökalendri (Lisa 2) ja rühmajuhatajate nimekirja (Lisa 3) järgi käskkirjas nr 6.1-1/252 märgitud õpperühma METgeMS18 ei eksisteeri.

Lisaks palun, kui see on eelnevast võimalik, Andmekaitse Inspeksioonilt taotluse menetlustähtaja alguse muutmist vastavalt Tallinna Halduskohtu lahendini käskkirja nr 6.1-1/252 tühisuse tuvastamisel.

Kuna inspeksioonil puudub pädevus nõuda dokumentide muutmist või tühistamist, siis palus inspeksioon vaide esitajal oma vaiet täpsustada

Andmekaitse Inspeksiooni menetluste nr 2.1.-3/19/457 ja 2.1.-3/19/898 tulemusel on Tallinna Tööstushariduskeskuse käskkiri nr 6.1-1/252 (Lisa 1) tühistanud immatrikuleerimise käskkirjad nr 6.1-1/213 ja 6.1-1/218, kuigi teabenõuetega taotletud immatrikuleerimise tühistamise käskkirju pole ma saanud. Kuna käskkiri nr 6.1-1/252 ei tühista teabenõuetega taotletud immatrikuleerimise tühistamise käskkirjasid, siis on alus menetluste uuendamiseks olemas ja seda isikuandmete kaitsega seonduval põhjusel.

Andmekaitse Inspeksioon on palunud minul vastata järgnevatele küsimustele:

1. Kuidas menetluse uuendamata jätmine rikub Teie õigusi?
2. Kas olen Teie vaidest õigesti aru saanud, et soovite menetluse 2.1-3/19/457 uuendamist ning THK-le ettekirjutuse tegemist käskkirjade nr 6.1-1/213, 6.1-1/218, 6.1-1/222 ja 6.1-1/279 tühistamiseks /muutmiseks?
3. Samuti palun täpsustada, kas ja millised asutuse valduses olevad dokumendid peaks inspeksioon menetluse uuendamise käigus Tallinna Tööstushariduskeskust kohustama Teile väljastama, mida seni väljastatud ei ole?

Vastan Andmekaitse Inspeksiooni küsimustele punktidele vastavalt:

1. Kuna taotlesin menetluste uuendamist, siis vastan, et menetluste uuendamata jätmisel jäävad saamata eelkõige immatrikuleerimise ja ka eksmatrikuleerimise tühistamise käskkirjad, mis on koostatud minu isikuandmeid ilma nõusolekuta kasutades ehk õigusvastaselt.

2. Vaidega taotlen 07.04.2019 Andmekaitse Inspeksioonile esitatud taotluse uueks otsustamiseks HMS § 44 lg 1 p 1 alusel ja vaides toodud vaidlustuste järgi. Samuti kordan vaides sisuliselt taotluses esitatut, milles taotlen vaidemenetluste nr 2.1.-3/19/457 ja 2.1.-3/19/898 uuendamist ning Tallinna Tööstushariduskeskusele minule alusetult koostatud immatrikuleerimise käskkirjade nr 6.1-1/213 ja 6.1-1/218 ning eksmatrikuleerimise käskkirjade nr 6.1-1/222 ja 6.1-1/279 tühistamise/muutmise nõudmist.

3. Antud küsimus jääb minule tõesti üheselt mõistetamatuks.

Kolmandale küsimusele saan kaudselt vastata niiviisi, et menetluste uuendamisega seonduvalt ei ole Tallinna Tööstushariduskeskus siiani väljastanud minule immatrikuleerimise käskkirjasid nr 6.1-1/213 ja 6.1-1/218, milledele esitasin 16.06.2019 teabenõuded.

## **ANDMEKAITSE INSPEKTSIOONI PÕHJENDUSED:**

### **Vaide ese**

Vaide esitaja on vaides leidnud, et Andmekaitse Inspeksiooni menetluste nr 2.1.-3/19/457 ja 2.1.-3/19/898 tulemusel on Tallinna Tööstushariduskeskuse käskkiri nr 6.1-1/252 (Lisa 1) tühistanud immatrikuleerimise käskkirjad nr 6.1-1/213 ja 6.1-1/218, kuigi teabenõuetega taotletud immatrikuleerimise tühistamise käskkirju pole ma saanud. Kuna käskkiri nr 6.1-1/252 ei tühista teabenõuetega taotletud immatrikuleerimise tühistamise käskkirjasid, siis on alus menetluste uuendamiseks olemas ja seda isikuandmete kaitsega seonduval põhjusel.

Vaidega taotlen 07.04.2019 Andmekaitse Inspeksioonile esitatud taotluse uueks otsustamiseks HMS § 44 lg 1 p 1 alusel ja vaides toodud vaidlustuste järgi. Samuti kordan vaides sisuliselt taotluses esitatut, milles taotlen vaidemenetluste nr 2.1.-3/19/457 ja 2.1.-3/19/898 uuendamist ning Tallinna Tööstushariduskeskusele minule alusetult koostatud immatrikuleerimise käskkirjade nr 6.1-1/213 ja 6.1-1/218 ning eksmatrikuleerimise käskkirjade nr 6.1-1/222 ja 6.1-1/279 tühistamise/muutmise nõudmist.

Eeltoodust tulenevalt on võimalik vaidest aru saada selliselt, et vaide esitaja soovib eelnimetatud vaidemenetluste uuendamist, mille käigus soovib, et inspeksioon teeks TTHK-le ettekirjutuse eelnimetatud käskkirjade tühistamiseks või muutmiseks ning kohustaks vaide esitajale väljastama uued nõuetekohased käskkirjad.

### **Andmekaitse Inspeksiooni pädevus**

Tulenevalt avaliku teabe seaduse § 45 lg 1 punktist 1 teostab inspeksioon teabevaldajate üle järelevalvet teabenõuete täitmisel ja teabe avalikustamisel. Ei avaliku teabe seadusest ega ka isikuandmete kaitse üldmäärusest ei tule inspeksioonile pädevust nõuda dokumentide tühistamist või kehtetuks tunnistamist ning uute dokumentide vormistamist. Seega ei saa inspeksioon kontrollida, kas vormistatud dokumendid vastavad seaduses sätestatud nõuetele või kas soovitud dokumendid on kehtetud või tühised. Inspeksioon saab kontrollida, kas TTHK on väljastanud vaide esitajale nende valduses olevad olemasolevad dokumendid.

Ka juhul kui 09.10.2018 käskkiri nr 6.1-1/252 oleks kehtetu või algusest peale tühine, puudub inspeksioonil pädevus kohustada vormistama uus nõuetekohane käskkiri. Seega ei ole ka käskkirja (võimalik) tühisus aluseks menetluse uuendamiseks, sest teabenõude korras saab küsida asutuse valduses olevaid dokumente, mitte nõuda uute dokumentide vormistamist.

Antud juhul ei ole inspeksioonile ka teada, et käskkiri nr 252 oleks tunnistatud kehtetuks või oleks selle tühisus tuvastatud. Arusaamatuks jääb ka vaide esitaja väide nagu käskkirja 252 tühisus oleks aluseks vaidemenetluste uuendamiseks.

### **Menetluse uuendamata jätmine**

07.04.2019 menetluse uuendamise taotluses palus vaide esitaja Andmekaitse Inspeksioonil kaaluda vaidemenetluste nr 2.1.-3/19/457 ja 2.1.-3/19/898 uuendamist, Tallinna Tööstushariduskeskuse käskkirjade 09.10.2018 nr 6.1-1/252 ja 6.1-1/253 tühisuse tuvastamist halduskohtus ning Tallinna Tööstusharidus- keskuselt immatrikuleerimise käskkirjade 09.09.2018 nr 6.1-1/213 ja 06.09.2018 nr 6.1-1/218 ning eksmatrikuleerimise käskkirjade 12.09.2018 nr 6.1-1/222 ja 29.10.2018 nr 6.1-1/279 tühistamise nõudmist.

Nagu juba varasemalt oleme korduvalt selgitanud puudub inspeksioonil pädevus nõuda TTHK-lt käskkirjade tühistamist või kehtetuks tunnistamist. Samas sätestab HMS § 58, et haldusakti kehtetuks tunnistamist ei saa nõuda üksnes põhjusel, et haldusakti andmisel rikuti menetlusnõudeid või et haldusakt ei vasta vorminõuetele, kui eelnimetatud rikkumised ei võinud mõjutada asja otsustamist. Kui sisuliselt õige, kuid menetlus- või vormiveaga haldusakt tuleks igal juhul kehtetuks tunnistada, oleks see menetluse ökonoomika seisukohalt ebaõige, kui pärast kehtetuks tunnistamist tuleks sama sisuga haldusakt uuesti anda. Lisaks eeltoodule saab haldusakti tühisuse tuvastada haldusakti andnud haldusorgan või kohus. Meile arusaadavalt ei ole kohus sellist otsust veel teinud.

Selgitan veelkord, et avaliku teabe seaduse alusel saab nõuda asutuse valduses olevate dokumentide väljastamist ehk siis nõuda olemasolevatest dokumentidest koopiaid. Avaliku teabe seaduse alusel ei saa nõuda dokumentide muutmist, tühistamist või kehtetuks tunnistamist ega ka uute dokumentide vormistamist.

Isikuandmete kaitse üldmääruse artiklid 16 ja 17 näevad ette küll isiku õigused andmete parandamisele ja kustutamisele, mille üle teostab inspeksioon järelevalvet, kuid ei näe ette inspeksiooni pädevust kontrollida õigusaktide vormistamise õiguspärasust. Antud juhul on vaidlus selles, kas immatrikuleerimise ja eksmatrikuleerimise käskkirjad on vormistatud nõuetekohaselt ning kas nad kehtivad või tühised, mille hindamine ei kuulu inspeksiooni pädevusse. Kuna inspeksiooni pädevusse ei kuulunud menetluse uuendamises toodud taotluse lahendamine, siis jättis inspeksioon menetluse uuendamata. Inspeksioon on jätkuvalt seisukohal, et 10.05.2019 menetluse uuendamata jätmine oli õiguspärane.

Lisaks märgin, et vaide 2.1-3/18/457 vaideesemeks oli, et TTHK ei ole vaide esitajale seaduses sätestatud tähtaja jooksul väljastanud käskkirja nr 6.1-1/213 tühistamise käskkirja. Tolles vaidemenetluses ei olnud vaidluse esemeks käskkirja nr 6.1-1/213 väljastamine. Kuna vaidmaterjalidest ja TTHK selgitustest nähtus, et vaide esitajale oli 12.10.2018 ja 14.10.2018 väljastatud käskkiri nr 6.1-1/252, mis TTHK selgituste kohaselt tühistas 06.09.2019 käskkirja nr 6.1-1/213 ning vaide esitaja ei ole põhjendanud miks ta sama dokumenti uuesti vajab, siis jättis inspeksioon vaide rahuldamata.

See et eksitud oli käskkirja 213 puhul numbriga, mis tegelikult pidi olema 218, on aru saanud ka vaide esitaja. Nimelt on vaide esitaja oma uuendamise taotluse märkinud järgmist: *Dokumendis nr 2.1-5/57-1 on ilmselt eksitud käskkirja numbri märkimisel (nr 6.1-1/218 asemel nr 6.1-1/213), kuna Andmekaitse Inspeksiooni vaideotsuses nr 2.1.-3/19/457 ja TTHK enda vastuses 11.01.2019 nr 2.1-5/8-1 (allkirjastatud 14.01.2019) (Lisa 4 ja 4.1) on käskkiri nr 6.1-1/213 kuupäevaga 09.09.2018.*

Ka 08.04.2019 vaideotsuse nr 2.1-3/19/898 TTHK põhjendustes on TTHK selgelt märkinud, *käskkirjaga 6.1-1/213 ei ole seotud Erasik ning käskkirja nr 6.1-1/213 ilmus kolmanda*

*teabenõude vastusesse 11.01.2019 ekslikult (pidi olema 06.092018). Kuna teabenõude esitaja on esitanud koolile korduvaid teabenõudeid, siis ei märganud me kirjas olevat käskkirja numbri eksimust.*

Kui otsuses on tegemist ilmse ebatäpsusega käskkirja numbris ei muuda see vaideotsust veel tühiseks ega ole aluseks menetluse uuendamiseks, kuna teha tuleks samasisuline otsus muutes ainult käskkirja numbrit. Kuna vaide esitajale on korduvalt selgitatud ka vaideotsuses 2.1-3/19/898, et käskkiri nr 6.1-1/213 ei ole seotud vaide esitajaga kuna eksitud on käskkirja numbriga, siis jääb inspeksiooni arusaamatuks käesolevas vaites esitatud jätkuv nõue tühistada vaide esitajale alusetult koostatud immatrikuleerimise käskkiri nr 213. Samuti on alusetu vaide esitaja väide, et *Andmekaitse Inspeksiooni menetluste nr 2.1.-3/19/457 ja 2.1.-3/19/898 tulemusel on Tallinna Tööstushariduskeskuse käskkiri nr 6.1-1/252 (Lisa 1) tühistanud immatrikuleerimise käskkirjad nr 6.1-1/213 ja 6.1-1/218*. Ehk siis kui vaideotsuses nr 2.1-3/19/457 on tõepoolest viidatud valele käskkirja numbrile, siis vaideotsuses nr 2.1-3/19/898 on vastavaid asjaolusid vaide esitajale selgitatud.

Oma 07.04.2019 menetluse uuendamise taotluses palus vaide esitaja uuendada ka menetlust asjas 2.1-3/19/898. Kuna menetluse uuendamise taotluse esitamise ajaks ei olnud menetlus veel lõppenud (vaideotsus tehti 08.04.2019), siis polnud võimalik uuendada menetlust, mis polnud veel lõppenud. Haldusmenetluse käsiraamatu kohaselt menetluse uuendamine on vajalik juhtudel, kui pärast menetluse lõppemist asjas tähtsust omavad asjaolud muutuvad või ilmnevad uued asjaolud, mis polnud varem teada. Seega saab menetluse uuendamist taotleda peale menetluse lõppu, mitte menetluse kestel. Inspeksioon käsitles menetluse uuendamise taotluses toodud asjaolusid osaliselt ka vaites 2.1-3/19/898.

Mis aga puudutab vaites toodud vaide esitaja seisukohta, et *Andmekaitse Inspeksioon on 10.05.2019 dokumendis toonud välja TTHK e-kirjas nr 2.1-5/598 olevas väljavõttes immatrikuleerimise käskkirja nr 6.1-1/218 kohta seosed käskkirjaga nr 6.1-1/252 õppekava nr 155078 ja õpperühma METgeMS18 kaudu. Seda seost olen ka ise varem märganud, kuid pole sellele suuremat tähelepanu pööranud, sest ma ei seosta ennast immatrikuleerimise käskkirjaga nr 6.1-1/218 ega ka immatrikuleerimise käskkirjaga nr 6.1-1/213 ning eksmatrikuleerimise käskkirjadega nr 6.1-1/222 ja 6.1-1/279 põhjusel, et ma ei ole Tallinna Tööstushariduskeskusesse õppima asunud ja nendes käskkirjades on TTHK kasutanud minu isikuandmeid ilma nõusolekuta ehk õigusvastaselt, mis pärast olengi vaidemenetluste uuendamisega huvitatud nende käskkirjade tühistamisest. Otsides õpperühma kohta andmeid selgus, et TTHK 2018/2019 õa õppetöökalendri (Lisa 2) ja rühmajuhatajate nimekirja (Lisa 3) järgi käskkirjas nr 6.1-1/252 märgitud õpperühma METgeMS18 ei eksisteeri*.

Inspeksioonile edastatud 06.09.2018 käskkirja nr 6.1-1/218 väljavõtetest nähtub, et Erasik on vastu võetud õppekavale nr 155078 metallilõikepinkidel töötaja, õppevormiks on mittestatsionaarne õpe, õpperühm METgeMS18, tasuta õpe eesti keeles. 09.10.2018 käskkirjast nr 6.1-1/252 nähtub, et tühistatakse käskkiri millega Erasik on vastu võetud õppekavale nr 155078, metallilõikepinkidel töötaja, mittestatsionaarne õpe, tasuta õppekoht eesti keeles, õpperühm METgeMS18. Mõlemal käskkirjal toodud andmete põhjal võib asuda seisukohale, et käskkirjaga nr 252 on tühistatud käskkiri nr 218. See kas kõik andmed on käskkirjas õiged või kas käskkiri on vormistatud nõuetekohaselt, selle üle järelevalve teostamine ei kuulu inspeksiooni pädevusse. Kui vaide esitaja leidis, et käskkirjas ei ole tema kohta õiged andmed, siis oleks mõistlik olnud nõuda haldusaktis andmete parandamist selle haldusakti andjalt, mida antud juhul tehtud ei ole. Nagu eelnevalt märgitud, ei teosta inspeksioon sel teemal järelevalvet ega kontrolli haldusaktide vormistamise nõuete täitmist.

Kuna antud juhul on olnud vaide esimeks käskkirjade väljastamata jätmise ning käskkirjade tühistamine, mitte andmete parandamine dokumentides, siis kuna kõik olemasolevad dokumendid on TTHK vaide esitajale väljastanud ning inspeksioonil puudub pädevus nõuda



käskkirjade tühistamist, siis puudub alus ka menetluse uuendamiseks, mis tõttu jätan vaide rahuldamata. Isegi kui inspeksioon otsustaks menetluse uuendada, jääksid vaided eeltoodud põhjustel ikkagi rahuldamata ehk siis tuleks teha sisult sama otsus.

*/allkirjastatud digitaalselt/*

Raavo Palu

Õigusdirektor

Peadirektori ülesannetes