



ANDMEKAITSE INSPEKTSIOON

**VAIDEOTSUS**  
**avaliku teabe asjas nr 2.1.-3/19/3069**

<b>Otsuse tegija</b>	Andmekaitse Inspektsiooni vaneminspektor Signe Kerge
<b>Otsuse tegemise aeg ja koht</b>	11.09.2019 Tallinnas
<b>Vaide esitamise aeg</b>	23.08.2019
<b>Teabevaldaja</b>	Tartu Vangla Aadress: Turu tn 56, 51014, Tartu e-posti aadress: <a href="mailto:tartu.vangla@just.ee">tartu.vangla@just.ee</a>
<b>Vaide esitaja</b>	Xxxxxx Aadress: Xxxxxx

**RESOLUTSIOON:**

Avaliku teabe seaduse (AvTS) § 45 lõike 1 punkti 1 ning haldusmenetluse seaduse (HMS) § 85 punkti 4 alusel

**otsustan:**

- 1. jätta vaie rahuldamata, kuna teabevaldaja on teabenõudele vastanud;**
- 2. teha vaideotsus teatavaks vaide esitajale ja teabevaldajale.**

**VAIDLUSTAMISVIIDE:**

Kui Andmekaitse Inspektsioon jätab vaide rahuldamata, siis on vaide esitajal õigus pöörduda teabevaldaja vastu halduskohtusse (AvTS § 46 (2)). Vaide esitaja saab 30 päeva jooksul pöörduda Andmekaitse Inspektsiooni vastu halduskohtusse, kui Andmekaitse Inspektsioon rikkus menetlemisel vaide esitaja õigusi muul viisil.

**FAKTILISED ASJAOLUD:**

Xxxxxx (vaide esitaja) pöördus Andmekaitse Inspektsiooni vaidega Tartu Vanglale esitatud teabenõudele vastamisega seonduvalt.

Vaide kohaselt esitas vaide esitaja 31.07.2019 vanglale teabenõude, milles palus avaliku teabe seaduse § 28 lõikes 1 punktis 6 sätestatud teavet Kristiina Truupi kohta.

Andmekaitse Inspektsioon edastas järelepärimise Tartu vanglasse 26.08.2019.

Tartu Vangla vastas järelepärimisele 30.08.2019.

**VAIDE ESITAJA NÕUE JA PÕHJENDUSED:**

Vaide kohaselt märgib vaide esitaja järgmist:

*Käesolevaga vaidlustan järgmised Tartu Vangla tegevused:*

*31.07.2019 esitasin teabenõude, milles soovisin Ktristiina Truupi kohta AvTS § 28 lg 1 p 6-s sätestatud andmeid! Vastus puudub tänaseni! (AvTS § 18 lg 1 rikkumine).*

*Soovin, et teeksite Tartu vanglale ja Kristiina Truupile ettekirjutuse seadusliku olukorra taastamiseks, et saaksin vastuse oma teabenõuetele!*

*Palun trahvige Tartu vanglat ja Kristiina Truupi 9600 € sunniraha määramisega!*

**TEABEVALDAJA PÕHJENDUSED:**

Viru Vangla vastas järelepärimisele järgmiselt:

*Kinnipeetav Xxxxxx esitas 01.08.2019 teabenõude, mis registreeriti numbriga 2-5/722, milles soovis saada informatsiooni inspektor K. Truupi kohta. 06.08.2019 vestles kinnipeetavaga inspektor-kontaktisik M. Tiigivee, kes väljastas suuliselt soovitud info, millega kinnipeetav jäi rahule. Kinnipeetav kirjutas 06.08.2019 oma käega pöördumisele, et ei soovi kirjalikku vastust.*

**ANDMEKAITSE INSPEKTSIOONI PÕHJENDUSED:**

Avaliku teabe seaduse § 3 lg 1 sätestab, et avalik teave on mistahes viisil ja mistahes teabekandjale jäädvustatud ja dokumenteeritud teave, mis on saadud või loodud seaduses või selle alusel antud õigusaktides sätestatud avalikke ülesandeid täites. Seega saab teabenõude korras küsida koopiaid või väljavõtteid asutuse valduses olevatest dokumentidest.

Haldusmenetluse seaduse § 5 lõike 2 kohaselt viiakse haldusmenetlus läbi eesmärgipäraselt ja efektiivselt, samuti võimalikult lihtsalt ja kiirelt, vältides üleliigseid kulutusi ja ebaseaduslikke isikutele.

Kuna Tartu vangla vastusest selgub, et vaide esitajale on soovitud teave edastatud suuliselt ning vaide esitaja on kirjalikult kinnitanud, et ta oma pöördumisele kirjalikku vastust ei soovi, siis on teabenõudele seaduses sätestatud korras vastatud, jätan vaide tuginedes eelnevale rahuldamata.

Lugupidamisega

Signe Kerge  
vaneminspektor  
peadirektori volitusel