



ANDMEKAITSE INSPEKTSIOON

VAIDEOTSUS
avaliku teabe asjas nr 2.1.-3/19/3012

Otsuse tegija	Andmekaitse Inspektsiooni vaneminspektor Signe Kerge
Otsuse tegemise aeg ja koht	10.09.2019 Tallinnas
Vaide esitamise aeg	16.08.2019
Teabevaldaja	Sotsiaalministeerium Aadress: Suur-Ameerika tn 1, 10122 Tallinn e-posti aadress: info@sm.ee
Vaide esitaja	Xxxxxx Aadress: Xxxxxx

RESOLUTSIOON:

Avaliku teabe seaduse (AvTS) § 45 lõike 1 punkti 1 ning haldusmenetluse seaduse (HMS) § 85 punkti 4 alusel

otsustan:

- 1. jätta vaie rahuldamata, kuna teabevaldaja on palunud teabenõuet täpsustada;**
- 2. teha vaideotsus teatavaks vaide esitajale ja teabevaldajale.**

VAIDLUSTAMISVIIDE:

Kui Andmekaitse Inspektsioon jätab vaide rahuldamata, siis on vaide esitajal õigus pöörduda teabevaldaja vastu halduskohtusse (AvTS § 46 (2)). Vaide esitaja saab 30 päeva jooksul pöörduda Andmekaitse Inspektsiooni vastu halduskohtusse, kui Andmekaitse Inspektsioon rikkus menetlemisel vaide esitaja õigusi muul viisil.

FAKTILISED ASJAOLUD:

Xxxxxx (vaide esitaja) pöördus 16.08.2019 Andmekaitse Inspektsiooni vaidega Sotsiaalministeeriumi tegevuse peale teabenõudele vastamisega seondult.

Vaide kohaselt esitas vaide esitaja Sotsiaalministeeriumile 29.07.2019 teabenõude „Psüühika- ja käitumishäirete kvalifikatsioon: kliinilised kirjeldused ja diagnostilised juhendid“ saamiseks, kuid vastavalt vaidele ei saanud ta soovitud informatsiooni.

19.08.2019 esitas Andmekaitse Inspektsioon järelepärimise Sotsiaalministeeriumile vaide asjaolude selgitamiseks.

Tatari tn 39 / 10134 Tallinn / 627 4135 / info@aki.ee / www.aki.ee
Registrikood 70004235

27.08.2019 vastas teabevaldaja Andmekaitse Inspeksioonile, lisades kirjale ka enda poolse vastuse, mis edastati vaide esitajale.

VAIDE ESITAJA NÕUE JA PÕHJENDUSED:

Vaide kohaselt märgib vaide esitaja järgmist:

Vaidlustan Sotsiaalministeeriumi tegevuse, mitte vastata minu 29.07.2019 esitatud teabenõudele!

29.07.2019 esitasin teabenõude seoses (ICD-10 „Psüühika- ja käitumishäirete klassifikatsioon: kliinilised kirjeldused ja diagnostilised juhendid“)-ga! Lisaks viitasin teabenõudes ka AKI vaideotsusele nr 2.1.-3/19/1248, millega kohustati juba kord eelnimetatud teavet väljastama!

Vastust ei ole tänaseni, kuigi vastamistähtaeg on juba möödas!

Soovin, et teeksite Sotsiaalministeeriumile ettekirjutuse, väljastada mulle viivitamatult soovitud teave!

Kinnitan, et vaieldavas asjas ei ole jõustunud kohtuotsust ega toimu kohtumenetlust!

TEABEVALDAJA PÕHJENDUSED:

Vastuses Andmekaitse Inspeksioonile edastas teabevaldaja järgmised selgitused:

Sotsiaalministeerium on vastanud vaide esitajale. Teabenõue on meil registreeritud 31.07.2019 ja vastasime sellele kirjaga 06.08.2019 nr 1.5.1-1/698-9, milles soovisime täpsustada kirjas nõutud teabe sisu, sest sellest sõltub, kas kiri on adresseeritud üldse õigele asutusele.

Teabenõue on täidetud tähtaegselt. Tulenevalt avaliku teabe seaduse § 18 lõikest 3 arvestatakse teabenõude menetluse tähtaegu alates teabenõude registreerimisele järgnevast tööpäevast.

ANDMEKAITSE INSPEKTSIOONI PÕHJENDUSED:

Avaliku teabe seaduse § 3 lg 1 sätestab, et avalik teave on mistahes viisil ja mistahes teabekandjale jäädvustatud ja dokumenteeritud teave, mis on saadud või loodud seaduses või selle alusel antud õigusaktides sätestatud avalikke ülesandeid täites. Seega saab teabenõude korras küsida koopiaid või väljavõtteid asutuse valduses olevatest dokumentidest.

Andmekaitse Inspeksioon toob välja, et AvTS § 15 lõige 4 sätestab, et kui teabenõudest ei selgu, millisel viisil või millist teavet teabenõudja soovib, peab teabevaldaja teabenõude täpsustamiseks võtma teabenõudjaga viivitamata ühendust. Seda on Sotsiaalministeerium ka teinud. Vaide esitaja saadetud vaide sisust ei nähtu, kas ta on enda teabenõuet peale seda täpsustanud või mitte. Samas võib Sotsiaalministeeriumi vastusest aru saada, et teabenõuet täpsustatud ei ole. Seega, kui seda pole tehtud ning Sotsiaalministeeriumile pole arusaadav, millist teavet vaide esitaja soovib, ei saa Sotsiaalministeerium teavet ka väljastada.

Kuna antud juhul on Sotsiaalministeerium palunud teabenõuet täpsustada ning vaidest ei nähtu, et vaide esitaja oleks seda teinud, siis puudub alus ettekirjutuse tegemiseks ning vaide tuleb jätta rahuldamata. Ka juhul kui Sotsiaalministeeriumi kiri ei ole mingil põhjusel vaide esitajani jõudnud, ei saa Sotsiaalministeeriumi süüdistada teabenõudele vastamata jätmises, kuna Sotsiaalministeerium on kirja vaide esitajale edastanud (kiri on registreeritud ka avalikus

dokumendiregistris). Küll aga on vaide esitajal võimalik edastada uus teabenõue, milles täpsustada, millist konkreetset dokumenti vaide esitaja soovis (näiteks kelle poolt on dokument välja antud, dokumendi teadaolev nimetus jms).

Lugupidamisega

Signe Kerge
vaneminspektor
peadirektori volitusel