



ANDMEKAITSE INSPEKTSIOON

**VAIDEOTSUS**  
**avaliku teabe asjas nr 2.1-3/19/1628**

|                                    |  |
|------------------------------------|--|
| <b>Otsuse tegija</b>               | Andmekaitse Inspektsiooni peainspektor Elve Adamson  |
| <b>Otsuse tegemise aeg ja koht</b> | 10.06.2019 Tallinnas   |
| <b>Vaide esitamise aeg</b>         | 29.04.2019   |
| <b>Teabevaldaja</b>                | Lasnamäe Linnaosa Valitsus<br>aadress: Pallasti 54, 11413 Tallinn<br>e-posti aadress: <a href="mailto:lasnamae@tallinnlv.ee">lasnamae@tallinnlv.ee</a> |
| <b>Vaide esitaja</b>               | Eraisik<br>e-posti aadress: <a href="mailto:xxxxx.xxxxxx@gmail.com">xxxxx.xxxxxx@gmail.com</a>   |

**RESOLUTSIOON:**

Avaliku teabe seaduse (AvTS) § 45 lg 1 punkti 1 ning haldusmenetluse seaduse (HMS) § 85 punkti 4 alusel

**otsustan:**

- 1) jätta vaie rahuldamata, kuna Lasnamäe Linnaosa Valitsus on vaide esitaja pöördumisele vastanud;**
- 2) teha vaideotsus teatavaks vaide esitajale ja teabevaldajale.**

**VAIDLUSTAMISVIIDE:**

Kui Andmekaitse Inspektsioon jätab vaide rahuldamata, siis on vaide esitajal õigus pöörduda teabevaldaja vastu halduskohtusse (AvTS § 46 lg 2).

**FAKTILISED ASJAOLUD:**

Vaide kohaselt edastas vaide esitaja 18.04.2019 Lasnamäe Linnaosa Valitsuse linnamajanduse osakonnajuhataja e-posti aadressile kirja, mis sisaldas ka teabenõuet ning millele linnaosa valitsus ei olnud seaduses sätestatud tähtaja jooksul vastanud.

**VAIDE ESITAJA NÕUE JA PÕHJENDUSED:**

*Viibisin 16.04.19 Lasnamäe LOV-s linnaosakogu koosolekul, kus tegi ettekande linnaametnik. 18.04.19 kirjutasin Linnaametnikule kirja ja soovisin ettekande slaide ja dokumenti, mille alusel Lasnamäe Lov tellis täiendavalt lume äravedu sellel talvel majade hoovist. Tänaseni ei ole ma saanud vastust oma kirjale, mis sisaldas teabenõuet!*

*Rikutud on minu põhiõigust saada infot!*

*Soovin, et minu teabenõue täidetaks ja minule edastataks küsitud materjalid ning Lasnamäe LOV ametnikele selgitataks teabenõudele vastamise korda. Tänan!*

### **TEABEVALDAJA PÕHJENDUSED:**

*Lasnamäe Linnaosa Valitsuse linnamajanduse osakonna juhatajale edastas vaide esitaja Erasik 18. aprillil 2019 e-kirja (edaspidi kiri), milles soovib saada linnaosakogul esitatud ettekandes olevat dokumenti, mille kohaselt vedas koostööpartner hoovidest lund välja. Vaide esitaja kirjale on vastatud kirjaga 30. aprillil 2019.*

*Vastused esitatud küsimustele edastame alljärgnevalt:*

*1. Lasnamäe linnaosa vanema 6. juuni 2016 käskkirjaga nr 1-13PT/9 on kinnitatud „Lasnamäe Linnaosa Valitsuse asjaajamiskord“. Asjaajamiskorra kohaselt on teabenõude vastamistähtaeg 5 tööpäeva. Elektronpostile saabunud kiri registreeritakse samal või sellele järgneval tööpäeval üldistel alustel. Dokumendi lahendamise tähtaega arvestatakse selle elektronpostiga saabumise kuupäevast, mille registreerimise eest vastutab teenistuja, kellele see on saabunud.*

*2. Linnamajanduse osakonna juhataja ei ole registreerinud Erasiku kirja. Teenistuja on tunnistanud oma viga jättes kirja nõuetekohaselt registreerimata. Hoolimata kirja registreerimata jätmisest on kirjale vastatud.*

*3. Linnamajanduse osakonna juhataja pidas antud kirja selgitustaotluseks, kuna kirjale vastamine eeldas teabe sünteesi. Selgitustaotlusele vastatakse viivitamata, kuid mitte hiljem kui 30 kalendripäeva jooksul. Vaide esitajale on vastatud esimesel võimalusel viivitamata 8-l tööpäeval. Vaide esitaja on alati selgelt väljendanud oma kirja pealkirjas või sisus, kui ta soovib vastust teabenõudena.*

*4. Vaide esitaja kirjale on vastatud 30. aprillil 2019 edastades ettekandes viidatud dokumentidele. Ettekannet ei ole edastatud.*

*Lasnamäe Linnaosa Valitsuse teenistujatega on vesteldud ja meelde tuletatud, et kõik kirjad sealhulgas elektronpostile tulnud kirjad tuleb registreerida asjaajamiskorda järgides.*

### **ANDMEKAITSE INSPEKTSIOONI PÕHJENDUSED:**

AvTS § 3 lg 1 kohaselt on avalik teave mis tahes viisil ja mistahes teabekandjale jäädvustatud ja dokumenteeritud teave, mis on saadud või loodud seaduses või selle alusel antud õigusaktides sätestatud avalikke ülesandeid täites. Seega saab teabenõude korras küsida avatuse valduses olevatest dokumentidest koopiaid. Sama seaduse § 4 lg 3 sätestab, et teabele juurdepääsu võimaldamisel peab olema tagatud isiku eraelu puutumatus ja autoriõiguste kaitse.

Antud juhul on vaide esitaja Lasnamäe Linnaosa Valitsuse linnamajanduse osakonna juhataja e-posti aadressile edastanud kirja, milles soovis linnaosakogul esitatud ettekande slaide ja dokumenti, mille alusel Lasnamäe LOV tellis täiendavalt lume äravedu sellel talvel majade hoovist. Kuna vaide esitamise ajaks ei olnud linnaosa valitsus teabenõudele vastanud, siis on vaide esimeks teabenõudele vastamata jätmise.

Vastuses inspektsiooni järelepärimisele on linnaosavalitsus tunnistanud, et linnaosa linnamajandusosakonna juhataja on jätnud vaide esitaja pöördumise nõuetekohaselt registreerimata ning on oma viga tunnistanud. Lisaks märkis linnaosa valitsus, et linnamajanduse osakonna juhataja pidas vaide esitaja kirja selgitustaotluseks, kuna kirjale vastamine eeldas teabe sünteesi. Selgitustaotlusele vastatakse viivitamata, kuid mitte hiljem kui 30 kalendripäeva jooksul. Vaide esitajale on vastatud esimesel võimalusel viivitamata 8-l tööpäeval. Vaide esitaja on alati selgelt väljendanud oma kirja pealkirjas või sisus, kui ta

*soovib vastust teabenõudena.*

Andmekaitse Inspeksioon eeltoodud linnaosa valitsuse seisukohaga üheselt ei nõustu. Kui teabenõudele vastamiseks on võimalik väljastada linnaosa valitsuse valduses olevatest dokumentidest/skeemidest koopiaid, siis on tegemist teabenõudega, olenemata sellest, kuidas isiku pöördumine on pealkirjastatud. Mulle arusaadavalt oli antud juhul võimalik teha olemasolevatest dokumentidest/skeemidest koopiaid. See, et antud juhul oli dokumente/skeeme palju ja need tuli vastamiseks ülesse otsida, ei muuda teabenõuet selgitustaotluseks.

AvTS § 19 sätestab, et kui teabe väljaselgitamine on aeganõudev, võib teabenõudele vastamise tähtaega pikendada viieteist tööpäevani. Tähtaja pikendamisest koos põhjendusega tuleb teabenõudjat teavitada viie tööpäeva jooksul. Selgitustaotlusega oleks tegemist siis, kui andmeid oleks tulnud erinevatest dokumentidest koguda ja selle alusel vastus (uus dokument) koostada. Seega ei olnud vaide esitaja kirja lugemine selgitustaotluseks kooskõlas seadusega.

Linnaosa valitsus on selgitanud, et on vaide esitajale edastanud ettekandes mainitud dokumendid, kuid ei ole edastanud teabenõudes soovitud ettekannet/slaide. Samas ei ole linnaosavalitus põhjendanud, miks soovitud slaide/ettekannet ei väljastatud. Siinkohal juhin linnaosa valitsuse tähelepanu sellele, et kui mingis osas jäetakse soovitud teave/dokumendid väljastamata, siis tuleb keeldumist põhjendada.

Kuigi vaide esitaja ei ole vaidlustanud slaidide väljastamata jätmist, on Andmekaitse Inspeksioon väljastamata jäetud slaidide osas seisukohal, et slaidide puhul ei ole tegemist avaliku teabega avaliku teabe seaduse mõistes. Ettekande tegemiseks ei ole ettekandjal kohustus slaide teha ehk see ei ole otseselt tema tööülesanne, mida saaks seostada seadusest või seaduse alusel antud õigusaktidest tulenevate ülesannete täitmisega. Samas on sellised ettekannete slaidid ettekande esitaja loominguiline töö, millele laieneb ka autoriõiguse kaitse. Seega saab slaide avalikustada ainult autori loal, mitte nõuda teabenõude korras. Ehk siis slaidide väljastamata jätmisega ei ole rikutud vaide esitaja õigusi.

Eeltoodust tulenevalt ei ole teabenõudele küll vastatud seaduses sätestatud tähtaja jooksul, kuid menetluse käigus on teabenõudele vastatud, millega on vaide ese ära langenud. Seega puudub alus ettekirjutuse tegemiseks, mistõttu jätan vaide rahuldamata.

Väljaspool vaidmenetlust soovitan vaide esitajal edaspidi edastada oma teabenõuded asutuse (linnaosa valituse) üldisele meilile, millisel juhul on linnaosavalitsusel ülevaade laekunud teabenõuetest ning nendele vastamisest, mis tagab paremini teabenõuete tähtaegse täitmise. Lisaks eeltoodule juhin vaide esitaja tähelepanu sellele, et antud juhul tekib ka küsimus, kas vaide esitajat saab pidada igaljuhul avaliku teabe seaduse mõistes, kuna vaide esitaja ei osalenud linnaosakogu koosolekul eraisikuna, vaid linnaosakogu liikmena. Kuna aga vaide esitaja pöördumisele on vastatud, siis ei pea ma vajalikuks seda täiendavalt analüüsida.

*/allkirjastatud digitaalselt/*

Elve Adamson  
peainspektor  
peadirektori volitusel