



ANDMEKAITSE INSPEKTSIOON

**VAIDEOTSUS**  
**avaliku teabe asjas nr 2.1.-3/19/3013**

**Otsuse tegija** Andmekaitse Inspektsiooni vaneminspektor Signe Kerge

**Otsuse tegemise aeg ja koht** 09.09.2019 Tallinnas

**Vaide esitamise aeg** 16.08.2019

**Teabevaldaja** Viru Vangla  
Aadress: Ülesõidu tn 1, 41536, Jõhvi  
e-posti aadress: [viruv.info@just.ee](mailto:viruv.info@just.ee)

**Vaide esitaja** Xxxxxxx  
Aadress: Xxxxxxx

**RESOLUTSIOON:**

Avaliku teabe seaduse (AvTS) § 45 lg 1 punkti 1 ning haldusmenetluse seaduse (HMS) § 85 punkti 4 alusel

**otsustan:**

- 1. jätta vaie rahuldamata, kuna teabevaldaja on teabenõudele vastanud ulatuses, mille osas ta on teabevaldaja;**
- 2. teha vaideotsus teatavaks vaide esitajale ja teabevaldajale.**

**VAIDLUSTAMISVIIDE:**

Kui Andmekaitse Inspektsioon jätab vaide rahuldamata, siis on vaide esitajal õigus pöörduda teabevaldaja vastu halduskohtusse (AvTS § 46 (2)). Vaide esitaja saab 30 päeva jooksul pöörduda Andmekaitse Inspektsiooni vastu halduskohtusse, kui Andmekaitse Inspektsioon rikkus menetlemisel vaide esitaja õigusi muul viisil.

**FAKTILISED ASJAOLUD:**

Xxxxxx (vaide esitaja) pöördus Andmekaitse Inspektsiooni (AKI) vaidega Viru Vanglale esitatud teabenõudele vastamisega seonduvalt.

Vaide kohaselt esitas vaide esitaja 13.05.2019 vanglale teabenõude, milles palus informatsiooni arsti vastuvõtul viibinud mehe ja naise kohta.

Vangla vastas vaide esitajale 02.08.2019.

Andmekaitse Inspektsioon tegi Viru Vanglale 19.08.2019 järelepärimise, millele vangla vastas

28.08.2019.

### **VAIDE ESITAJA NÕUE JA PÕHJENDUSED:**

Vaide kohaselt märgib vaide esitaja järgmist:

*Vaidlustan Viru Vangla tegevuse, mitte vastata minu 13.05.2019 esitatud teabenõudele nr 6-13/19045-1 õigeaegselt ja mitte väljastada kogu soovitud teavet!*

*Minu õigusi rikuti, sest vangla venitas vastamisega pea kolm kuud (vastas 73 päeva lubatust hiljem), kui koostas vastuse nr. 6-13/19045-2 alles 02.08.2019!*

*Lisaks soovisin teabenõudes mõlema arsti (mehe ja naise) andmeid, kuid väljastati vaid mehe (Boris Katšanovski) andmed ja ka siin jäeti väljastamata haridus!*

*Soovin, et teeksite vanglale ettekirjutuse seadusliku olukorra taastamiseks ning trahviksite Reet Hanni't ja Anu Mölder't 9600 € suuruse sunniraha määramisega (nende tahtliku tegevuse tulemusena ei ole mulle veel 3 kuud hiljem väljastatud kogu teavet)!*

*Soovin saada ka naist (kes viibiv 10.05.2019 kabinetis, kus vastuvõtul viibisin) puudutavaid andmeid ja Boris Katšanovski haridust!*

*Kinnitan, et vaieldavas asjas ei ole jõustunud kohtulahendit ning ei toimu kohtumenetlust!*

### **TEABEVALDAJA PÕHJENDUSED:**

Viru Vangla vastas järelepärimisele järgmiselt:

*Olete esitanud Viru Vanglale 19.08.2019 järelepärimise nr 2.1.-3/19/3013, milles soovite saada selgitust, mis põhjusel ei vastanud Viru Vangla Xxxxxxi poolt 13.05.2019 esitatud teabenõudele täies ulatuses ja mis põhjusel vastas vangla esitatud teabenõudele alles 02.08.2019.*

*Vastuseks teatame, et Xxxxxx esitas 13.05.2019 teabenõudena pealkirjastatud pöördumise, mille sisust saime aru, et Xxxxxx soovis saada informatsiooni teda vastu võtnud neuroloogide kohta (kabinetis viibis Xxxxxx sõnade kohaselt üks mees ja üks naine). Kuna Viru vangla oli pannud Xxxxxx vastuvõtutaja neuroloog dr B. Katšanovski juurde, kelle vastuvõtul ta ka käis, siis esitasimegi andmed tema kohta. Kabinetis viibinud naine oli arvatavasti meditsiiniõde, kelle osas me infot polikliinikust ei küsinud. Küsisime infot polikliinikust 26.08.2019a, kust kinnitati, et kabinetis viibinud naine oli meditsiiniõde. Viru vangla saatis Xxxxxx SA IVKH-sse ja seal osutas talle tervishoiuteenuseid SA IVKH, seetõttu puudub meil teave seal vastuvõtul toimunud detailide kohta.*

*Lisaks täpsustame, et Avaliku teabe seaduse (AvTS) § 3 lg 1 annab avaliku teabe (ülejäänud seaduses on kasutatud mõistet teave) seletuse, milleks on info, mis on saadud avalikke ülesandeid täites.*

*Vangla, olles riigiasutus, tegutseb erinevates funktsioonides. Ühelt poolt on ta esmalt riigiasutus ja täidab avalikke ülesandeid ning selle käigus saadud info on avalik teave. Teisalt täidab vangla ka teisi, lepingulisi ülesandeid, käesoleval juhul siis täidab eraõiguslikku tervishoiuteenuste osutamise lepingut. Erinevate ülesannete täitmise vahel on vaja vahet teha seetõttu, et erinevates õigussuhetes kohaldatakse erinevaid õiguseid ning kohustusi, sh võivad oluliselt erineda ülesannete täitmise tähtsused.*

*Tervishoiuteenuse osutamisel ei täideta mitte avalikke ülesandeid vaid osutatakse eraõigusliku lepingu täitmise käigus. AvTS § 6 järgi saab teabenõudega nõuda mitte igasuguse vaid ainult avaliku teabe väljastamist. Seega ei kuulunud Xxxxxx poolt küsitud informatsioon eelselgitatud põhjusel avaliku teabe hulka.*

*Võlaõigusseaduse § 769 sätestab, et tervishoiuteenuse osutaja dokumenteerib tervishoiuteenuse osutamises ning patsiendil on õigus nende dokumentidega tutvuda ja saada teavet neist omal kulul ärakirju. Isikuandmete kaitse seaduse (IKS) 24 lg 1 p 1 annab isikule üldjuhul õiguse tutvuda asutuse valduses olevate isikuandmetega. Seadus ei sätesta sellise taotluse lahendamise tähtaega ning seetõttu saab pidada asjakohaseks juurdepääsu võimaldamist mõistliku aja jooksul, milleks peame ühte kuud. Vangla vastas Xxxxxx 13.05.2019 poolt esitatud pöördumisele 02.08.2019. Mõõname, et meie poolne vastus viibis liiga pikalt, kuid antud hetkel ei olnud meil võimalik ressursi prioriteetsuse jagamise tõttu antud pöördumisele kiiremini vastata.*

#### **ANDMEKAITSE INSPEKTSIOONI PÕHJENDUSED:**

Avaliku teabe seaduse § 3 lg 1 sätestab, et avalik teave on mistahes viisil ja mistahes teabekandjale jäädvustatud ja dokumenteeritud teave, mis on saadud või loodud seaduses või selle alusel antud õigusaktides sätestatud avalikke ülesandeid täites. Seega saab teabenõude korras küsida koopiaid või väljavõtteid asutuse valduses olevatest dokumentidest.

Andmekaitse Inspeksioon selgitab, et kuna Viru Vangla ei ole teabevaldaja arsti vastuvõtul viibinud naisterahva osas, ei saa ta antud teavet ka teabenõude esitajale väljastada. Tegemist on olukorraga, kus ei ole tegemist ka AvTS mõistes avaliku teabega, kuna antud juhul täidab vangla eraõigusliku tervishoiuteenuse osutamise lepingut.

Kokkuvõtvalt puudub vanglal kogu teave, mida vaide esitaja on soovinud. Vangla on täitnud teabenõude selles osas, mille kohta tal on informatsioon olemas. Lisaks, nagu ka vangla selgitustest nähtub, siis Viru Vangla ei valda rohkem vaide esitaja soovitud teabest ning vaide esitaja soovitud teave ei puudutaks ka avalike ülesannete täitmist. Seega teabenõudele täies ulatuses vastamata jätmine on põhjendatud ning Viru Vangla ei ole rikkunud vaide esitaja õigusi, mistõttu tuleb vaie jätta rahuldamata. Küll aga märgib Andmekaitse Inspeksioon, et Viru Vanglal tuleb teabenõudele vastata seaduses sätestatud aja jooksul ehk viivituseeta, kuid mitte hiljem kui viie tööpäeva jooksul.

Lugupidamisega

Signe Kerge  
vaneminspektor  
peadirektori volitusel