



ANDMEKAITSE INSPEKTSIOON

**VAIDEOTSUS**  
**avaliku teabe asjas nr 2.1-3/20/2999**

<b>Otsuse tegija</b>	Andmekaitse Inspektsiooni jurist Elve Adamson
<b>Otsuse tegemise aeg ja koht</b>	07.10.2020 Tallinnas
<b>Vaide esitamise aeg</b>	27.08.2020
<b>Teabevaldaja</b>	Sotsiaalministeerium aadress: Suur-Ameerika 1, 10122 Tallinn e-posti aadress: <a href="mailto:info@sm.ee">info@sm.ee</a>
<b>Vaide esitaja</b>	Eraisik aadress: XXXXXXXXXXXX xxx-x, XXXXXXXX e-posti aadress: xxxxxxxx@hotmail.com

**RESOLUTSIOON:**

Avaliku teabe seaduse (AvTS) § 45 lg 1 punkti 1 ning haldusmenetluse seaduse (HMS) § 85 punkti 4 alusel

**otsustan:**

- 1) **jätta vaie rahuldamata;**
- 2) **teha vaideotsus teatavaks vaide esitajale ja teabevaldajale.**

**VAIDLUSTAMISVIIDE:**

Kui Andmekaitse Inspektsioon jätab vaide rahuldamata, siis on vaide esitajal õigus pöörduda teabevaldaja vastu halduskohtusse (AvTS § 46 (2)). Vaide esitaja saab 30 päeva jooksul pöörduda Andmekaitse Inspektsiooni vastu halduskohtusse, kui Andmekaitse Inspektsioon rikkus menetlemisel vaide esitaja õigusi muul viisil.

**FAKTILISED ASJAOLUD:**

1. Vaide kohaselt soovis vaide esitaja oma 17.08.2020 teabenõudes järgmiste dokumentide koopiaid:
  - a) sotsiaalministri otsus, millega nimetati järgmiseks viieks aastaks soolise võrdõiguslikkuse ja võrdse kohtlemise voliniku ametikohale Liisa-Ly Pakosta;
  - b) Liisa-Ly Pakosta poolt eelmainitud ametikohale konkursil kandideerimise avalduses või selle lisas esitatud andmed omandatud hariduse kohta (st. koopia andmetest, mida Liisa-Ly Pakosta oma hariduseks on märkinud, omandatud haridus ja erialad, muus osas, mis ei ole teabenõude ese võib andmed kinni katta). Juhul, kui avalduses ei ole kandidaat märkinud omandatud hariduse kohta eriala, siis vastata, et sellist dokumenti ei ole;
  - c) isikute nimekiri, kes samuti kandideerisid soolise võrdõiguslikkuse ja võrdse kohtlemise voliniku ametikohale.

2. 24.08.2020 edastas Sotsiaalministeerium vaide esitajale Liisa-Ly Pakosta ametisse nimetamise käskkirja ning selgitas, et see on ühtlasi ministri otsust kinnitav dokument. Lisaks kinnitas ministeerium, et Liisa-Ly Pakosta haridus vastas konkursitingimustes nõutule ning et ministeerium ei ole volitatud esitama kandidaatide isikuandmeid kolmandatele isikutele
3. Vaide esitaja leiab, et Sotsiaalministeerium on keeldunud ilma õigusliku aluseta talle väljastamast teavet Liisa-Ly Pakosta hariduse kohta ning teiste isikute nimekirja, kes kandideerisid samale ametikohale, mistõttu esitas vaide esitaja Sotsiaalministeeriumi poolt teabenõude mittenõuetekohase täitmise peale vaide.

## **VAIDE ESITAJA NÕUE JA PÕHJENDUSED:**

*Asjaolud:*

*Sotsiaalminister Tanel Kiik tegi reedel 14.august 2020 teatavaks otsuse, millega nimetas järgmiseks viieks aastaks soolise võrdõiguslikkuse ja võrdse kohtlemise voliniku ametikohale Liisa-Ly Pakosta. Ministeeriumi kodulehel on avaldatud, et konkursil osales 11 isikut. Seoses sellega esitas kaebaja vastustajale 17.08.2020 teabenõude (Lisa nr 1), mille esemeks soovis alljärgnevat dokumente (soovitud dokumentidest koopiad või ära kirjad):*

- 1. Sotsiaalministri otsus, millega nimetati järgmiseks viieks aastaks soolise võrdõiguslikkuse ja kohtlemise voliniku ametikohale Liisa-Ly Pakosta:*
- 2. Liisa-Ly Pakosta poolt eelmainitud ametikohale konkursil kandideerimisel avalduses või selle lisas esitatud andmed omandatud hariduse kohta (st. Koopia andmetest, mida Liisa-Ly Pakosta oma hariduseks on märkinud, omandatud haridus ja erialad, muus osas, mis ei ole teabenõude ese võib andmed kinni katta). Juhul, kui avalduses ei ole kandidaat märkinud omandatud hariduse kohta eriala, siis vastata, et sellist dokumenti ei ole:*
- 3. Isikute nimekiri, kes samuti kandideerisid soolise võrdõiguslikkuse ja võrdse kohtlemise voliniku ametikohale.*
- 4. Teabenõude loen täidetuks alles peale seda, kui olen saanud kõikidest eelmainitud eseme punktides 1 kuni 3 märgitud dokumendid. Dokumendid saata e-postile xxxxxxxx@hotmail.com.*

*Vastustaja täitis 24.08.2020 teabenõude osaliselt, esitades Liisa-Ly Pakosta ametisse nimetamise käskkirja (Lisa nr 2). Samas on vastustaja kirjutanud e-kirja (Lisa nr 3): Käesolevaga edastan Teile Liisa-Ly Pakosta ametisse nimetamise käskkirja, mis on ühtlasi ministri otsust kinnitav dokument. Samuti kinnitame, et Liisa-Ly Pakosta haridus vastas konkursitingimustes nõutule. Mis puudutab Teie teisi küsimusi, siis me ei ole volitatud esitama kandidaatide isikuandmeid kolmandatele isikutele.*

*Kuna kaebaja ei esitanud selgitustaotlust vaid nõudis konkreetseid dokumente, siis jättis vastustaja õigusvastaselt tähtpäevaks esitamata alljärgnevad dokumendid: Liisa-Ly Pakosta poolt eelmainitud ametikohale konkursil kandideerimisel avalduses või selle lisas esitatud andmed omandatud hariduse kohta (st. Koopia andmetest, mida Liisa-Ly Pakosta oma hariduseks on märkinud, omandatud haridus ja erialad, muus osas, mis ei ole teabenõude ese võib andmed kinni katta). Juhul, kui avalduses ei ole kandidaat märkinud omandatud hariduse kohta eriala, siis vastata, et sellist dokumenti ei ole: Isikute nimekiri, kes samuti kandideerisid soolise võrdõiguslikkuse ja võrdse kohtlemise voliniku ametikohale.*

*Vaide põhjendus ja õiguslik alus:*

*Vastustaja teabenõude täitmatajätmine (st nõutud dokumentidest ära kirjade mitte esitamine ja avalikule ametikohale kandideerijate nimekirja mitte esitamine) ei ole õiguslikult põhjendatud. Vastustaja on valesti kohaldanud AvTS § 3 lg 1 ja § 36 lg 1 p-d 1-12, sest nõutud dokumendid ei sisalda andmeid, mida saab tunnistada asutuse siseseks kasutamiseks. Juhindudes avaliku teenistuse seaduse (ATS) § 5 kohaselt on avalik teenistus riigi või kohaliku omavalitsuse üksuse*

avalik-õiguslik teenistus- ja usaldussuhe ametnikuga ametiasutuse ülesannete täitmiseks, mis on avaliku võimu teostamine. Samas § 6 lg 1 p 7 kohaselt on ametiasutuseks soolise võrdõiguslikkuse ja võrdse kohtlemise voliniku kantselei. Vabariigi Valitsuse määruse nr 114. ametnike haridusele, töökogemusele, võõrkeelte oskusele esitatavad nõuded sätestab § 3 nõuded haridusele. Vabariigi Valitsuse määrus nr 113 ametnike värbamise ja valiku kord sätestab õiguslikud alused valiku tegemiseks ja paremusjärjekorra teostamiseks. ATS § 18 kohaselt on konkurss avalik. Isikuandmete kaitse seaduse (IKS) § 4 alusel võib andmesubjekti nõusolekuta isikuandmeid töödelda ajakirjanduslikul eesmärgil, eelkõige avalikustada meedias, kui selleks on avalik huvi ja see on koosõlas ajakirjanduseetika põhimõtetega. Isikuandmete avalikustamine ei tohi ülemäära kahjustada andmesubjekti õigusi. Samas puudub vaidlus selle üle, et vastustaja oli välja kuulutanud avaliku konkursi avaliku teenistuse ametikohale, mille suhtes on avalikkusel kõrgendatud ülekaalukas avalik huvi selles osalejate ja valituks osutunud isiku hariduse kohta.

Seoses ülaltooduga palun:

Rahuldada vaie ja kohustada vastustajat uuesti otsustama 17.08.2020 teabenõudele vastamisel, milles vastustajal tuleb esitada esitamata jäänud nõutud dokumendid.

## **TEABEVALDAJA PÕHJENDUSED:**

Olete palunud vastata Teie täiendavatele küsimustele, toome need alljärgnevalt.

Punktide 1 ja 2 osas selgitame, et vastavalt avaliku teabe seaduse (AvTS) §-s 3 toodule, tekib avalik teave mis tahes viisil ja mis tahes teabekandjale jäädvustatud ja dokumenteeritud teave, mis on saadud või loodud seaduses või selle alusel antud õigusaktides sätestatud avalikke ülesandeid täites. Seega tuleb eristada, millisel eesmärgil saab teatud teave teatavaks ministeeriumile (isiku CV ja selles olevad andmed konkursi korraldajale) ja millisel alusel on see saanud voliniku institutsioonile (sellesse ametisse tööle ja selles asutuses töötav ametiisik). Seega on sotsiaalministeerium saanud teabe ühel eesmärgil ja see ei ole samastatav AvTS § 28 lõike 1 punktis 6 nimetatud alusega. Viidatud säte kohustab seda teabevaldajat aktiivsel andmeid avaldama, kelle juures vastav ametikoht täidetakse - see tähendab, et see asutus on töösuhtes isikuga ja avaldab tema ees- ja perekonnanime, hariduse ja eriala, telefoninumbri ning elektronpostiaadressid ameti kodulehel. Seega ei saa erinevaid andmetöötluse eesmärke ja aluseid ning asutuste kohustusi samastada, need tuleb hoida lahus ning teabe korrektse haldamise ja avaldamise eest seisab hea see asutus, kelle kohustuseks see on. Nii ei tuleks sotsiaalministeeriumil kommenteerida ja juhendada isikuid näiteks teiste ministeeriumide kodulehtedel avaldatud info leidmisel, vaid iga kohustust (või sellest vabanemist) kommenteerib konkreetne teabevaldaja ise (olgu see siis avalikult kättesaadav või mitte).

Tõsi, kuigi voliniku haridus on väga lihtsalt leitav asutuse veebilehelt isegi google'i otsingumootori vahendusel, jäi just seetõttu sotsiaalministeeriumile mulje, et sooviti kogu dokumentatsiooni ehk kogu hariduskäiku ning isikule avaldatud teabest ei piisa. Sellele viitab seegi, et andmeid küsiti ka teiste isikute kohta.

Punkti 3 osas mainime, et oleme oma keeldumise põhjuse toonud, tuginedes eraelu kaitsega.

Punktide 4-6 osas toome, et sotsiaalministeerium on keeldunud kandidaatide andmete esitamisest tuginedes sellele, et me ei saa isikuandmeid kandideerijate osas avaldada, selline avaldamine kahjustaks valituks mitteosutunud isikute eraelu puutumatust (AvTS § 35 lg 1 p 12, sh ATS § 55). Kandidaat, kes ei astu positsioonile mis eeldaks kõrgendatud huvi, ei saa sellesse huviorbiiti ka sattuda. Lihtsalt nn „kaotajate“ avalikustamine piiraks demokraatlikus ühiskonnas isikute õigusi ja vabadusi – isikutel kaoks soov kandideerida, sest kardetaks

kaotada ning saada selle tulemusel avaliku negatiivse tähelepanu osaliseks (saamatu vms). Veel enam, kandideerija ei pruugi soovida enne sobivaks kandidaadiks osutumist loobuda oma kehtivast töösuhtest, mis tuleks aga sellisel juhul avalikuks (kujutage ette, kui küsijaga on samuti töösuhe?). Rõhutame, et töösuhe kui isiku peamine sissetulekuallikas on oluline sotsiaalne tagatis, mis on Euroopa Liidu tasandil kõrgelt kaitstud (töösuhe ise kui sissetulek ja sellega seonduvad muud sotsiaalsed garantiid). Isegi, kui senine karjäär selle teadmisega ei lõppeks, võib töösuhteid rikkuda juba teadmine, et isik otsib uusi väljakutseid ja senine töö teda enam ei rahulda. See võib viia väiksemate väljakutseteni senisel tööpostil. Ühiskonna kontekstis satuks isik suurema tähelepanu alla ka võimaliku ametikoha iseärasuse tõttu (ühiskondlikult väga tundlikud teemad). Volinikuks saamata ja olemata, on tal ühiskonnas hoopis tagasihoidlikum roll ja ta ei ole ega peagi olema valmis oma seisukohti kaitsma ega põhjendama, milleni võib aga selline avaldamine viia. Isik ehk kandideerija on avaldanud oma andmed üksnes seetõttu, et teatud kohale kandideerida. Valituks mitteosutumisel puudub ka kõrgendatud huvi nende eraelu järele (milleks on ka vabandus kandideerida vabadele ametikohtadele ja seada ilma piiravate järeldusteta üles oma kandidatuur, seda enam, et tegemist ei ole poliitilise ametikohaga).

Kui isiku huvi on üksnes kontrollida isikute sobivust, siis sellekohane eesmärk on täidetud seeläbi kui sobiv haridustase on teada valituks osunud isiku kohta (ATS § 18 lg 3), mida võib pidada vastavalt kehtivatele seadustele, eesmärgipäraseks.

## **ANDMEKAITSE INSPEKTSIOONI PÕHJENDUSED:**

### **1. Vaide ese**

Vaide kohaselt soovis vaide esitaja oma 17.08.2020 teabenõudes järgmiste dokumentide koopiaid:

1. Sotsiaalministri otsus, millega nimetati järgmiseks viieks aastaks soolise võrdõiguslikkuse ja võrdse kohtlemise voliniku ametikohale Liisa-Ly Pakosta;
2. Liisa-Ly Pakosta poolt eelmainitud ametikohale konkursil kandideerimise avalduses või selle lisas esitatud andmed omandatud hariduse kohta (st. koopia andmetest, mida Liisa-Ly Pakosta oma hariduseks on märkinud, omandatud haridus ja erialad, muus osas, mis ei ole teabenõude ese võib andmed kinni katta). Juhul, kui avalduses ei ole kandidaat märkinud omandatud hariduse kohta eriala, siis vastata, et sellist dokumenti ei ole;
3. Isikute nimekiri, kes samuti kandideerisid soolise võrdõiguslikkuse ja võrdse kohtlemise voliniku ametikohale.

24.08.2020 edastas Sotsiaalministeerium vaide esitajale Liisa-Ly Pakosta ametisse nimetamise käskkirja ning selgitas, et see on ühtlasi ministri otsust kinnitav dokument. Lisaks kinnitas ministeerium, et Liisa-Ly Pakosta haridus vastas konkursitingimustes nõutule ning et ministeerium ei ole volitatud esitama kandidaatide isikuandmeid kolmandatele isikutele.

Seega on vaide esemeks:

1. Liisa-Ly Pakosta poolt konkursil kandideerimise avalduses või selle lisas esitatud andmete omandatud hariduse ja eriala kohta väljastamata jätmine ning;
2. Isikute nimekirja, kes samuti kandideerisid soolise võrdõiguslikkuse ja võrdse kohtlemise voliniku ametikohale, väljastamata jätmine.

### **2. Juurdepääs avalikule teabele**

AvTS § 3 lg 1 sätestab, et avalik teave on mis tahes viisil ja mis tahes teabekandjale jäädvustatud ja dokumenteeritud teave, mis on loodud või saadud avalikke ülesandeid täites. Eeltoodud teabele saab juurdepääsu piirata üksnes seaduses sätestatud korras.

Võrdse kohtlemise seaduse § 15 lg 1<sup>1</sup> ja lg 2 kohaselt viib konkursi voliniku ametikohale läbi valdkonna eest vastutav minister ja kinnitab ka voliniku ametisse. Seega saab Sotsiaalministeerium voliniku ametikohale kandideerijate andmed oma avalikke ülesandeid

täites ning tegemist on avaliku teabega avaliku teabe seaduse mõistes. Eeltoodu ei tähenda siiski seda, et kõik kandideerijate andmed ja nende poolt esitatud dokumendid oleks avalikud.

Vaide esitaja on vaides märkinud, et *avaliku teenistuse seaduse §-st 18 tulenevalt on konkurss avalik ning isikuandmete kaitse seaduse § 4 alusel võib andmesubjekti nõusolekuta isikuandmeid töödelda ajakirjanduslikul eesmärgil, kui selleks on avalik huvi ja see on kooskõlas ajakirjanduseetika põhimõtetega. Isikuandmete avalikustamine ei tohi ülemäära kahjustada andmesubjekti õigusi. Samas puudub vaidlus selle üle, et vastustaja oli välja kuulutanud avaliku konkursi avaliku teenistuse ametikohale, mille suhtes on avalikkusel kõrgendatud ülekaalukas avalik huvi selles osalejate ja valitaks osutunud isiku hariduse kohta.*

Siinkohal pean vajalikuks vaide esitajale selgitada, et see kui ametikoha täitmiseks on kuulutatud välja avalik konkurss, ei tähenda see seda, et kõik kandideerijate andmed oleksid avalikud. Eelkõige tähendab see seda, et kõigil on võimalik võrdsetel tingimustele sellele ametikohale kandideerida. Iseenesest on õige vaide esitaja seisukoht, et isikuandmete kaitse seaduse § 4 alusel võib isiku nõusolekuta isikuandmeid ajakirjanduslikul eesmärgil töödelda kui selleks on avalik huvi ja see on kooskõlas ajakirjanduseetika põhimõtetega. Seda siiski juhul kui sellised andmed on ajakirjanduse valduses. Eeltoodu ei tähenda aga seda, et see annaks ajakirjandusele õiguse nõuda juurdepääsu piiranguga teabele või oleks asutusel õigus/kohustus piiranguga teavet vaide esitajale väljastada. Ka ei ole kandideerijad ametnikud avaliku teenistuse seaduse § 5 lg 1 mõistes. Ametnikuks eelnimetatud seaduse mõistes on konkursi võitja peale ametisse nimetamist.

### **3. Teabenõude täitmisest keeldumine**

AvTS § 23 lg 3 sätestab, et teabenõude täitmisest keeldumist tuleb ka põhjendada. Sotsiaalministeerium on 24.08.2020 vastuses teabenõudele keeldunud Liisa-Ly Pakosta hariduse andmete ja isikute nimekirja, kes samuti kandideerisid soolise võrdõiguslikkuse ja võrdse kohtlemise ametniku ametikohale, väljastamisest järgmiselt: „*Mis puudutab Teie teisi küsimusi, siis me ei ole volitatud esitama kandidaatide isikuandmeid kolmandatele isikutele*“. Eeltoodust ei nähtu, kas ja mille alusel oli soovitud teabele kehtestatud juurdepääsupiirang ning mis põhjusel ei ole vaide esitajal soovitud andmetele juurdepääsuõigust.

#### **3.1 Liisa-Ly Pakosta poolt konkursil kandideerimisel avalduses või selle lisas esitatud andmete omandatud hariduse kohta väljastamata jätmine.**

Vaide esitaja on oma teabenõudes punktis 2 soovinud *Liisa-Ly Paksota poolt eelmainitud ametikohale konkursil kandideerimisel avalduses või selle lisas esitatud andmed omandatud hariduse kohta (st. Koopia andmetest, mida Liisa-Ly Pakosta oma hariduseks on märkinud, omandatud haridus ja erialad, muus osas, mis ei ole teabenõude ese võib andmed kinni katta). Juhul, kui avalduses ei ole kandidaat märkinud omandatud hariduse kohta eriala, siis vastata, et sellist dokumenti ei ole.*

AvTS § 28 lg 1 p 6 kohustab asutust oma veebilehel avalikustama ka ametniku hariduse ja eriala. Sotsiaalministeerium on vastuses inspeksiooni järelepärimisele õigesti märkinud, et ministeeriumil ei ole AvTS § 28 lg 1 p-st 6 tulenevat kandideerijate haridusandmete avalikustamise kohustust, kuid see ei tähenda, et vastavat teavet ei saa küsida teabeõude korras. Seega ei tohi segamini ajada teabe aktiivset avalikustamise kohustust, millisel juhul on teabevaldaja kohustatud teavet avalikustama omaalgatuslikult ja passiivset teabe avalikustamise kohustust, kui teavet küsitakse teabenõude korras.

Kuigi konkursi võitja (teabenõudest ei nähtu, et vaide esitaja oleks küsinud teavet ka teiste kandideerijate hariduse kohta) hariduse aktiivset avalikustamise kohust Sotsiaalministeeriumil kui konkursi läbiviijal ei ole, vaid selline avalikustamise kohustus on voliniku institutsioonil, siis teabenõude korral tuleb hinnata, kas küsitud teabele on alust juurdepääsu piirata. Seda muidugi juhul kui CV või mõni muu dokument küsitud teavet sisaldab. Vastusest vaide esitajale ei nähtu, et ministeeriumil soovitud teave puuduks. Andmekaitse Inspeksioon on seisukohal, et kui ministeeriumi valduses on teave konkursi võitja hariduse taseme kohta olemas, siis

sellele piirangut (ulatuses, mida seadus kohustab ametniku kohta asutuse veebilehel avalikustama) kehtestada ei saa. Siinkohal nõustun ministriumiga selles, et kogu haridusteed puudutav teave, kus ja millistes õppeasutustes on isik näiteks algkoolist alates õppinud ei pruugi olla avalik ning see võib riivata isiku eraelu puutumatus. Eeltoodu ei tähenda siiski seda, et üldse ei oleks võimalik mingit teavet konkursi võitja hariduse kohta väljastada. Nimelt sätestab AvTS § 38 lg 2, et kui teabele juurdepääsu võimaldamine võib põhjustada juurdepääsupiiranguga teabe avalikuks tulemise, siis tagatakse juurdepääs üksnes sellele osale teabest või dokumendist, millele piirangud ei laiene.

Lisaks lubab AvTS § 22 lugeda teabenõude täidetuks juhul, kui taotletud teave on avalikustatud AvTS-s või muus seaduses sätestatud korras ning teabenõudja on juhutatud avalikustatud teabe juurde. Siinkohal ei saa Andmekaitse Inspektsioon nõustuda Sotsiaalministeeriumiga selles nagu ei saaks Sotsiaalministeerium juhutada vaide esitajat teise asutuse (antud juhul voliniku) veebilehel avalikustatud informatsiooni juurde. Eelnimetatud sättest ei tulene, et teabevaldaja võib juhutada ainult oma veebilehel avalikustatud teabe juurde. Kui teise asutuse veebilehel on avalikustatud sama teave mis kandideeri CV-s, siis jääb arusaamatuks ka kommenteerimise vajadus. Seega ei olnud keeldumine teabe väljastamisest ametisse nimetatud ametniku hariduse kohta ulatuses, mille avalikustamist nõuab ka AvTS § 28 lg 1 p 6, õiguspärane.

Antud juhul on teave Liisa-Ly Pakosta hariduse ja eriala kohta leitav voliniku veebilehelt aadressil <https://volinik.ee/meist/>. Kuigi Sotsiaalministeerium keeldus konkursi võitnud ja ametisse nimetaud isiku hariduse ja eriala väljastamisest ilma õigusliku aluseta, kuid kuna vastavad andmed on vaide esitajale eeltoodud lingi kaudu leitavad, siis proportsionaalsuse põhimõttest lähtuvalt ei tee Andmekaitse Inspektsioon Sotsiaalministeeriumile ettekirjutust vastata täiendavalt vaide esitaja teabenõude punktile 2. Eeltoodust tulenevalt jääb vaie voliniku hariduse väljastamata jätmise osas rahuldamata.

### **3.2 Isikute nimekirja, kes samuti kandideerisid soolise võrdõiguslikkuse ja võrdse kohtlemise ametikohale, väljastamata jätmise.**

Põhiseaduse § 29 esimese lause kohaselt on Eesti kodanikul õigus vabalt valdida tegevusala, elukutset ja töökohta. See, millal ja millisele ametikohale isik kandideerib on tema vaba valik. Ehk kui isik kandideerib avaliku sektori ametikohale, siis ei tähenda seda, et alates kandideerimist alates oleksid kõik tema andmed avalikud. Enne ametisse nimetamist ei ole tegemist veel ametnikuga, kelle andmed kuuluksid avalikustamisele. Kui isiku kohta oleks kõik avaliku sektori ametikohtade kandideerimised avalikud, siis võimaldaks see isikut profileerida ja asetaks ta järgmiste kandideerimiste korral, juhul kui ta ei ole osutunud mitmel eelneval konkursil valituks, võrreldes teistega ka halvemasse seisu.

Siinkohal nõustub Andmekaitse Inspektsioon täielikult Sotsiaalministeeriumi seisukohaga, et kandideerijate andmete avalikustamine, kes ei osutunud valituks annab ka nende senisele tööandjale signaali, et töötaja soovib töölt lahkuda, mis võib talt võtta võimaluse oma positsiooni parandamiseks olemasoleval töökohal ning asetada ta senisest halvemasse olukorda. Samuti võivad kandideerimisest loobuda ka väga võimekad isikud, kuna ei soovi avalikkuse tähelepanu juhul kui nad ei osutu valituks. Seega võib osutada keeruliseks ka parima kandidaadi leidmine. Eeltoodust tulenevalt oli võitjaks mitte osutunud kandidaatide nimekirja väljastamata jätmise õiguspärane, kuna selliste andmete avalikustamine riivaks oluliselt eraelu puutumatus, mis on AvTS § 35 lg 1 p 12 kohaselt piiranguga teave.

Haldusmenetluse seaduse § 5 lg 2 kohaselt viiakse haldusmenetlus läbi eesmärgipäraselt ja efektiivselt, samuti võimalikult lihtsalt ja kiirelt, vältides üleliigseid kulutusi ja ebameeldivusi isikutele. Kuna vaide esitajal on võimalik tutvuda Liisa-Ly Pakosta hariduse andmetega vaides toodud lingi vahendusel ning teiste kandideerijate nimekirja saamise õigus vaide esitajal puudub, siis jääb vaie rahuldamata. Küll aga tuleb Sotsiaalministeeriumil edaspidi teabenõuetele vastamisel järgida AvTS-s sätestatud nõudeid, sh korrektsel põhjendada keeldumist.

/allkirjastatud digitaalselt/  
Elve Adamson  
jurist  
peadirektori volitusel