



ANDMEKAITSE INSPEKTSIOON

VAIDEOTSUS
avaliku teabe asjas nr 2.1.-3/19/2518

Otsuse tegija	Andmekaitse Inspektsiooni inspektor Signe Kerge
Otsuse tegemise aeg ja koht	05.08.2019 Tallinnas
Vaide esitamise aeg	25.07.2019
Teabevaldaja	Tallinna Tööstushariduskeskus Aadress: Sõpruse pst 182, 13424 Tallinn e-posti aadress: info@tthk.ee
Vaide esitaja	Xxxxxxx Aadress: Xxxxxxx e-posti aadress: Xxxxxxx

RESOLUTSIOON:

Avaliku teabe seaduse (AvTS) § 45 lõike 1 punkti 1 ning haldusmenetluse seaduse (HMS) § 85 punkti 4 alusel

otsustan:

- 1. jätta vaie rahuldamata;**
- 2. teha vaideotsus teatavaks vaide esitajale ja teabevaldajale.**

VAIDLUSTAMISVIIDE:

Kui Andmekaitse Inspektsioon jätab vaide rahuldamata, siis on vaide esitajal õigus pöörduda teabevaldaja vastu halduskohtusse (AvTS § 46 lg 2). Vaide esitaja saab 30 päeva jooksul pöörduda halduskohtusse, kui Andmekaitse Inspektsioon rikkus menetlemisel vaide esitaja õigusi muul viisil.

FAKTILISED ASJAOLUD:

Xxxxxx (vaide esitaja) pöördus 05.07.2019 Andmekaitse Inspektsiooni vaidega Tallinna Tööstushariduskeskuse tegevuse peale teabenõudele vastamisega seonduvalt.

Vaide kohaselt esitas vaide esitaja 16.06.2019 Tallinna Tööstushariduskeskusele teabenõude, milles palus endale väljastada immatrikuleerimise käskkirjad nr 6.1-1/213 ja 6.1-1/2018. Vaide esitaja saatis ka 30.06.2019 meeldetuletuse, kuid ei ole vastust saanud.

15.07.2019 palus inspektsioon vaide esitajal vaitetäpsustada ning vaide esitaja tegi seda

kuupäeval 25.07.2019.

25.07.2019 esitas Andmekaitse Inspeksioon järelepärimise Tallinna Tööstushariduskeskusele vaideasja asjaolude säilitamiseks.

30.07.2019 vastas Tallinna Tööstushariduskeskus järelepärimisele.

VAIDE ESITAJA NÕUE JA PÕHJENDUSED:

Vaide kohaselt märgib vaide esitaja järgmist:

Pöördun järjekordselt Andmekaitse Inspeksiooni poole Tallinna Tööstushariduskeskusega seonduvate probleemide tõttu.

Nimelt esitasin 16.06.2019 Tallinna Tööstushariduskeskusele (TTHK) teabenõuded (Lisa 1 ja Lisa 2) immatrikuleerimise käskkirjade nr 6.1-1/213 ja 6.1-1/218 väljastamiseks, sest Andmekaitse Inspeksiooni (AKI) enda menetlustes nr 2.1.-3/19/457 ja 2.1.-3/19/898 on TTHK esitanud andmeid minu seotusest nendega. Kuna TTHK ei olnud käskkirju väljastanud, siis saatsin 30.06.2019 neile sellekohase märguande (Lisa 3), kuid ikkagi on jäetud käskkirjad väljastamata. Seesugune tegevus nõutud haldusaktide saamata jätmisel rikub minu õigust isikuandmete kaitsega seonduvatel põhjustel halduskohtusse pöördumisel, sest antud käskkirjad on koostatud minu isikuandmeid nõusolekuta kasutades ehk õigusvastaselt.

Käesoleva sekkumistaotluse esitamisele eelneval ajal pole TTHK käskkirjasid nr 6.1-1/213 ja 6.1-1/218 väljastanud ning seepärast esitangi AKI-le järgneva taotluse.

Taotlen Andmekaitse Inspeksiooni sekkumist, mis kohustaks Tallinna Tööstusharidus- keskust väljastama minule immatrikuleerimise käskkirjad nr 6.1.1/213 ja 6.1-1/218

Kinnitan, et nendes asjades ei ole jõustunud kohtuotsust ega toimu kohtumenetlust ja minule teadaolevalt ei toimu neis asjus teistes asutustes menetlusi.

Vaide esitaja täpsustas vait järgmiselt:

Vastan Andmekaitse Inspeksiooni (AKI) vaide täpsustamisele 15.07.2019 nr 2.1.-3/19/2518, milles palutakse minul täpsustada 05.07.2019 esitatud taotlust/vaiet seoses Tallinna Tööstushariduskeskusega (TTHK).

Kõigepealt parandan 05.07.2019 taotluses/vaides esineva trükivea, kus taotluses peab käskkirja numbri 6.1.1/213 asemel olema nr 6.1-1/213

Tulenevalt haldusmenetluse seaduse §-st 38 esitab Andmekaitse Inspeksioon minule järgnevad küsimused:

- 1. Märgite vaites, et sekkumistaotluse esitamise eelneval ajal ei ole TTHK käskkirjasid 6.1-1/2013 ja 6.1-1/218 Teile väljastanud. Mille alusel väidate, et käskkirja 6.1.1/218 ei ole Teile varasemalt väljastatud? TTHK on käskkirja 6.1-1/218 väljavõtte Teile väljastanud 02.10.2018 (see on selgunud inspeksiooni vaidemenetluses nr 2.1-3/19/898).*
- 2. Mis põhjusel küsite sama dokumenti korduvalt?*
- 3. Mis põhjusel olete küsinud immatrikuleerimise käskkirja nr 6.1.1/213, kuigi selle kohta on Teile selgitatud, et TTHK on eksinud teabenõudele vastamisel käskkirja*

numbriga ning antud dokument ei ole seotud Teiega?

- 4. Kas antud juhul on vaide esemeks teabenõudele tähtaegselt vastamata jätmine?*

Vastused Andmekaitse Inspektsiooni küsimustele vastavalt punktidele:

- 1. 29.09.2018 esitasin TTHK-le teabenõude (Lisa 1) immatrikuleerimise käskkirja väljastamiseks. TTHK saatis 02.10.2018 minule e-posti sõnumi nr 2.1-5/598 (Lisa 2), mis ilmselgelt ei ole taotletud haldusakt ehk immatrikuleerimise käskkiri. Lisaks e-posti sõnumile on TTHK 14.10.2019 vastanud teabenõudele dokumentidega nr 2.1-5/598-1, 6.1-1/252 ja 6.1-1/253 (Lisa 3).*
- 2. Küsin käskkirja nr 6.1-1/218 korduvalt, sest ma ei ole seda TTHK-lt kordagi saanud.*
- 3. Immatrikuleerimise käskkirja nr 6.1-1/213 küsin sellepärast, et TTHK on esitanud andmeid minu seotusest sellega: 14.01.2019 väljastatud teabenõude vastuses nr 2.1-5/8-1 (Lisa 4), 18.02.2019 AKI-le esitatud järelepärimise vastuses nr 2.1-5/43-1 (vt. vaideotsus nr 2.1.-3/19/457), 18.02.2019 minule saadetud dokumendis nr 2.1-5/57-1 (Lisa 5), AKI vaidemenetluses nr 2.1.-3/19/457 telefoni teel (vt. vaideotsus nr 2.1.-3/19/457) ning AKI 08.03.2019 vaideotsus nr 2.1.-3/19/457 on välja antud käskkirjaga nr 6.1-1/213 seonduvatel asjaoludel. Küsimuses esitatud väiteid eksimusest käskkirja numbri märkimisel vms. käsitletakse AKI 08.04.2019 vaideotsuses nr 2.1.-3/19/898, kuid selle menetluse esemeks ei olnud üldsegi immatrikuleerimise käskkirjaga nr 6.1-1/213 seonduvad asjaolud.*
- 4. Praegu saan vastata, et 16.06.2019 nõutud immatrikuleerimise käskkirjasid nr 6.1-1/213 ja 6.1-1/218 pole ma enne ega pärast teabenõuet kunagi saanud. TTHK on minu 30.06.2019 märguandele (Lisa 6) väljastanud 04.07.2019 vastuse nr 2.1-5/257-1 (Lisa 7), mis on ainsaks (vastuses viidatud dokumenti 18.06.2019 nr 2.1-5/237-1 ei ole minule väljastatud) dokumendiks mille olen TTHK-lt peale 16.06.2019 esitatud teabenõudeid saanud. TTHK märguande vastuse nr 2.1-5/257-1 sisu jääb käesoleva täpsustuse vastustes esitatud faktiliste ja ka muude välja toomata asjaolude tõttu täiesti mõistetamatuks. Faktilise selgusetuse tõttu jätan antud küsimuse vastuse määratlemise AKI enda otsustada.*

TEABEVALDAJA PÕHJENDUSED:

Vastuses andmekaitse inspektsioonile selgitab Tallinna Tööstushariduskeskus järgmist:

Käesolevaga saadan Teile vastused, mille edastasime Xxxxxx'ile tema märguandele 30.06.2019 a. ja teabenõudele 16.06.2019 a.

Lisan veel juurde, et kõik THK katsed 2018 a. sügisel (sept.- okt.) ühendust saada hr Xxxxxx'iga jäid vastuseta.

ANDMEKAITSE INSPEKTSIOONI PÕHJENDUSED:

Avalik teave on mis tahes viisil ja mis tahes teabekandjale jäädvustatud ja dokumenteeritud teave, mis on saadud või loodud seaduses või selle alusel antud õigusaktides sätestatud avalikke ülesandeid täites ning nimetatud teabele juurdepääsu võib piirata üksnes seaduses

sätetatud korras¹.

Teabevaldaja poolt edastatud dokumentidest nähtub, et vaide esitajale on vastatud esmalt kuupäeval 18.06.2019, milles Tallinna Tööstushariduskeskus märgib, et käskkiri 6.1-1/218 on teabenõudjale edastatud ning käskkiri 6.1-1/213 ei ole temaga seotud ning seega väljastamisele ei kuulu.

Vaide esitaja märguandele on TTHK vastanud kuupäeval 04.07.2018. Teabevaldaja selgitab, et ei ole kohustatud väljastama teavet, mis on eelnevalt korduvalt väljastatud ning lisab, et teabenõue on seega nende poolt täidetud. Teabevaldaja on dokumendi väljastanud 02.10.2018 (see on selgunud ka inspeksiooni vaidemenetluses nr 2.1-3/19/898).

Inspeksioon ei ole samas nõus teabevaldaja seisukohaga, et käskkiri 6.1-1/213 ei kuulu väljastamisele. Juhul, kui tegemist on juurdepääsupiiranguga dokumendiga, tuleb vaide esitajale siiski edastada dokumendi osa, mis ei ole juurdepääsupiiranguga kaetud. Ülejäänud dokument võib olla kinni kaetud. Andmekaitse Inspeksiooni andmetel on teabevaldaja nüüdseks selle vaide esitajale ka edastanud.

Lisan, et Andmekaitse Inspeksioonil puudub pädevus anda hinnangut dokumentide sisule ning vaidlusel selle üle soovitan pöörduda kohtusse.

Haldusmenetluse seaduse § 5 lõike 2 kohaselt viiakse haldusmenetlus läbi eesmärgipäraselt ja efektiivselt, samuti võimalikult lihtsalt ja kiirelt, vältides üleliigseid kulutusi ja ebameeldivusi isikutele. Kuna vaide esitajale on teabevaldaja poolt nüüdseks vastatud, siis eeltoodust tulenevalt ja proportsionaalsuse põhimõttest lähtuvalt ei tee inspeksioon Tallinna Tööstushariduskeskusele ettekirjutust ning seega jätan vaide rahuldamata.

Lugupidamisega

/allkirjastatud digitaalselt/

Signe Kerge

inspektor

peadirektori volitusel

¹ Vt AvTS § 3